

Avsender	Hovedpunkt i merknad/ uttalelse	Forslagsstillers kommentar
Offentlige høringsinstanser		
Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) Dato: 18.02.2022	DMF har ingen merknader til varsel om planoppstart da den ikke berører DMF sine fagområder. Dersom de viser seg i videre behandling av planen at noen av fagrommene blir berørt, ber vi om å få saken oversendt når den blir lagt ut til høring og offentlig ettersyn.	Tas til etterretning. Om planen blir berørt av noen av fagområdene til DMF vil saken bli oversendt når den blir lagt ut på høring og offentlig ettersyn.
Miljørettet Helsevern IKS Dato: 11.03.2022	<ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Soppen barnehage og Gjøvikregionen International School</u>: Ved en eventuell igangsettelse må det foreligge en fungerende plan for å ivareta barnas ute- og innemiljø i alle ledd, også i bygg- og anleggsfasen. Særskilte hensyn er sikkerhet, støy, luftforurensing og trafiksikkerhet. 2) Det er viktig med tidlig og god dialog med skoler og barnehager i nærheten av planområdet. Barn tilbringe store deler av hverdagslivet i skolen og barnehagen. Først og fremst er uteområdene barnas fristed og en arena for lek, men de har også betydning for fysisk aktivitet og motorisk utvikling. 3) <u>Uteoppholdsareal på Campus</u>: Anbefaler ikke at friområdet omdisponeres til utbyggingsformål, men at den helhetlige regulerte grønnstrukturen sentralt på Campus ivaretas. FRI3 og vegetasjonsbeltene har «liten opparbeidingsgrad, men er allikevel en viktig del av helheten som bidrar til sammenhengende grønnstruktur...» 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Reguleringsbestemmelsene vil sette krav til at det utarbeides støyrapport for utbyggingsfasen. Rapporten utføres av støykonsulent og det vil blant annet vurderes behovet for og effekten av støyreducerende tiltak for de ulike fasene av tiltaket. Det vil også settes krav til støyreducerende tiltak på anleggsområdet, samt hvordan sikre trafiksikkerheten i anleggsperioden. Tiltak kan f.eks. være gunstige tidspunkt for grunnarbeider og fossilfri byggeplass. Merknaden tas til følge. 2) Det er tenkt tett dialog med skole og barnehage i området. Området hvor tiltaket skal gjennomføres er ikke i konflikt med arealene som brukes av barna i barnehagen eller skolen. Barnehages uteområder er på motsatt side av planområdet og GIS bruker området i LEK 1 i gjeldende plan. Merknaden tas til følge. 3) Det er gjort en alternativvurdering av hvorfor valgt tomt er det beste

	<p>4) Det bør vurderes å forbedre friområdet, noe som også vil være i tråd med kommuneplanens arealstrategi om å «stille krav om å opparbeide gode felles uteoppholdsarealer på Campus som en del av den videre utbyggingen og byggesaksbehandlingen.</p> <p>5) <u>Solforhold:</u> Planlagt byggehøyde vil påvirke solforholdene på tiliggende friområder. Tilgang på sollys er en viktig helsefremmende faktor. Gode sol- og lysforhold på uteoppholdsarealer bidrar til at det oppleves som attraktivt å oppholde seg der.</p>	<p>alternativet for utbyggingen. Dette vil belyses i større grad i planbeskrivelsen for tiltaket. Videre i planprosessen vil det ses på ulike avbøtende tiltak, som beplantning etc. langs fasade og bygningsliv. Flytting av eksisterende benker, grillplasser etc. Merknaden tas delvis til følge.</p> <p>4) Friområdet er i dag en bratt skråning, uten særlig vegetasjon eller andre kvaliteter. Dette er et areal som vanskelig kan forbedres slik at det er i tråd med kommunens arealstrategi om å opparbeide gode felles uteoppholdsarealer på campus. Tiltaket foreslår å heller bruke arealet for å opparbeide en godt studentrelatert aktivitet/ ev. forskningsbasert innendørs, samt noe utendørs. Merknaden tas til orientering.</p> <p>5) Planlagt byggehøyde vil påvirke tiliggende friområder. Det er særlig på formiddagen at bygget vil kaste noe mer skygge på LEK 2 enn det som er tilfellet i dag. Byggehøyder/ etasjer, samt sol og skygge vil ses videre på å i planprosessen. Det vurderes hvilke avbøtende tiltak innen LEK 2 som kan gjennomføres, flytting av benker, grillplass etc. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Innlandstrafikk Dato: 02.03.2022</p>	<p>Varsel tas til orientering. Forutsetter at Innlandstrafikk konsulteres om kollektivtraseen i Teknologivegen ventes å påvirkes av anleggsarbeidet</p>	<p>Kollektivtraseen forventes ikke å bli påvirket av anleggsarbeidet, men om den likevel blir påvirket, vil Innlandstrafikk konsulteres.</p>

<p>Gjøvik kommunes barnerepresentant v/ Kristin Margrete Bratland.</p> <p>Dato:</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Campus er et viktig område for Gjøvik kommune og NTNU, og skal være attraktivt for at vi skal få nye studenter til Gjøvik. Fokuset bør være på studenter, barnehagen og Gjøvikregionen International School. Campus bør være attraktivt rekreasjonssted og en viktig møteplass. 2) Å fjerne trær og «dødvev» gjør ikke LEK1 til en park. Har heller ikke sett en detaljert utomhusplan for LEK1. Hva er planen der? 3) LEK2 har blitt oppgradert, det er nå viktig å se på sol/skygge slik at området ikke blir liggende i skygge. 4) Gjøvikregionen International School ble bygget og leies ut av Industribygg. Det er fortsatt ikke blitt opparbeidet et uteområde som kreves at en skole skal ha. Det er satt opp noen lekeapparater – finansiert av skolen og FAU. Ellers er det den slitte gamle inngjerdede fotballbanen som brukes til skolegård. For å komme dit må de krysse vegen der det er tillatt for biler å kjøre. Blir lekeområdet lagt i skyggen av det nye bygget? 5) Barnehagen bruker i dag området. Er det laget et sol- og skyggediagram som viser om barnehagen kommer i skyggen? Hvordan påvirker det nye bygget utsikten og uteområdene deres? Og hvordan er medvirkning lagt opp med tanke på barnehagen? 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Campus bør definitivt være et attraktivt rekreasjonssted og en viktig møteplass, men campus må også vokse slik at det kan bli enda mer attraktivt for fremtidige studenter. Merknaden tas til etterretning. 2) I.f.m. byggetrinn 2 for Gjøvikregionen International School (GIS), ble det etablert en lekeplass i LEK1. Lekeplassen er etablert og betalt av Industribygg. Deler av arealet; Lek 1 leies av Industribygg av Fylkeskommunen særskilt for GIS. Det foreligger ingen ytterligere krav til utomhusanlegg for skolen. Merknaden tas ikke til følge. 3) Det er utarbeidet sol-skyggestudier i forbindelse med planarbeidet. Planlagt nytt bygg vil skyggelegge deler av LEK2 i løpet av dagen. Men barnas uteoppholdsarealer i LEK 1 påvirkes ikke. Merknaden tas til orientering. 4) Se punkt 2 og 3 over. Det er i tillegg planlagt taubane for barn over LEK1 5) Se punkt 3. Det er laget sol- og skyggeanalyse. Barnehagen vil komme i skyggen sent på ettermiddag/kveld, mens barnehagens uteoppholdsareal er på andre siden av barnehagen og henvender seg mot øst og sør. Det er ikke kjent at barnehagen bruker dette området i dag. Det legges opp til dialog med barnehagen. Fra varslet oppstart ble det i tillegg foreslått tilkomst til et eventuelt legekantor fra P1 vil FRI 3 til nytt bygg. Dette utgår
---	---	---

	<p>6) Å bygge ned hele Campus med bygg skaper ikke attraktivitet. Steder blir attraktive når det er mennesker der. For å skape god psykisk helse med trivsel, trenger vi gode grønne møteplasser for store og små.</p> <p>7) «Det vil også ses på avbøtende tiltak for omregulering av friområdet». Hva tenkes om avbøtende tiltak?</p>	<p>fra planen nå ettersom at det ikke lenger er ønskelig med plassering av legekontor i bygget. Merknaden tas til orientering.</p> <p>6) Planforslaget er ikke med på å bygge ned hele campus med bygg. Arealet planforslaget ønsker å bygge ett nytt bygg, er bratt og lite tilgjengelig, og kan ikke defineres som en god grønn møteplass. Vi anerkjenner derimot at et område har funksjoner utover det visuelle. Ved at det tilrettelegges for studentrelaterte aktiviteter/ eller forskningsbaserte lokaler i de første etasjene vil arealet kunne bli en møteplass og et annet rekreasjonsområde enn hva arealet i dag kan tilby. Det bidrar til å skape liv og attraktivitet på campus, også som møteplass. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>7) Med dette menes at man vil søke å få mer ut av LEK 1, samt at man gjennom dialog med studentorganisasjonen kan se på utforming og innhold i områdene rundt. Dette er arbeid som vil bli ivaretatt av forslagsstiller, samt gjennom medvirkningsprosessen.</p>
<p>Statens vegvesen Dato: 09.03.2022</p>	<p>1) Opptatt av at gang- og sykkelforbindelser gjennom området sikres i planen, og trafiksikkerhet vektlegges i vurderingene.</p> <p>2) Hovednett for sykkelrute 3 mellom Kopperud og Kallerud er en viktig forbindelse</p>	<p>1) Eksisterende gang- og sykkelveg GS 3-4 vil beholdes og sikres videre i planen. GS3 vil utbedres slik at brøytekanter ikke er til hinder for utrykningskjøretøy på vinterstid. Viser til referat fra oppstartsmøte og kommentar</p>

	<p>gjennom området som må opprettholdes.</p> <p>3) Anbefaler at krav til overdekket sykkelparkering med lade- og låsemuligheter gjøres bindende gjennom konkrete bestemmelser/ rekkefølgekrav til planen.</p> <p>4) Nye veier har ansvaret for planlegging og utbygging av ny rv.4 på strekningen Hunndalen – Mjøsbrua. Planarbeidet har ikke startet og endelig trasevalg ligger noe frem i tid.</p>	<p>fra Gjøvik brannvesen. Merknad tas til orientering.</p> <p>2) Viser til kommentar over ang at eksisterende regulert gang- og sykkelveg videreføres i ny plan. Merknad tas til orientering</p> <p>3) Krav til overdekket sykkelparkering med lade- og låsemulighet tas inn i reguleringsbestemmelsene. Det settes inn rekkefølgekrav til at sykkelparkering må være klar for bygget kan få brukstillatelse. Det ses på muligheter for utvidelse og oppgradering av eksisterende sykkelparkeringer på campus. Merknad tas til orientering.</p> <p>4) Merknad tas til etterretning.</p>
<p>Innlandet Fylkeskommune Dato: 14.03.2022</p>	<p><u>Planfaglig:</u></p> <p>1) Fylkeskommunen støtter vurderingen i referat til oppstartsmøte om at prosjektet må vise til alternative lokaliseringer, konsekvenser av omdisponering og friområde og eventuelle kompenserende tiltak. Friområdet grenser til øvrige grøntområder/lekeområder, og en eventuell utbygging på FRI3 bør ikke forringe de øvrige grøntarealene.</p> <p>2) Barn og unges interesser bør vurderes både med tanke på varig omdisponering og eventuelle kompenserende tiltak.</p> <p><u>Samferdsel:</u></p> <p>3) Gjennom planarbeidet forventes det at gjøres</p>	<p>Planfaglig:</p> <p>1) Det er gjort alternativvurderinger når det kommer til lokalisering og valg av tomt. Se ellers uttalelse fra NTNU. Valg av tomt vil belyses bedre i planbeskrivelsen. Det vil også ses på konsekvensene av å omdisponere arealet og hvilke eventuelle kompenserende tiltak som vil være nødvendig. Merknaden er tatt til følge.</p> <p>2) Merknad tas til følge, det vises ellers til punktene over knyttet til dialog mellom tiltakshaver og barnehage/skole.</p> <p><u>Samferdsel:</u></p> <p>3) Det vil blant annet settes krav til i bestemmelsene at det må</p>

	<p>nødvendige trafikale og trafikksikkerhetsmessige vurderinger.</p> <p>4) Viser til nasjonalt mål om å øke sykkelandelen. Helt vest i planområdet inngår hovedrute for sykkel i Gjøvik, rute 3 Kallerud/Kopperud, i en forbindelse som går fra Teknologivegen og videre til Brufossen i retning Gjøvik sentrum. Ber om at denne hensyntas i planarbeidet.</p> <p>5) Oppfordrer også til at det legges godt til rette for sykkelparkering på studieområdet, helst under tak og med god mulighet for å låse syklene.</p> <p>6) Varelevering og renovasjon bør planlegges slik at man unngår rygging med større kjøretøy der myke trafikanter ferdes.</p> <p><u>Forholdet til kulturminne og kulturmiljø:</u></p> <p>7) Pilegrimsleden følger GS4-/ i gjeldende områderegulering for Gjøvik Campus, og vil dermed ble berørt av planforslaget. Ved utarbeidelse av gjeldende områderegulering var det viktig å sikre gode grøntområder langs leden for å ivareta opplevelsesverdien langs turvegen. En nedbygging av FRI3 vil dermed kunne få negative konsekvenser for pilegrimsleden som vandreveg.</p> <p>8) Det er viktig at det søkes løsninger som sikrer kvalitativt gode uteoppholdsareal med grøntareal og vegetasjonsskjermer mellom</p>	<p>ses på hvilke trafikkregulerende tiltak som er nødvendig under bygg- og anleggsfasen av tiltaket. Merknaden tas til etterretning.</p> <p>4) Hovedrute for sykkel i Gjøvik rute 3 Kallerud/Kopperud vil hensyntas i planarbeidet. Eksisterende gang- og sykkelveg skal beholdes og reguleres videre som gang- og sykkelveg. Derimot vil deler av den utvides litt slik at større utrykningskjøretøy på vintertid vil ha fremkommelighet. Merknad tas til orientering.</p> <p>5) Det vil tilrettelegges for sykkelparkering på området, da under tak og med låsemulighet. Merknaden tas til etterretning.</p> <p>6) Tas til etterretning. Eksisterende renovasjonsløsning er i dag i nærheten av eksisterende gang- og sykkelveg slik at rygging skjer hvor myke trafikanter ferdes. På grunn av området lokasjon og nærhet til hvor myke trafikanter ferdes vil det være vanskelig å legge renovasjonsarealet et annet sted.</p> <p><u>Forholdet til kulturminne og kulturmiljø:</u></p> <p>7) Tas til etterretning. Tiltaket tar ikke store arealer. Leden går gjennom områder med ulike karakterer og historisk dybde. Ved at bygget trekkes 4 meter inn fra dagens gangveg GS5, oppleves vejen fremdeles som åpen og tilgjengelig og tiltaket gir marginal innvirkning på</p>
--	--	--

	<p>pilegrimsleden (GS5) og ny bebyggelse i planforslaget.</p> <p>9) Eventuelle konsekvenser for pilegrimsleden må synliggjøres i det videre planarbeidet.</p> <p>10) Bruken som beredskapsveg bør konsekvensutredes.</p> <p>11) Eventuelle inngrep og omlegginger av pilegrimsleden må gjøres i tett dialog med pilegrimskontant i kommunen og regionalt pilegrimssenter ved Granavollen, og skal endelig godkjennes av nasjonalt pilegrimssenter i Trondheim.</p> <p>12) Vi vil anbefale kommunen at hensynssone for pilegrimsleden med tilhørende bestemmelser innarbeides i planen.</p> <p>13) Det videre planarbeidet må synliggjøre hvilke konsekvenser planforslaget får for den verneverdige bebyggelsen ved BK2/H570_1. Eventuelle nybygg innenfor forelagt planforslag vil kunne gi en visuell påvirkning på det verneverdige bygningsmiljøet.</p> <p>14) Det bør stilles krav til utforming og materialbruk, gjerne stadfestet i en situasjonsplan. En situasjonsplan kan med fordel også synliggjøre forholdet til pilegrimsleden.</p>	<p>leden. Arealet for tiltaket er i dag ikke er område med gode grøntkvaliteter, og et nytt bygg vil se på hvordan man kan ivareta opplevelsesverdien til pilegrimsleden.</p> <p>8) Det vil ses på løsninger som vil ivareta ledens opplevelseskvaliteter. Merknad tas til orientering.</p> <p>9) Merknad tas til følge.</p> <p>10) Det er ingen planer om at pilegrimsleden skal brukes som beredskapsveg. Eksisterende gang- og sykkelveg brukes i dag som veg for utrykningskjøretøy, det må den også fortsette som. Planforslaget vil derimot se på å utvide denne litt, etter kommentar fra brannvesen, da det ikke er plass til store utrykningskjøretøy på vinterstid på grunn av brøytekanter. Merknaden tas til orientering.</p> <p>11) Det er ingen planer om omlegging av pilegrimsleden, men om det skulle bli aktuelt vil det gjøres i tett kontakt med kommunen og andre instanser. Merknaden tas til etterretning.</p> <p>12) Det vil bli vurdert sammen med kommunen om det skal tas inn hensynssone med egne bestemmelser. Merknaden tas til orientering.</p> <p>13) Tiltaket vil endre deler av dagens inntrykk. Nytt bygg vil ikke påvirke de eksisterende siktlinjene. Veggen legges ikke om, og med utgangspunkt i at denne har en kurvatur og utforming som ikke gir et langt strekke med sikt vil det være mindre konsekvenser for</p>
--	---	---

		<p>BKS/H570_1. Bygget trekkes inn 4 meter fra gangvegen og vil i liten grad virke negativt inn på det verneverdige bygningsmiljøet. Merknaden tas til orientering.</p> <p>14) I reguleringsbestemmelsene vil det stilles krav til utforming og materialbruk. Materialbruken er allerede vist i de innledende arbeidet med mulighetsstudien. Det vil også stilles krav til situasjonsplan.</p>
<p>NTNU v/Gro Kvanli Dæhlin (viserektor Gjøvik)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Det er viktig at veien som går mellom Helvin og Smaragd, og som er en del av kunnskapsaksen, ikke åpnes for biltrafikk. På denne strekningen fram til tomt for eventuelt nytt bygg for HDO kan vi bare akseptere at det kan åpnes for kjøring med utrykningskjøretøy. 2) I arealet mellom Helvin (Eureka auditoriet) og barnehagen frem til Teknologivegen, er det ikke ønskelig med noen form for inngrep. Og fraråder at det etableres adkomstvei inn til nytt bygg mellom Eureka-auditoriet og Soppen barnehage. 3) Parkeringsplassen mellom Helvin og Teknologiveien er allerede overbelastet, slik at det ikke vil være kapasitet til ytterligere parkering i dette området. Om det skal legges opp til ytterligere parkeringsplasser, må det løses i tilknytning til dagens parkeringshus, som da må bygges vesentlig ut. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Det er ikke lagt opp til at eksisterende gang- og sykkelveg skal åpnes for biltrafikk. Det er i utgangspunktet kun for renovasjon og utrykningskjøretøy, slik det er i dag. Det jobbes med å avklare HDOs vareleverings behov. Merknaden tas til orientering. 2) Arealet mellom Helvin og barnehagen er tatt med i plangrensen, i dialog med kommunen, på grunn av vedtak fra kommunestyret om et eventuelt legekontor i det nye bygget. Dette er nå ikke lenger aktuelt. Området mellom barnehagen og Eureka vil derfor reguleres som det er i gjeldende plan, uten inngrep eller endringer. Merknaden tas til følge. 3) Det vil ses videre på parkering i prosessen, hvor det vil vurderes om det skal bygges på eksisterende parkeringshus. Merknaden tas til orientering. 4) I bestemmelsene vil det settes krav kartlegging av støy, anleggstrafikk, og drift av

	<p>4) Byggearbeidet må skje på en slik måte at det ikke blir generende, på grunn av støy og anleggstrafikk, for den daglige driften som foregår i nærheten av byggeplassen.</p>	<p>byggeplassen i anleggsperioden. Det vil også ses på tidspunkt for byggeperiode når det kommer til grunnarbeider, samt vurdere fossilfri anleggsplass. Merknaden tas til følge.</p>
<p>Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)</p> <p>Dato: 15.02.2022</p>	<p>NVE vil prioritere å gi konkrete innspill og uttalelser til reguleringsplaner der det bes om faglig bistand til konkrete problemstillinger. På grunn av stor saksmengde i forhold til ressurser har ikke NVE kapasitet til å gå konkret inn i alle varsler om oppstart til reguleringsplaner.</p> <p>NVEs kartbaserte veileder for reguleringsplan er en veileder som leder dere gjennom alle våre fagområder og gir dere verktøy og innspill til hvordan våre tema skal ivaretas i reguleringsplanen. Vårt innspill er at dere går gjennom denne kartbaserte veilederen og bruker den i planarbeidet. Forslagsstiller har ansvar for at disse interessene blir vurdert i planarbeidet.</p> <p>Anbefaler også at dere bruker våre internettsider for arealplanlegging. Her er informasjonen og veiledningen lagt opp etter plannivå.</p>	<p>Innspillet tas til følge. Veileder vil gås gjennom og brukes, slik at interessene blir vurdert i planarbeidet.</p>
<p>Mattilsynet</p> <p>Dato: 10.03.2022</p>	<p><u>Vannforsyning, dimensjonering og kapasitet:</u></p> <p>1) Minner om at kapasiteten på vannforsyningen må vurderes slik at en sikrer at leveringssikkerheten er god nok til både eksisterende mottakere av vann og til tiltakene som planlegges.</p>	<p>Vannforsyning, dimensjonering og kapasitet:</p> <p>1) Det vil utarbeides VA-rammeplan som godkjennes av kommunen. Denne vil se på om vannforsyningen er god nok.</p> <p>2) Viser til kommentar over.</p>

	<p>2) Behov for endringer i, eller fornying av eksisterende ledningsnett bør også vurderes med tanke på leveringssikkerhet.</p> <p><u>Spredning av planteskadegjørere:</u></p> <p>3) For å hindre smitte og spredning av plantesykdommer som kan spres med jordmasser som flyttes, eller med maskiner med jord, frø og andre planterester, må tiltakshaver være kjent med status for ulike skadegjørere, inkl. floghavre, i området.</p> <p>4) Planen bør omtale hvilke vilkår som gjelder, og hvilke hensyn som må tas for å hindre spredning av plantesykdommer og planteskadegjørere. Ved behov kan mattilsynet veilede om kravene til hvordan masser skal håndteres slik at smittespredning hindres.</p>	<p><u>Spredning av planteskadegjørere:</u></p> <p>3) Det vil vurderes om det er nødvendig med biologisk rapport.</p> <p>4) Det vil settes krav til i bestemmelsene hvordan hindre spredning av plantesykdommer og planteskadegjørere.</p>
<p>Statsforvalteren i Innlandet v/ Ingunn Midtgård Høyvik</p> <p>Dato: 28.02.2022</p>	<p>I tillegg til punkt nevnt i planinitiativ og referat fra oppstartsmøte, bes det om at det legges vekt på følgende tema:</p> <p><u>Barn og unge:</u></p> <p>1) Det er viktig i den videre planprosessen at det blir lagt til rette for at barnehagen i nærheten blir tatt med i medvirkningsprosessen.</p> <p>2) Statsforvalteren forventer at ved omdisponeringen av FRI3 gjøres en vurdering om fullverdig erstatning, jf. Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging 5d.</p>	<p>Barn og unge:</p> <p>1) Merknaden tas til følge. Det legges fra forslagsstillers side opp til tett dialog med skole og barnehage i området.</p> <p>2) En fullverdig erstatning av området som tas fra FRI3 til utbygging av tiltaket vil være lite hensiktsmessig. Området er lite attraktivt og tilgjengelig i dag. Det legges heller opp til avbøtende tiltak som bidrar til å øke attraktiviteten for både barn og unge, samt studenter på campus. Tiltak er utvidelse av lekearealer, flytting av</p>

	<p><u>Samfunnssikkerhet og beredskap:</u></p> <p>3) Samfunnssikkerhets- og beredskapsmessige forhold skal ivaretas i reguleringsplanen på grunnlag av vurderinger og risiko- og sårbarhetsanalyse, jf. plan- og bygningsloven §§ 3-1 pkt. h og 3-4. Risiko- og sårbarhetsanalysen skal utformes i tråd med veileder fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap – <i>samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging (2017)</i>. Dette skal også omfatte klimatilpasninger og konsekvenser av klimaendringer.</p> <p>4) Forutsetter at Kommunal- og moderniseringsdepartementets rundskriv H-5/18- <i>Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling</i> blir lagt til grunn.</p> <p>5) Når konsekvenser av klimaendringene vurderes, skal høye alternativer fra nasjonale klimaframskrivninger legges til grunn. Dette er nærmere forklart i veiledere og i de fylkesvise klimaprofilene som er utarbeidet. Jf. pkt. 4.3 i <i>Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning</i>.</p> <p>6) Kommunen må sikre at planområdet er tilstrekkelig sikret mot fare eller vesentlig ulempe, at tiltak ikke fører til fare eller vesentlig ulempe for grunn, jf. plan- og</p>	<p>bålplasser mm. Merknaden tas delvis til følge.</p> <p><u>Samfunnssikkerhet og beredskap:</u></p> <p>3) Det vil utarbeides en ROS-analyse i tråd med etter veileder fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap. Merknaden tas til følge.</p> <p>4) Merknad tas til følge. Kommunal- og moderniseringsdepartementets rundskriv H-5/18 vil bli lagt til grunn.</p> <p>5) Merknad tas til følge.</p> <p>6) Merknad tas til følge.</p> <p>7) Merknad tas til følge.</p>
--	--	--

	<p>bygningslovens § 28-1. Det forutsettes at føringer gitt i lovverk og forskrifter blir overholdt.</p> <p>7) Anbefaler at forhold knyttet til å tilrettelegge for å forbedre adkomst for utrykningskjøretøy inn til området på vinterstid, synliggjøres i risiko- og sårbarhetsanalysen i tillegg til andre aktuelle tema.</p> <p><u>Andre tema:</u></p> <p>8) Oppfordrer til å legge til rette for at det blir attraktivt for studenter og ansatte å gå eller sykle. Dette innebærer både trygge ferdselslinjer, men også sykkelparkering.</p> <p>9) Anbefaler at det stilles krav til overbygd sykkelparkering, eventuelt innendørs i tilknytning til øvrig bebyggelse.</p> <p>10) Fra flyfoto ser man store parkeringsareal i nærheten av planområdet. i videre utvikling av Campus, oppfordres det til en mer effektiv arealbruk. Arealeffektive parkeringsløsninger, i tillegg til god tilrettelegging for sykkel og gange, kan gi bedre utbyggingsmuligheter for annen bebyggelse og kunne dekke flere andre behov.</p> <p><u>Nasjonale og regionale forventninger:</u></p> <p>11) Minner om nasjonale og regionale forventninger til kommunal arealplanlegging. Statsforvalteren forventer at disse blir ivaretatt i det videre planarbeidet.</p>	<p><u>Andre tema:</u></p> <p>8) Eksisterende gang- og sykkelveg vil opprettholdes. Det vil også legges til rette for sykkelparkering under tak med låsemulighet. Se tidligere kommentar. Merknad tas til orientering.</p> <p>9) Viser til kommentar over.</p> <p>10) Det vil i den videre planprosessen ses på hvordan parkering skal løses. Det vil vurderes om eksisterende parkeringshus bygges på. Da vil det også frigi mer plass bakkeplan.</p> <p><u>Nasjonale og regionale forventninger:</u></p> <p>11) Merknad tas til følge.</p>
--	---	---

Organisasjoner, foreninger og interessegrupper		
<p>Studentparlamentet NTNU Gjøvik</p> <p>Dato:</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Ønsker å foreslå at det i leiekontrakten blir skrevet at 40-50% kan leies av NTNU, Sit eller andre rettet mot studenter. 2) Uenig i størrelse. For høyt, og bredt, som ødelegger mye for synlighet av studenthuset og ødelegger passasjen mellom Campus og studenthuset. 3) Fordeling av bruk er ikke tilstrekkelig med 60% avsatt til næringsliv. 4) Usikker på HDO sine interesser ang plassering på Campus. 5) Stiller spørsmål til om det er nok parkeringsplasser til både ansatte i HDO, studenter, og ansatte med NTNU Gjøvik. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Planprosessen tar ikke for seg hvem som kan leie lokaler og hvor mye i foreslått bebyggelse, og dette kan ikke bestemmes i en reguleringsplan. Dette må tas opp med utbygger utenom reguleringsprosessen. 2) Merknaden tas til orientering. Med tanke på byggets avstand til eksisterende SG5 ser vi ikke at studenthusets synlighet blir forringet. Fra campus sperrer den eksisterende scene studenthusets synlighet. 3) Viser til kommentar til 1). Det vil videre bli sett på deling næring/studentrelatert aktivitet. Dette vil svares ut gjennom tett dialog mellom studentorganisasjonene og tiltakshaver. 4) Hvordan et samarbeid kan formaliseres er ikke kjent på dette stadiet i en planprosess. Mulighetene for tverrfaglig samarbeid, studentene og HDOs gjensidig erfaringsutveksling anses likevel som et hensiktsmessig grep. Dette må avklares utenom planprosessen, ettersom at planprosessen ikke regulerer inn hvilke konkrete kontorvirksomheter som skal være i bygget. Tiltakshaver vil gå i dialog med studentorganisasjonene på campus. 5) Det vil videre i planprosessen ses på en mulig utvidelse av eksisterende parkeringshus.

		Parkeringsdekning vil også vurderes videre.
<p>Login – Linjeforening for IT.</p> <p>Dato:</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Mener bygget er plassert på en måte som kan gjøre at studentene kan føle seg innestengt på campus. 2) Vil potensielt ødelegge deler av flyten på campus med tanke på studentenes hus blir litt utestengt og gjemt bak nytt bygg. 3) Lokalisering på ønsket bygg fremstår som at er tatt uten hensyn til hverken studenter, natur eller flyten og følelsen av å være på campus. Kommunen har ikke nevnt problematikken ang grønnsstruktur som bli bygget på. 4) Mener at det virker som at det for støy kun er tenkt på det rettslige, og ikke det faktum at flere studenter sitter på campus for å studere. Studentene og forelesere vil bli påvirket under anleggsperioden. 5) Forespeilet legekantor/legevakt i nyttbygg (ikke nevnt i referat fra oppstartsmøte). Legevakt vil føre til ferd av utrykningskjøretøy og vil virke forstyrrende for studenter i forelesning og campus generelt, samt for barnehagen rett ved. 6) Setter stor tvil til at nytt bygg ikke vil føre til enda mer kamp om parkeringsplasser. Både under byggeprosess og i etterkant vil det mest 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Bygget er en forlengelse av eksisterende bygningsrekke på campus. Byggets fasade trekkes 4 meter bort fra GS5, så åpenheten dette sammen med GS5 og LEK1 vil ikke oppleves som innestengt. Mot nord og LEK 2 vil nybygget kaste noe mer skygge, enn det som er tilfellet i dag, men med aktiv første etasje med studentrealterte aktiviteter tror vi ikke campus vil føles mer innestengt. Det vises ellers til pkt. 1.5. Merknaden tas til orientering. 2) Da merknaden påpeker potensielle utfordringer tas den til orientering. Flyten gjennom campus vil ikke endres. Ny bebyggelse gir en mer definert struktur i forlengelsen av eksisterende bygg. GS5 endres ikke som følge av tiltaket. 3) Området det foreslås å bygge på, er i dag et område uten særlig aktivitet eller vegetasjon. Området blir svært lite brukt er som naturområde har det lite verdi. Plassering er valgt ut fra tomtens sentrale beliggenhet på campus, slik at de tiltenkte studentrealterte aktivitetene kommer i nærheten av studentene. Det er noe usikkert hva som menes med «følelsen av å være på campus». Vi anser dette som subjektivt. Tiltaket har ikke intensjon om å ødelegge campus, men heller å

	<p>sannsynlig være færre plasser og mast sannsynlig flere studenter. Parkering kan derfor bli et problem.</p> <p>7) Det nevnes at plassering som er valgt vil være positivt for IT og helse på skolen, men det står ikke noen konkrete tiltak i hvordan et konkret samarbeid med NTNU vil være og hvordan dette vil gagne studentene. Ønsker å vite i hvilken grad det vil bli et samarbeid med NTNU og hvordan dette er positivt for studentene.</p> <p>8) Positiv til utbygging av campus, men håper det tas hensyn til studentene som ferdes her og at man tar litt vare på den «koselige» følelsen campus har i dag.</p> <p>9) Positiv til nytt bygg, men ønsker å bli mer inkludert i prosessen ettersom det er vi som skal oppholde oss på campus og kjenne effekten av nye bygg. Så langt føler de seg oversett og utelatt da ett av målene tidligere presentert fra kommunen, er at studentene skal bli mer inkludert i prosessen av utbygging av både byen og sentrum.</p>	<p>styrke kvalitetene der, og gi muligheter for en enda bedre og bredere utdanningsinstitusjon. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>4) Planinitiativet refererer til at planområdet ikke ligger innenfor allerede registrerte støysoner. Reguleringsbestemmelsene vil sette krav til at det utarbeides støyrapport for utbyggingsperioden, hvor rapporten vil følge opp punkter som blant annet går på å vurdere behovet for, og effekten av, støyreducerende tiltak for ulike faser av anleggsarbeidet. Og om det er behov for ekstra tiltak for å skjerme omgivelsene for støy, eller om det er behov for at naboer i perioder må tilbys et annet oppholdsareal. Merknaden tas til orientering.</p> <p>5) Forespeilet legekontor kom opp etter vedtak i Gjøvik kommunestyre, og er derfor ikke med i referat fra oppstartsmøtet eller i planinitiativ, da dette ikke var aktuelt på det tidspunktet. Det har imidlertid blitt tatt ut av forslaget da plasseringen ikke anses som optimal. Merknaden tas til følge.</p> <p>6) Parkeringsdekning og hvordan dette eventuelt vil løses vil ses mer på i planprosessen. Det ses på muligheter om å bygge på eksisterende parkeringshus.</p> <p>7) Dette er forhold som må løses underveis, parallelt med planprosessen. Planprosessen tar ikke innover seg disse</p>
--	---	--

		<p>forholdene. Merknaden tas til orientering og vil følges opp gjennom dialogprosesser mellom studentorganisasjonene og tiltakshaver.</p> <p>8) Planprosessen legger opp til utforming av nytt bygg og regulering til dette formålet. Det legges vekt på at bygget skal tilpasses en tid og et sted som driver utviklingen av campus fremover. Merknaden er en subjektiv betraktning, men det legges vekt på å forsøke å ivareta alles interesser. Merknaden tas til orientering.</p> <p>9) Prosessen er fremdeles helt i startfasen, og ingenting er bestemt ennå. Det har ikke vært mulig å delta i prosessen før nå, og det vil bli flere mulighet til å medvirke og påvirke planarbeidet i den videre prosessen. Kommunen tok initiativ til å presentere planforslaget før merknadsfrist gikk ut, og ønsker videre medvirkning fra studentmassen. Tiltakshaver skal også invitere til dialog i det videre arbeidet. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>SIT v/Espen Munkvik Dato 10.03.2022</p>	<p>SIT driver en studentbarnehage på GNR 66 BNR 232. Barnehagen er nærmeste nabo til området som planlegges detaljregulert. Etablering og drift av barnehage krever godkjenning både av inne. Og uteoppholdsarealene. Kvalitetene til uteoppholdsarealene er viktige for å kunne drive en god barnehage.</p>	

	<ol style="list-style-type: none"> 1) Under en eventuell anleggsfase, er vi bekymret på grunn av støy og støvforurensing samt den generelle sikkerheten ved å ha et anleggsområde som nærmeste nabo til barnehagen. En del av barnehagens pedagogiske opplegg tilsier at en bruker uteområdene aktivt. Under anleggsperioden vil kvaliteten på uteoppholdsarealene sannsynlig bli forringet grunnet støy og støvutfordringer. 2) Barnehagen grenser i dag opp til grøntstrukturer, som en i dag bruker i forbindelse med planlagte aktiviteter. Under anleggsperioden vil tilgangen på disse grøntområdene sannsynligvis bli begrenset og derved forringe noen av barnehagens kvaliteter. 3) En annen utfordringer SIT ser, er økt trafikal belastning i og rundt barnehagen i forbindelse med byggeperioden. 4) Studentbarnehagen bruker friområdene, som grenser til barnehagen. Vi ønsker en mer utdypende forklaring på hvilke tiltak en planlegger å sette i gang, som krever avbøtende tiltak for omregulering av friområdet. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Det vil settes krav i bestemmelsene til at det skal utarbeides støy- og støvrapport til anleggsfasen, hvor det ses på hvilke hensyn som må tas. Aktuelle hensyn vil f.eks. være tidspunkt for grunnarbeider, fossilfri byggeplass etc. De til enhver tid gjelden regler for støy i anleggsfasen vil innlemmes i bestemmelsene. Merknaden tas til orientering. 2) Under anleggsperioden vil noen av grøntområdene rundt som barnehagene bruker til aktiviteter bli begrenset. Dette er derimot over en begrenset periode. Det gjøres imidlertid oppmerksom på at det ikke vil være nødvendig for planen å omregulere eller beslaglegge delen av FRI 3 mellom barnehagen og Eureka-auditoriet. Merknaden tas til orientering. 3) Det vil satt krav i bestemmelsene at det må legges en plan for anleggstrafikken, slik at trafiksikkerheten ivaretas. Merknaden tas til etterretning. 4) Barnehagen bruker, etter det vi kjenner til de nordlige delen av LEK 1. Her er det akebakke om vinteren samt en rekke lekeapparater. Det er ikke kjent at noen bruker den sterkt skrånende og lite tilgjengelige delen av FRI 3 som tiltaket forslåes på. Selv om bakken kan sies å egne seg for aking om vinteren oppleves dette som lite sikkert med tanke på både de store søppeldunkene og det faktum at man ender opp i en
--	---	--

		<p>kjørbar vei. En relokalisering av scenen ved studenthuset kan være et av tiltakene som kan bidra til at området oppleves mer inviterende. Det er blant annet allerede etablert Gjøviks største frukthage i den vestlige delen av LEK 1. Hva som blir den endelige løsningen for de avbøtende tiltakene, vil vi komme tilbake til i den videre planprosessen. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Studentenes Hus Gjøvik v/ Kasper Jensen Nordeng- Lyberg</p> <p>Dato: 11.03.2022</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Mener at bygningen vil unødig vanskeliggjøre fremkomsten mellom NTNU Gjøvik og Huset, og dermed risikere å sterkt skade virksomheten som studentfrivillig interesseorganisasjon. 2) Størrelse på nytt bygg vil skade synligheten for studentmassen, og risikere en vanskeligere tilgang til studentmassen. 3) Mener at Husets interesser bør sikres dersom det nye bygget vurderes som en realitet, og at det i en eventuell byggeprosess skal legges til rette, ut over normalt, for å sikre fremkomsten til Huset. 4) Å endre i reguleringen for grøntareal på Campus Gjøvik for et bygg som ikke tilstrekkelig kommer studentene til gode da det allerede er arealmangel, er en uklok beslutning. 5) Det legger en dårlig presedens å bygge med prosjektert 60% bruksareal til bedrift. Campus Gjøvik som utvikling bør bestå i gode arealer til studiehverdagens fordel, og 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Tiltaket vil ikke endre på gangmønster, altså eksisterende gang- og sykkelveg, i området. Under anleggsfasen vil kanskje gangmønster legges om på grunn av sikkerhet, men dette vil tilbakeføres til eksisterende situasjon når bygget er ferdig. Vi kan ikke se at bygget i seg selv vil ødelegge fremkomsten mellom NTNU og studenthuset. Scene som står på toppen av LEK 1 er dominerende og redusere synligheten mellom de to. Merknaden tas dermed bare til orientering. 2) Høyde og størrelse på bygget vil nok gjøre at Huset ikke blir like synlig fra Studentvegen i nord-øst, men tiltaket vil ikke skade synligheten til Huset. Byggehøyde vil ses på videre i planprosessen. Som nevnt over vil ikke eksisterende gangmønster endres slik at den fysiske tilgangen til Huset vil være lik som i dag. Scenen som er plassert på en høyde innenfor LEK 1 bidrar til at sikten til og fra huset allerede

	<p>ikke med hovedfokus på å omgjøre grøntareal til næringsbygg.</p>	<p>er redusert. Vi anser også at det første man som student blir kjent med på campus er undervisningssted og tilbudet til studenten, vi mener derfor at tiltaket ikke vil gjøre dette vanskeligere. Merknaden tas til orientering.</p> <p>3) Som nevnt over vil eksisterende gangmønster beholdes. Det kan være at gangmønster vil endres i anleggsfasen, men dette vil da gjøres slik at man sikrer adkomst til omkringliggende aktiviteter/bygg. Det vil i tillegg fra tiltakshaver side legges opp til tett dialog mellom blant annet Huset og Hustes brukere.</p> <p>4) Tiltaket legger til rette for studentrelaterte aktiviteter. Hvilke aktiviteter vil ikke bestemmes i reguleringsprosessen. Videre prosess etter et eventuelt vedtak av planen vil bestemme hvilke studentrelaterte aktiviteter. Merknaden tas til orientering.</p> <p>5) Å utvikle campus vil være fornuftig for å skape både et attraktivt sted, men også et attraktivt studiested. Det legges opp til studentrelaterte aktiviteter i bygget. Hvor mye det vil bli vil bli avgjort i dialog med tiltakshaver.</p> <p>Planprosessen tar ikke stilling til slike ting og vil derfor ikke kunne svare ut dette. Som plangrep anses det likevel som et godt grep for å utvikle campus fremover. Merknaden tas derfor til orientering.</p>
--	---	---

<p>Studiebypådriver (merknad kom inn etter gjennomgang av planforslaget før innsending til 1.gangsbehandling)</p>	<p>Studiebypådriver etterspør hvordan tiltaket vil komme studentene til gode. Dette må komme tydelig frem i planen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Vil det være mulighet for samarbeid knyttet til forskningsrelatert aktivitet? 2) Vil studentene få tilgang til en eventuell takterrasse? 3) Studentene har behov for kontorlokaler og lokaler for oppbevaring av materialer for frivillighet (foreninger). Er dette noe som kan løses i tiltaket? 4) Studiebypådriver videreformidler studentenes ønsker om en generell forskjønning av uteområdene på campus. Hvor det kan dreie seg om sosiale soner, sitteplasser i ulike former (benk, sofa) og naturkvaliteter (trær, beplantning, annen vegetasjon) som skaper oppholdskvaliteter og trivsel. (påpeker at dette også handler om å forebygge ensomhet). 	<ol style="list-style-type: none"> 1) I planforslaget legges det opp til at det vil kunne bli samarbeid knyttet til forskningsrelatert aktivitet. Hvordan dette gjennomføres er ikke en del av planprosessen. Merknaden tas til orientering. 2) Det planlegges ikke for takterrasse i planforslaget, merknaden tas derfor ikke til følge. 3) Planforslaget legger opp til at tiltaket først og fremst er et kontorbygg. Om bedriften som skal inn i bygget har ledige lokaler til eventuelle kontorlokaler og oppbevaring av materialer for studenter, er ikke en del av planprosessen. Dette er opp til bedriften som skal inn i bygget. Det legges derimot opp til at bygget også kan brukes til undervisnings- og forskningsformål og studentrelaterte aktiviteter, dersom det ikke lenger skal være kontorvirksomhet i bygget. Merknaden tas delvis til følge. 4) Planforslaget legger til rette for nye sitteområder utenfor bygget som vil fungere som en møteplass og sosial sone. Det vil også plantes nye trær og annen vegetasjon rundt bygget, slik at uterommet skal oppleves som hyggelig og grønt. Det vil også som avbøtende tiltak for at det bygges kontorbygg på et område som er regulert til friområde, etableres sosiale soner oppe ved studenthuset.

		Her vil det etableres en ny grillplass samt settes opp flere bordtennisbord. Dette vil bidra til å skape møteplasser og sosiale soner på campus. Merknaden tas til følge.
Direkte berørte parter/naboer		