



Fylkesmannen i Innlandet

PROTOKOLL FRA MEKLINGSMØTE DEN 19.08. og 15.09.2020

TEMA: Innsigelser fra Innlandet fylkeskommune, Statens vegvesen og fra Fylkesmannens fagavdeling til Gjøvik kommunes kommuneplan 2019- 2031

For Gjøvik kommune deltok ordfører Torvild Sveen, rådmann Magnus Mathisen, kommunalsjef Per Anthony Rognerud, leder for arealplan Lars Engelién og arealplanlegger Åge Andre Michaelsen.

For Statens vegvesen transport øst 1 deltok avdelingsdirektør Fred Anton Mykland, seksjonssjef Hans Martin Asskildt og planforvalter Tone Tidemand Skappel.

Fra Innlandet fylkeskommune deltok fylkesordfører Even Aleksander Hagen, avdelingssjef Hjalmar Nørstebø-Solbjør, leder kvp Kristin Ryen Reithaug, rådgiver Elisabeth Winsents, seksjonssjef kulturarv Kristin Loe Kjelstad og konservator Øystein Rønning Andersen.

For Fylkesmannens fagavdeling deltok kommunaldirektør Anne Kathrine Fossum, avdelingsdirektør Øyvind Gotehus og seniorrådgiverne Gaute Gangås, Sissel Tørud samt Kristian Botten Pedersen.

Fra Fylkesmannen deltok ass.fylkesmann Sigurd Tremoen (meklingsmann), Sondre Bakke og Magne Djup (referent). Totalt deltok 22 på Teams.

Meklingen ble ledet av ass. fylkesmannen som innledningsvis orienterte om meklingsinstituttet. En meklingsløsning forutsetter at alle er villig til å bevege seg. Han oppfordret partene til å sette seg inn i hverandres ståsted. Planer er ikke hogd i stein. Bør man avvente neste planrevisjon? Lokale løsninger er å foretrekke – partene vet best hvor skoen trykker.

Man klargjorde hvilke innsigelser som gjenstår, jf. brev fra kommunen.

- B1 Brobakken
- B2 Slåtsveen –Aas gård
- B8 Torkejordet
- B17 Østbyhøgda
- B24 Fautsveen
- N7 Sembshagen
- K4 Sembshagen
- FT1 Bråstadvika camping

Meklingsmannen foreslo at meklingen ble tatt bolkvís. Det ble foreslått at man startet med næringsområdene, men kommunen fikk først ordet til en innledende presentasjon av planen.

Gjøvik kommune fikk ordet. Ordfører takket partene for en god dialog, men var skuffet over at man satte foten ned for ny sykehustomt. Kommunen opplever at den har gitt hele tiden i prosessen. Antall innsigelser er for høyt, men det var likevel mulig å løse flere av disse. Kommunen ønsker nå å komme frem til løsninger.

Arealplanlegger orienterte kort om planprogrammet og fokusområdene. Det er et nøkternt planforslag – kun 12 nye boligområder på totalt 461 daa. Tatt ut 11 gamle områder på 349 daa = netto 112 daa. Fikk innsigelser på 7 områder. Innsigelser til planbestemmelser, plankart og KU er løst. Ny ROS er oversendt nå og kommunen forventer at dette kan avklares med FMIN i etterkant. FMIN bekreftet dette.

Boligbehov og boligreserve ble videre belyst. Noen områder ligger inne lenge. Ligger inne en del studentboliger – 17 % av reserven (nesten 1000). Langsiktige prosjekter utgjør 24% av reserven. Prøvd nå å finne mer attraktive arealer – særlig for barnefamilier. Utbyggingsbehov ca 150 boliger i året + små husholdninger = 200 boliger i året. Gjøvik byområde – 50/60% leilighetsutbygging skjer her, men man trenger småhusbebyggelse. Viste utviklingsretninger på kart. Ved befaringen var det snakk om fortetting. Dette ligger til grunn for kommuneplanen, men tetthet må balanseres mot bokvalitet og områdekarakter/landskapshensyn.

Næringsområdene

N7 og K4 Sembshagen: Behov for areal ved Biri, og tett på E6. Arealene er allerede utnyttet. (K4 masseuttak). Området på ca 100 daa har etablert adkomst med kulvert under E6. Ingen naturverdier. Ligger tett på en av de viktigste kulturarvområdene. Foreslått redusert størrelse på N7 (-10 daa) som sikrer vegetasjonsskjerm. Enighet med RA om dette.

IFK ble gitt ordet. Fylkesordfører takket for godt samarbeid og nyttig befaring før sommeren. Glad for løsning med Vismunda. Sembshagen blir en satellitt. Men de ser at dette ligger sentralt og er villig til å frafalle sin innsigelse for N7 og K4 (dersom man ellers kommer til løsning).

Meklingsmannen anså dette konstruktivt og ga deretter ordet til de øvrige partene for merknader om det overordnede.

FMIN: Bra forarbeid med omfattende dokumentasjon. Befaringen ble gjennomført på god måte og var nyttig. Fremhevet at FMIN ikke satte ned foten for sykehustomt, men kunne ikke godta næring her dersom det ikke ble etablert sykehus. Kommunen har lyktes med å satse på kompakte byer og tettsteder. Byvekstgrenser etablert. Gjennomgang av eksisterende områder er også i tråd med nasjonale føringer. Areal er en begrenset ressurs.

SVV: Berømmer kommunen for god dialog og konstruktive områder. Alltid nyttig med befaring. Overordnet er SVVs ansvar knyttet til rv og å påse at føringer i nasjonal transportplan og SBAT blir fulgt. Statlig fagmyndighet på transportområdet. En del av ATP satsingen i Gjøvikregionen. Kompakt by- og tettstedsutvikling gjør at man må begrense utbygging utenfor sentra, og byvekstgrense. (Bemerket at innsigelsen til B17 ikke formelt er trukket.) Mht sykehus er det tilfredsstillende at kommunen trekker ut kombinerte formål.

Boligområdene

Kommunen gikk deretter gjennom de enkelte boligområder med innsigelser:

- **B1 Brobakken** på 93 daa ligger i vestaksen. Et ønske om å knytte sammen Hunndalen og Bybrua. Etablert g/s-veg og godt kollektivtilbud. Attraktivt for barnefamilier. Kort avstand til marka. God bokvalitet med gode solforhold. Vekstretningen går videre mot vest. Er i ferd med å gå tom for områder og her er det realiserbart. Utenfor byvekstgrensen.
 - Innsigelse FMIN og SVV pga SBAT, frarådet av IFK pga boligreserve
- **B2 Slåtsveen - Aas gard** på 41,5 daa. En videreutvikling av eksisterende felt. Et attraktivt småhusområde. Godt utviklet infrastruktur. Utfordring kulturminne - røysfelt.
 - Innsigelse IFK pga kulturminne
- **B8 Torkejordet** på 32 daa. Sentralt og attraktivt. Innebygd jorde. I forrige planperiode omdisponerte 0 daa. Stor etterspørsel og utbyggerønske.
 - Innsigelse fra IFK og FMIN pga jordvern
- **B17 Østbyhøgda** 39 daa. Off v/a fremført. Kan fremstå som en satellitt, men god kollektivdekning og g/s-veg til skole. Attraktivt småhusområde. SVV signalisert trukket sin innsigelse. Jordvern bør ikke tillegges avgjørende vekt her.
 - Innsigelse fra FMIN, SVV og IFK pga SBAT og jordvern
- **B24 Fautsveen** 34 daa. Tett på Biri, friområde, skole og idrettsplass. Utnytter etablert v/a-struktur. Stort behov for nye arealer her. Størrelsen kan begrenses til 20 daa!
 - Innsigelse fra SVV pga SBAT- bilbasert, evt. rekkefølgebestemmelse til B19

Meklingsmannen ga deretter de ulike partene ordet og minnet om at man gjerne kunne signalisere løsningsforslag.

IFK: B1 Brobakken er politisk frarådet, men ingen innsigelse. Kulturminner gjør B2 Slåtsveen vanskelig. Et unikt område i nasjonal sammenheng – det største røysfeltet i Norge. B8 Torkejordet ser man er delvis innebygd, men dette er viktig jord. Da er det lettere å være imøtekommende på B17 Østbyhøgda.

Fylkeskonservator supplerte deretter om B2. Røysfelt som viser historisk bosetting i Gjøvik-området. Delområde 1 og 2. Hensynssone i kommuneplan. Kommunen har ikke hatt kulturminneregistrering i denne kommuneplanen. Området er likevel kartlagt av arkeologer før. Røyser som kulturminner er det mange av i Oppland, men det unike her er at det ligger samlet over et større område. Øverbymarka gir derfor mulighet til å se sammenhenger. Jernalderbosetting? Ved at området er et attraktivt friluftsområde, har man en gylden mulighet for formidling. Under stort press. Tar man stykkevis og delt, mister man helhet.

FMIN: Boligreserven i kommunen er betydelig. 5000 boenheter kan utnyttes, mens behov i planperioden er anslått til 2400. Innsigelsen bygger opp under de strategier kommunen selv har vedtatt, jf. KU. SBAT begrunner innsigelsene. Noen områder ligger tett på skoler og fritidstilbud, men lang avstand til arbeidsplasser. Ikke nødvendig å ta hull på dette i denne planperioden. Satellitt. Hører at det ønskes småhusbebyggelse litt utenfor sentrum og FMIN har forståelse for det. B1 Brobakken ligger mellom to eksisterende boligområder og kan på lang sikt være aktuelt. B17 Østbyhøgda er også begrunnet i jordvernensyn. B8 Torkejordet begrunnet i jordvern. God dekning av leiligheter i Gjøvik sentrum. Her vil det også kreves høy tetthet pga god jordkvalitet og tett på sentrum. Lurer derfor på hva kommunen ser for seg. Oppsummert noe enklere på Brobakken på sikt.

SVV: sitter med 3 innsigelser. B24 Fautsveen har 600 m til nærmeste g/s veg og 1,2 km til kollektiv. Blir derfor et bilbasert område. Så dette opp mot B19 hvor det ikke er fremmet innsigelse. Planlagt med 260 boenheter. Kan derfor ikke se behov for at B24 blir tatt i denne planrunden. B1 Brobakken er utenfor 5 km til sentrum og selv om det er smh g/s veg til Hunndalen vil dette også bli bilbasert. Ikke behov nå. Kompakt byutvikling og fortetting. B1 står.

SVV åpner for å frafalle innsigelsen B17 Østbyhøgda. Også dette ligger 5 km fra sentrum, men her har man godt kollektivtilbud. Mangler sammenhengende GS-veg, men ut fra det de så på befaring mener de det er rom for å frafalle innsigelsen. Opprettholder øvrige innsigelser.

Meklingsmannen ønsket kommunens syn på de prioriteringer som er signalisert fra partene.

Ordfører: Tilfreds med fylkesordførers signal. Kan man få gjort en helhetlig kulturminneundersøkelse for Slåtsveen Aas? Østbyhøgda: Opplands største idrettslag med 1200 medlemmer. Byvekstgrense ja, men likevel er Vind og Østbyhøgda en del av Gjøvik. Grande skole er den skole som har størst elevvekst og området har lavere etableringskostnad. Ordfører ba om en pause for å drøfte mulige innrømmelser.

IFK uttrykte at det å bringe mer kunnskap til B2-området er i alles interesse. Utfordret SVV på B24 siden IFK ikke har innsigelse her som fylkesvegeier.

Meklingsmannen oppsummerte status. B8 krevende, men noe mer imøtekommende for B1 og B17. B2 kan muligens kartlegges før det avgjøres? B24 er låst, men utfordret. *Pause til 11.05.*

Kommunen fikk ordet og ordfører signaliserte at B2 kan utgå dersom man kommer i dialog om å få kartlagt området før neste planrevisjon. Kommunen har ivaretatt jordvern i inneværende planperiode og bare omdisponert 48 daa og samtidig nydyrket 1000 daa. Det betyr at man på B8 kan se på u-grad, men dette betinger åpning for småhusbebyggelse på de 3 andre boligområdene.

Meklingsmannen: Fremdrift og tidsplan for kartlegging B2? Konstaterte ellers at det ikke var nok bevegelse for å finne omforente løsninger for boligområder. Ba kommunen tenke gjennom prioriteringene, kan B8 tas ut? Kan de andre aktørene tenke seg å bytte? Ikke diskutert campingområdet enda – jordvern. Helhet.

Kommentar fra IFK; Slåtsveen må man gå i dialog om og kostnadsfordeling må diskuteres. Kommentar fra ordfører; ønsker å se helhet må derfor avvente FT1 og bevegelse fra FMIN her. SVV svarte ut utfordringen på B24; SVV kan vanskelig akseptere B24 ut fra deres sektoransvar mht kollektivtransport. Det er lang avstand til holdeplass og dårlig frekvens til å ta unna økt transportbehov. Man ser som nevnt dette B24 i sammenheng med B19.

Lunsjpause til 12:00

IFK: B8 sitter langt inne å akseptere. **SVV:** Ser innsigelsene under ett. Man kan frafalle for B17 pga god kollektivdekning og nær byen. Kan også frafalle B24 på vilkår om at det inntas rekkefølgebestemmelse om at B19 må bygge ut først. Her ligger det fra før inne krav om g/s-veg. B1 står fast. **FMIN:** B8 er den mest krevende og der har man ikke noe å gi. Kan se på de to SBAT-innsigelsene og muligens frafalle den ene i tråd med SVVs signaler. **Kommunen:** FMIN har som den eneste fremmet innsigelse pga. jordvern på B17. Hvordan rimer dette med Nordlia-avgjørelsen i KMD? Rekkefølgekrav på B24 må evt. sees på i en helhetlig pakke.

FT1 Bråstadvika camping

Kommunen innledet. Tidligere sentrumsnær campingplass. Ble avviklet. Deler er ferdig utviklet og behov for sentrumsnær campingplass for kortidsbesøkende. Ingen reelle alternativ. Mangler nærservisetilbud. Dyrka mark nå, men det er snakk om reversible tiltak og tilbakeføring dersom camping blir avviklet. Årets sesong viser et prekært behov.

FMIN: Ser at kommunen har behov for korttids campingtilbud nært sentrum, men hvor stort areal er det behov for og kan det løses andre steder? Bobiloppstilling kan vel skje andre steder? Stilte spørsmål om grad av permanente tiltak, strømfremføring og servicebygg? Jordvern er som tidligere nevnt viktig for FMIN. Kan kommunen tenke seg et redusert areal?

Kommunen: Må fremføre strøm, men dette er reversibelt og en avskrivbar verdi. Toalett og dusj er det i dag noe av, men man har ikke noe prospekt fra tiltakshaver. Men dette kan tenkes plassert utenfor jordet. Deler av arealet er støyutsatt. Naturlig å se på støyskjerming i reguleringsplan.

Helhetsløsning?

Meklingsmannen skisserte etter dette en helhetsløsning der B8 tas ut, man sier ja til rekkefølgebestemmelse for B24 og aksepterer B1 og B17 og en redusert løsning for FT1. *Pause til 12:55.*

FMIN har drøftet skissen og har prøvd å være løsningsorientert. Endret prioritering av ATP-områder for å imøtekomme signaler fra SVV og derigjennom muliggjøre en løsning. Men kan akseptere skissen til løsning. Dette forutsetter en halvering av arealet i Bråstadvika, ingen faste installasjoner og tilbakeføring til LNF + jordlovens § 12 skal gjelde. Oppnås ikke helhet vil man opprettholde innsigelsen til de 3 boligområdene og Bråstadvika.

SVV: Dialog med kommunen om B24 i pausen. To forslag på bordet (Redusert areal – 14 daa? Bytte b42 Smedmoen?). Kan ikke akseptere B1, men kan gå for en løsning for de to andre. Mht Nordliasaken er det en vesentlig forskjell på de to kommunene. Dessuten er det her et ATP-samarbeid som gjør at man ikke kan akseptere Brobakken.

Kommunen viste til at den har tatt ut 145 daa i sitt løsningsforslag. Dette gir en samlet reduksjon på 33 daa i boligområder i planen. Dersom halvere jordet til 20 daa, hvilken drift vil da restarealet få? Dette blir krevende å drifte landbruksmessig. Areal avdelt med vegetasjon og bekk.

Partene diskuterte deretter ulike løsninger og de innrømmelser som tidligere var gitt. SVV ga uttrykk for at man har vært løsningsorientert, men ikke fått noe tilbake. Spørsmål er derfor om ikke saken må sendes KMD. Meklingsmannen ønsket etter dette å snakke alene med hver av partene. *Pause til 13:45.*

Meklingsmannen mente etter dette at man kunne være nær en samlet løsning. Han utfordret deretter partene til å si noe mer om Brobakken og Bråstadvika som en del av løsningen.

Kommunen: Sammenlignet med andre campingplasser som hadde ca 70 daa hver. Derfor hensiktsmessig å ta hele jordet i bruk. Bratt terreng og krever en del investering. Får man bare 20 daa er det fare for at det da ikke blir noen investeringer fra tiltakshaver. Man sammenlignet også Brobakken med andre områder det det ikke er fremmet innsigelse. Kommunen straffet for samarbeid gjennom ATP?

SVV: APT-prosjektet på Gjøvik forutsetter at man følger opp i planer. SVV har gitt en god del Østbyhøgda, Fautsveen. B1 Brobakken er sett på, men den er såpass utenfor statlige planretningslinjer at det krever en gjennomgang internt mot vegdirektoratet og bilateralt.

Meklingsmannen mener at dette er løsbart. SVV vist vilje til å se på dette på nytt, men trenger tid. Ønsker 1 ½ måned for å avklare dette, dvs uke 42. Må avklares med direktoratet. Kommunen kommenterte at dette var ment å være en forenklet revisjon. Redusert boligareal totalt. Saken er tenkt sluttbehandlet i kommunestyremøte den 24. september. SVV bemerket at Slåtsveen Aas ligger innenfor byvekstgrensa. Må se på B1 med et helhetlig blikk. Kan derfor ikke la denne stå igjen alene. Alternativet da er at saken sendes til KMD mht B1.

SVV kan få avklaring med interne møter 9. og 10. september. Kommunen reiste spørsmål om det er mulig å løse saken ved å ta ut andre ATP-områder som i dag ligger inne i planen? SVV kunne ikke svare på nåværende tidspunkt. Dette må også avklares med vegdirektoratet.

Meklingsmannen: Utsetter meklingen og gjenopptar denne i uke 38. Dette med mindre kommunen og SVV er kommet til en omforent løsning på e-post. Tentativ dato 15. september.

SVV bekreftet at en helhetlig løsning er nødvendig i forhold til de innsigelsene de har fremmet. Kommunens innspill kan være en del av dette.

Bråstadvika er også innrømmet fra kommunens side med forbehold om en helhetlig løsning.

Meklingsmannen konkluderte etter dette med at meklingen i all hovedsak hadde ført frem, men at skissen til løsning er betinget av at man unngår at noen del må sendes KMD. Det blir da en fortsettelse av meklingen den 15. september. Møtet ble avsluttet 14:30.

Meklingsmøtet fortsatte den 15.09.2020 på Lillehammer. Fra kommunen møtte de samme. Fra FMIN deltok Gotehus, Gilleberg, Mellison og Tørud. Fra SVV møtte Mykland og Asskildt. Fra Innlandet fylkeskommune deltok Kristin Reithaug. I tillegg deltok Djup som referent.

Meklingen ble nå ledet av fung. ass. fylkesmann/kommunaldirektør Anne-Kathrine Fossum. Hun oppsummerte meklingen fra sist og skissen til løsning som da ble foreslått. Partene ble gitt ordet.

SVV: Har hatt en intern avklaring mot vegdirektoratet og fått nødvendige fullmakter. I en sårn type plan må kommunen forholde seg til flere parter. Noen opplever at de får noe igjen – andre ikke. Alle innsigelsene står, men de ønsker å høre fra kommunen før man sier noe mer.

FMIN: Skissen som ble presentert sist kunne aksepteres av FMIN. Jordvern er viktigst, kan frafalle ATP-innsigelsene. Opprettholder med mindre man kan bli enige om en omforent løsning.

IFK: Viste til status fra sist møte hvor det ble gitt innrømmelser bortsett fra for B8.

Kommunen: Det ser nå ut som om man skal tilbake til start. Sto på SVV sist – B1 Brobakken. Planreserven er redusert siden sist – Huntonstranda ikke byggbart pga metangass i grunn. Man presentert løsningsforslag, jf. vedlagt ppt. Fautsveen delvis imøtekommet. Nye og eksisterende tatt ut. Resterende områder ligger tett på utviklingen i Gjøvik. Ovenfor Brobakken ligger det store boligfelt. Nå nytt felt på kommunal grunn 30 boliger Sagstugrenda. Slåtsveen-Aas ligger høyere opp. Er avhengig av å finne attraktive område for barnefamilier. Grande skole har

den største veksten – Brobakken hører til denne. Bybrua er utbygd. Man er derfor overrasket over at det sto på B1. Løsningsforslag her er å ta ut 35 tomter LNF-spredt i Øvre Snertingdal.

Bråstadvika camping; 150 korttidsplasser mens det er 3-400 på andre plasser rundt Mjøsa. Avspist med det halve. Behov for hele arealet dersom det skal være drivverdig campingplass. Bynær camping gir betydelige ringvirkninger – 20-30 mill i sommerhalvåret.

SVV: Februarmøte med oppfordring om dialog før mekling. Dialogmøte og befaringen medførte et løsningsforslag, men man hørte ikke noe fra kommunen. Frem til mekling har man et handlingsrom. Under mekling har SVV et mandat som binder dem. Startet med blanke ark, men strakk mandatet til det ytterste i sist møte. Mandatet er nå skjerpet. Ikke aktuelt å gå videre med løsningsforslag fra sist møte. For B1 og B24 har man ikke noe å gi, men kan diskutere på B17.

Det ble deretter en diskusjon omkring prosess og fremsatt løsningstilbud fra SVV i juni: Kommunen: De ønsket å lande saken før ferien og jobbet hardt med å få til møter/fellesmøter. Men ble sterkt frarådet særmøter av ass. fm. Forfulgte derfor ikke innspillet fra SVV. Det er synd og de opplever å ha fått feil råd i juni. Kommunen har hele tiden vært løsningsorientert. SVV: Mandatet som SVV får i mekling varierer fra sak til sak. De går ikke i mekling uten å ha noe å forhandle om og det viste de i første meklingsrunde. Etter første meklingsmøte har SVV gjort en ny vurdering internt og mot Vegdirektoratet og har da konkludert med at de ikke kunne imøtekomme kommunens forslag som gjelder B1 og B24. Bakgrunnen for dette er at de mener disse områdene avviker for mye i forhold til statlige planretningslinjer, regionale planer og samarbeidsprosjektet ATP Gjøvik. SVV er fortsatt positive til å finne en løsning for B17.

FMIN: Hva skjer med bruket i Bråstadvika - de 40 daa? Kommunen opplyste at de følger med ny eier og driver. Stor gård som har arealer andre steder, 260 daa dyrka mark totalt. I Bråstadvika ønsker tiltakshaver å flytte minst mulig matjord, men noe legges som voll. Veg vil gå gjennom skog. FMIN påpekte at det var viktig at jordlovens § 12 skal gjelde og at tiltak holdes mest mulig reversibelt. Har kommunen annet dyrka areal å veksle inn utover det som alt er fjernet?

Kommunen: Snakker her om en totalløsning. De 7 daa dyrka på b42 Smedmoen som tas ut, er et bytte mot Fautsveen, men kan også avhjelpe jordtap ved Bråstadvika. Det bør også vektlegges at kommunen benytter kommunale midler til nydyrking. Positiv utvikling de siste 10 årene hvor det er nydyrket 1900 daa. Ingen andre kommuner har noe tilsvarende i Innlandet.

Mekler oppsummerte: B1 og B24 er låst. Kan muligens løse B17 og FT1. *Pause til 10:00.*

Kommunen fremsatte deretter et løsningsforslag for å få på plass B1, B17 og FT1: Ta ut 35 spredte tomter i Øvre Snertingdal, b42 Smedmoen med 7 daa dyrka jord, samt ta ut B24 Fautsveen og B8 Torkejordet. I sum dekker dette opp en del + nydyrking.

SVV: Kan akseptere skissen bortsett fra B1 Brobakken – bør evt. sees på i neste planrevisjon. Dette betyr i så fall at Brobakken unntas rettsvirkning i planen og må avgjøres av KMD.

FMIN: 7 daa dyrka på Smedmoen + på dyrkbart på Fautsveen. Hadde håpet på noe mer i bytte mot dyrka jord på FT1 og B17. FMIN/kommunen: Urbant landbruk parselhager for den urbane beboer= mer matdyrking på Østbyhøgda enn før. Areal som i dag er grasproduksjon. Parselhage tas inn i bestemmelsene? Avgrense B17? Ba om kort pause før endelig avklaring. *Pause til 10:30.*

FMIN: Man aksepterer B1 og B17 som en del av at man tar ut 35 tomter i LNF spredt, B24 Fautsveen, b42 Smedmoen og B8 Torkejordet. Kan akseptere hele Bråstadvika til camping

dersom det knyttes bestemmelser til området – i samarbeid med adm. Handler om at jordlov § 12 skal gjelde, ikke faste installasjoner bortsett fra kabler og vegnett. Tilbakeføring til landbruk dersom legges ned. Ikke krav knyttet til parsellhager.

Kommunen: I tråd med kommunens tilbud. Ros til Fylkesmannen for prosess og samordning.

Mekler oppsummerte etter dette meklingen:

- **B1 Brobakken** – innsigelse opprettholdes av SVV
- **B2 Slåtsveen –Aas gård** – tas ut i denne planperioden i påvente av nærmere kulturvern faglige undersøkelser
- **B8 Torkejordet** – tas ut/innsigelse imøtekommes
- **B17 Østbyhøgda** – innsigelse frafalles
- **B24 Fautsveen** – tas ut/innsigelse imøtekommes
- **N7 Sembshagen** – innsigelse frafalles
- **K4 Sembshagen** – innsigelse frafalles
- **FT1 Bråstadvika camping** – innsigelsen frafalles på vilkår om tilføyelser i planbestemmelsene. Utforming avklares administrativt etter meklingsmøtet.
- **b42 Smedmoen** – tas ut
- **35 tomter spedt i Øvre Snertingdal** – tas ut, jf. presentasjon fra kommunen

Oppsummert betyr dette at kommuneplanen kan sluttbehandles, men at den må vedtas uten rettsvirkning for B1 Brobakken. Hun takket deltakerne for møtet. Møtet ble avsluttet 10:30.

Lillehammer den 21. september 2020

Sigurd Tremoen/Anne-Kathrine Fossum