

Kontrollutvalget i Gjøvik kommune

Sekretariatet



Gjøvik, 9. mai 2019.

J.nr./referanse: 10-19/GK/ks

TIL KONTROLLUTVALGET I GJØVIK KOMMUNE

Roar Løken Lunder, leder (H)

Undis Scheslien, nestleder (Sp) - forfall

Thomas Longva (V)

Hans Olav Lahlum (Sv)

Jorun A. Lilleeng (Ap)

Ole Klundby (Sp), vara

Kopi sendt:

- Ordfører og rådmann
- Innlandet Revisjon IKS

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET

Det innkalles herved til møte i kontrollutvalget:

Dato: Torsdag 16. mai 2019

Tid: Kl. 0830 – ca 1430

Sted: Møterom «Gjøvik», rådhuset

Vedlagt følger saksliste og saksdokumenter.

Forfall og innkalling av vara:

Undis Scheslien (Sp) har meldt forfall. Personlig vara Ole Klundby (Sp) er innkalt.

Eventuelt ytterligere forfall til møtet bes meddelt snarest til undertegnede på telefon/SMS til 995 77 903, eller e-post til kjetil@kontrollutvalget.no

Deltakelse fra andre i møtet:

Sak 24 – Idrettslag og merverdiavgift

- Rådmannen/administrasjonen er invitert til å orientere. Saken er satt opp til behandling kl. 1000.

Sekretariatet ved Ole Kristian Rogndokken orienterer under sak 22 (Kontrollutvalgskonferansen 2018) og sak 23 (Effektivitet i kommunale tjenester).

Med hilsen

For leder i kontrollutvalget

Kjetil Solbrækken
utvalgssekretær

Adresse:

Kontrollutvalgstjenester Kjetil Solbrækken

Studievegen 7, 2815 Gjøvik

Tel. 995 77 903, e-post: kjetil@kontrollutvalget.no

KONTROLLUTVALGET I GJØVIK KOMMUNE

SAKSLISTE

FOR MØTE I GJØVIK KOMMUNE

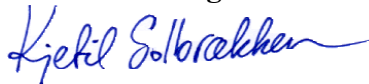
Torsdag 16. mai 2019 kl. 0830

(Sted: Gjøvik rådhus)

SAK NR. 21/2019	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 25.04.2019
SAK NR. 22/2019	KONTROLLUTVALGSKONFERANSEN 2019
SAK NR. 23/2019	EFFEKTIVITET I KOMMUNALE TJENESTER: ANALYSER FOR 2016-2017 (RAPPORT FRA TEKNISK BEREGNINGSUTVALG)
SAK NR. 24/2019	IDRETTSLAG OG MERVERDIAVGIFTSKOMPENASJON – REGLERK OG OPPFØLGING AV HENVENDELSE
SAK NR. 25/2019	HENVENDELSE TIL KONTROLLUTVALGET I BARNEVERNSSAK
SAK NR. 26/2019	VILTNEMDA OG RUTINER FOR FALLVILT
SAK NR. 27/2019	FORBRUKERRÅDETS KOMMUNETEST 2019
SAK NR. 28/2019	REFERATSAKER

Gjøvik, 9. mai 2019.

For utvalgsleder



Kjetil Solbrækken
utvalgssekretær

Kopi til orientering:

- Ordfører og rådmann
- Vararepresentantene til kontrollutvalget

SAK NR. 21/2019

Gjøvik kommune

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 25.04.2019

Sluttbehandles i:	Kontrollutvalget		
Behandling	Møtedato	Saksbehandler	Unntatt off.
Kontrollutvalget	16.05.2019	Kjetil Solbrækken	Nei

Saksdokumenter:

1. Møteprotokoll fra møte 25.04.2019

Vedlegg 1

FORSLAG TIL VEDTAK:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte den 25.04.2019 godkjennes.

SAKSOPPLYSNINGER:

Møteprotokoll fra forrige møte i kontrollutvalget legges herved frem til formell godkjenning.

MØTEPROTOKOLL

KONTROLLUTVALGET I GJØVIK KOMMUNE

Torsdag 25. april 2019 holdt kontrollutvalget møte i Gjøvik rådhus fra kl. 0830 – 1500.

Som medlemmer møtte:

Roar Løken Lunder (H), leder
Undis Scheslien (Sp), nestleder
Hans Olav Lahlum (Sv) – fratrådte møtet kl. 1300
Thomas Longva (V)
Jorun A. Lilleeng (Ap)

Følgende medlem hadde meldt forfall:

Ingen

Ellers møtte:

Fra administrasjonen: Økonomisjef Jan Ove Moen (sak 19).

Fra Innlandet Revisjon IKS: Oppdragsansvarlig forvaltingsrevisor Ingebjørg Dybdal (sak 19)
og utøvende revisor Bjørn Gustavsen (sak 19).

Sekretær: Kjetil Solbrækken.

Møteprotokollen er sendt til:

Kommunestyret v/ordfører, kontrollutvalgets medlemmer og varamedlemmer, rådmannen,
Innlandet Revisjon IKS, Oppland Arbeiderblad og Gjøviks Blad.

**Utvalgsmøtet ble satt kl. 0830 med Roar Løken Lunder som møteleder.
Innkalling og sakliste ble enstemmig godkjent.**

Til behandling:

SAK NR. 16/2019 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 07.03.2018

<u>Vedtak, enstemmig:</u>	Protokoll fra kontrollutvalgets møte den 07.03.2019 godkjennes.
---------------------------	---

**SAK NR. 17/2019 REVIDERT PROSJEKTPLAN FOR SELSKAPSKONTROLL -
HORISONT MILJØPARK IKS**

Fra behandlingen:

Utvalgssekretær presenterte revidert prosjektplan.

<u>Vedtak, enstemmig:</u>	Revidert prosjektplanen for gjennomføring av kontroll med Horisont Miljøpark IKS godkjennes.
---------------------------	---

Fra behandlingen:

Jorun A. Lilleeng stilte innledningsvis spørsmål om sin habilitet pga. at hennes datter er medlem av viltnemda i Gjøvik kommune. Kontrollutvalget besluttet enstemmig (4 medlemmer) at forholdet medførte inhabilitet, jf. forvaltningsloven § 6 første ledd bokstav b).

Følgende ble lagt frem og gjennomgått i møtet:

- Svar fra kommunalsjef Samfunnsutvikling Per A. Rognerud (e-post av 25.04.2019)
- Uttalelse fra leder for viltnemda Lars Slåtsveen (brev av 10.04.2019)
- Regnskap 2018 for viltnemda

Vedtak, enstemmig:

1. Informasjon om viltnemda sine oppgaver og rutiner tas til orientering.
2. Kontrollutvalget ber om utfyllende informasjon omkring salg av fallvilt.

**ÅRSREGNSKAP 2018 FOR GJØVIK KOMMUNE
– KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE**
Fra behandlingen:

Under første del av saken, oppsummerte revisor/Innlandet Revisjon IKS revisjonsarbeidet og presenterte revisjonsberetningen (delt ut i møtet). Fra Innlandet Revisjon IKS deltok oppdragsansvarlig revisor Ingebjørg Dybdal og utøvende revisor Bjørn Gustavsen.

Under andre del av saken, presenterte økonomisjef Jan Ove Moen årsregnskap og årsrapport med fokus på kommunens resultat og økonomiske stilling, vesentlige regnskapsavgiftsmessige problemstillinger, vesentlige avvik mellom budsjett og regnskap og internkontroll/styring på økonomiområdet.

Hans Olav Lahlum (Sv) fratrådte møtet under behandlingen av saken. Kontrollutvalget bestod etter dette av fire medlemmer.

Vedtak, enstemmig:
(4 medlemmer)

**KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE TIL GJØVIK
KOMMUNES ÅRSREGNSKAP FOR 2018**

Kontrollutvalget har behandlet Gjøvik kommunes årsregnskap for 2018. Sammen med årsregnskapet forelå revisjonsberetningen og rådmannens årsrapport for 2018.

Kontrollutvalget har basert sin uttalelse på en gjennomgang av de ovennevnte dokumentene og orienteringer fra kommunens revisor og kommuneadministrasjonen ved økonomisjef og regnskapssjef.

Kontrollutvalget har merket seg at revisjonsberetningen har en positiv totalkonklusjon, dvs. at revisor mener kommunens årsregnskap for 2018 er avlagt uten vesentlig feil.

Kontrollutvalget har følgende kommentarer til årsregnskap/årsrapport for 2018:

a) Kommunens økonomiske situasjon – God finansiell stilling og god handlefrihet

Kontrollutvalget begrunner dette med:

- Positivt netto driftsresultat – 14 millioner kroner:
Dette utgjør 0,7 % av driftsresultatet (NB! Se kommentar under)
- Moderat lånegjeld:
Kommunens langsiktige lånegjeld utgjør 57,6 % av brutto driftsutgifter, noe som er godt under lavere enn sammenlignbare kommuner i kostragruppe 13 som ligger på ca. 76 %. Fylkesmannens anbefalte nivå er maks 75 %.
- Bra andel frie midler/disposisjonsfond:
Kommunen har pr. 31.12.2018 ca. 420 millioner på disposisjonsfond, en økning på ca. 40 millioner fra 2017. NB! Mye av disposisjonsfondet er bundet opp gjennom vedtak i kommunestyret og avsetninger til bl.a. bufferfond (finans) mm. Den udisponerte delen av disposisjonsfondet utgjør kun 38,9 millioner.
- God likviditet:
Kommunens likviditetssituasjon er god pr. 31.12.2018. Her kan nevnes at kommunen ved årsskriftet har 269 millioner i ubrukte lånemidler (lån tatt opp til investeringer som ennå ikke er gjennomført), og som er en del av likviditetsbeholdningen. Dersom man ser bort fra ubrukte lånemidler, har kommunen fortsatt en tilfredsstillende likviditetssituasjon.

b) Utviklingen i netto driftsresultat – behov for oppmerksomhet

Anbefaling fra sentrale myndigheter er at man har et netto driftsresultat som minimum utgjør 1,75 % av driftsinntektene. Dette for å kunne avsette midler til egenfinansiering av investeringer og for å kunne håndtere uforutsette svingninger i driften gjennom året.

Kommunes netto driftsresultat i 2018 er 0,7 %, dvs. godt under anbefalt nivå. Kommunens gode resultater gjennom flere år gjør kommunen lite sårbar for et svakt resultat et enkelt år. Driftsresultater under anbefalt nivå gjennom flere år gir derimot grunn til bekymring. Kontrollutvalget har registrert at det i budsjett og økonomiplan for 2019-2022 er det lagt opp til netto driftsresultater under anbefalt nivå.

c) **Kommunens finansforvaltning – oppnådd avkastning og størrelsen på bufferfond**

Kommunen har pr. 31.12.2018 totalt ca. 1 069 millioner kroner til forvaltning (langsiktig forvaltet finansportefølje). Avkastningen på plasseringene i 2018 var -1,7 % (2017: +4,6 %), dvs. under målet i finansreglementet om å skape en meravkastning på 0,5 % - 1 % ut over gjennomsnittlig lånerente som i 2018 var på 2,0 %.

For å møte usikkerheten i finansmarkedene har kommunen et bufferfond som skal håndtere svingninger uten at det får konsekvenser for kommunes drift og tjenesteproduksjon. Pr. 31.12.2018 er det avsatt ca. 60 millioner til bufferfond. Dette er vesentlig under teoretisk beregnet behov for bufferfond på ca. 120 millioner (to standardavvik).

d) **Pensjon og regnskapsføring:**

Kontrollutvalget ønsker å gjøre særskilt oppmerksom på følgende:

- **Utsatt kostnadsføring – 166 millioner (balanseført premieavvik)**

Kommunen har valgt å skyve pensjonskostnader foran seg, slik lovverket gir anledning til, og slik svært mange kommuner gjør. Den utsatte kostnadsføringen (omtalt som premieavvik i balansen) utgjør pr. 31.12.2018 ca. 166 millioner. Dette vil komme til belastning i fremtidige regnskaper. Kommunen har pr. 31/12-17 avsatt ca. 30 millioner (øremerket disposisjonsfond) til å møte disse kostnadene.

- **Netto pensjonsforpliktelse/gjeld i balansen – 340 millioner**

Bokførte pensjonsmidler (eiendel) i balansen utgjør ca. 2,54 milliarder, mens beregnede pensjonsforpliktelser (gjeld) i balansen utgjør ca. 2,88 milliarder. Differansen utgjør ca. 340 millioner i netto pensjonsforpliktelse. Netto pensjonsforpliktelse er vesentlig redusert gjennom året (fra 500 millioner til 340 millioner).

Kontrollutvalget har forstått det slik at bokført netto pensjonsforpliktelse ikke innebærer en reell betalingsforpliktelse, og at den bokførte gjelden derfor ikke representerer noen bekymring når det gjelder kommuneøkonomien.

e) **Reduserte selvkostfond i 2018 – Vann og Avløp**

Kontrollutvalget har tidligere år påpekt at selvkostområde Vann og selvkostområde Avløp inneholder avsetninger som er eldre enn 5 år, og at dette ikke er i tråd med Kommunal- og moderniseringsdepartementets retningslinjer for beregning av selvkost (H 3/14) som legger til grunn at framføring av overskudd bør holdes innenfor et perspektiv på 3-5 år. Kontrollutvalget registrerer at selvkostfondene innenfor begge områdene er noe redusert i 2018. Dersom retningslinjene skal etterleves må det forventes ytterligere nedgang i årene som kommer.

f) Selvkostberegning - Byggesak:

Selv om kommunens byggesaksgebyrer sannsynligvis ligger godt under selvkost, oppfordrer kontrollutvalget rådmannen om å synliggjøre beregningene på området sammen med øvrige selvkostområder i fremtidige årsregnskaper (note 18 i årsregnskapet for 2018).

g) Bekymringsfullt høyt sykefravær - 10 % i 2018:

Sykefraværet i 2018 ble 10 prosent. Dette er en økning sammenlignet med 2017 og betyr også at målet om mindre enn 8,5 prosent sykefravær ikke er nådd. Kontrollutvalget mener tallene synliggjør en av de største utfordringene for Gjøvik kommune.

h) Diverse forhold knyttet til kommunens årsrapport:

Kontrollutvalget har notert seg følgende til observasjon:

- Årsrapportens omtale av internkontroll og etikk:

Det vises til kommunelovens § 48 nr. 5 der det bl.a.

stilles følgende krav til innhold i kommunens årsrapport:

«Det skal også redegjøres for tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre betryggende kontroll og en høy etisk standard i virksomheten.»

Både internkontroll og intern kontroll er berørt i rådmannens årsrapport for 2018, men på en beskjeden måte. Kontrollutvalget vil i løpet av året søke mer kunnskap om hva som ligger i kommunelovens krav om «redegjøring».

- Digital årsrapport – kun lesbar på nett:

2018 er første året med digital årsrapport, som kun er tilgjengelig via kommunens hjemmeside.

Kontrollutvalget mener dette er en naturlig del av kommunens digitaliseringsarbeid, men stiller spørsmål om løsningen også burde gitt mulighet til en nedlastbar pdf-versjon for de som ønsker det.

Utover dette, og det som framgår av revisjonsberetningen til årsregnskapet, datert 15. april 2019, har kontrollutvalget ingen merknader til kommunens årsregnskap for 2018.

SAK NR. 20/2019

REFERATSAKER

Følgende saker ble referert:

1. Vedtak i kommunestyrets møte 21.03.2019:

- K.sak 31/19: Revisjonsrapport – Fastlegesituasjonen i Gjøvik
- K.sak 32/19: Revisjonsrapport – Investeringsprosjektet Gjøvik barnehage
- K.sak 32/19: Revisjonsrapport – Kjøp og salg av Stokke Nedre

2. Kontrollrapport 2018 vedrørende skatteoppkreverfunksjonen i Gjøvik kommune (brev av 15.02.2019 fra Skatteetaten)
3. Diverse avisartikler
4. Uavhengighetsvurderinger – Innlandet Revisjon IKS – daglig leder, oppdragsansvarlig revisor Reidun Grefsrud, oppdragsansvarlig revisor Kristian Lein, oppdragsansvarlig revisor Guro Selfors Lund og Ingvild Selfors.
5. Møte i representantskapet i Innlandet Revisjon IKS 26.03.2019
6. Neste møte: Tidspunkt/saksliste

<u>Vedtak, enstemmig:</u> (4 medlemmer)	Referatsakene tas til orientering.
--	------------------------------------

Gjøvik, 25. april 2019. _____ Roar Løken Lunder leder	RETT UTSKRIFT: Gjøvik, 25. april 2019.  _____ Kjetil Solbrækken utvalgssekretær
---	--

NESTE MØTE

Dato:

TORS DAG 16. MAI 2019

Tidspunkt:

KL. 0900

Aktuelle saker:

- *Idrettslag og merverdiavgiftskompensasjon (KU-sak 11/19, jf. KU-sak 06/19)*
- *Kontrollutvalgskonferansen 2019*
- *Forbrukerrådets kommunetest 2019*
- *Viltmemda – tilleggsspørsmål (KU-sak 18/19)*

Møte 20/6-19:

- Tilstandsrapport for grunnskolen i Gjøvik + div. tema (KU-sak 59/18)
- NAV Gjøvik: Generell presentasjon + oppfølging av Kommunebarometeret 2018 (KU-sak 07/19, jf. KU-sak 48/18)
- Forundersøkelse – tema: Næringsutvikling (KU-sak 07/19)

Saker til senere oppfølging:

- Skole: Resultater fra undersøkelse vedr. oppfølging av klagesaker hos Fylkesmannen vedr. mobbing (KU-sak 12/19)
- Kommunelovens krav til «redegjørelse» i årsrapporten om internkontroll og etikk (KU-sak 19/19)
- Barnevernet i Gjøvik kommune: Generell presentasjon + oppfølging av Kommunebarometeret 2018 (KU-sak 07/19, jf. KU-sak 48/18)
- Internrevisjoner forrige år (KU-sak 18/17)
- Sykefraværarbeidet i Gjøvik kommune (KU-sak 30/18, 1. halvår 2019)
- Risikovurderinger og korrupsjonsforebyggende arbeid på politisk nivå (KU-sak 42/18)
- Oppfølging av råd om etablering av tipsmottak (KU-sak 42/18, jf. KU-sak 35/18)
- Implementering av ny personopplysningslov (KU-sak 25/18, våren 2019?)
- Digitalisering – orienteringssak (KU-sak 14/18)
- Forvaltningsrevisjon - prioriterte tema til vurdering:
 - PP-tjenesten (KU-sak 50/17, pkt. 4).
 - Psykiatri (KU-sak 70/16)
 - Målstyring (KU-sak 77/16)
- Aktuelle orienteringssaker:
 - Ny kommunelov
 - Ny veileder for kontrollutvalgssekretariater

Årlige saker:

- Kostratall (Framsikt Analyse evt. Kommunebarometeret).
- Internrevisjoner forrige år (KU-sak 18/17)
- Kartlegging/oppfølging av eksterne tilsynsrapporter – årlig sak (KU-sak 13/18).
- Oppfølging av politiske vedtak – årlig sak (KU-sak 50/17)

Bestillinger til Innlandet Revisjon IKS:

- Revisjonsprosjekt - Selskapskontroll: Horisont Miljøpark IKS (KU-sak 17/19)
- Regnskapsrevisjon: Løpende info. om betydningen av digitalisering og automatisering i kommunen i forhold til revisjonsarbeidet (KU-sak 10/19)

Møteplan 2019 for kontrollutvalget:

- Torsdag 24.01.2019 kl. 0830
- Torsdag 07.03.2019 kl. 0830
- Torsdag 25.04.2019 kl. 0830 (behandling årsregnskap)
- Torsdag 16.05.2019 kl. 0830
- Torsdag 20.06.2019 kl. 0830
- Torsdag 29.08.2019 kl. 0830
- Torsdag 10.10.2019 kl. 0830 (siste møte i valgperioden)
- Torsdag 05.12.2019 kl. 0900 (evt. mandag 02.12.2018 kl. 0900)

Gjøvik kommune

KONTROLLUTVALGSKONFERANSEN 2019

Sluttbehandles i:	Kontrollutvalget		
Behandling	Møtedato	Saksbehandler	Unntatt off.
Kontrollutvalget	16.05.2019	Kjetil Solbrækken	Nei

Saksdokumenter:

1. Program for Kontrollutvalgskonferansen 2019

Vedlegg 1

FORSLAG TIL VEDTAK:

1. Presentasjon av hovedpunktene på Kontrollutvalgskonferansen 2019 tas til orientering.
2.

SAKSOPPLYSNINGER:

Etter avtale er det lagt opp til en gjennomgang/presentasjon av hovedtemaene på konferansen:

- Tolga-saken
- Ny kommunelov
- Bruk av offentlige midler
- Boligbygg-saken
- Personvern

Hensikten med saken er refleksjon omkring temaene i forhold til kontrollarbeidet i egen kommune.

Det vises til vedlagte program for detaljert oversikt over tema og innhold på konferansen.

NKRFS Kontrollutvalgskonferanse

30-31 januar 2019

The Qube — Clarion Hotel & Congress Oslo Airport

Hovedtemaer:

Tolga-saken ➤

Ny kommunelov ➤

Bruk av offentlige midler ➤

Boligbygg-saken ➤

Personvern ➤

Målgruppe

Ledere/medlemmer av kontrollutvalg, kontrollutvalgssekretærer,
revisorer, ordførere, rådmenn og andre som er interessert i tilsyn og
kontroll i kommunesektoren

#ku19nkrf



09.00 Registrering og kaffe + noe å bite i

10.00 Velkommen

- Daglig leder Rune Tokle, NKRF og møteleder Anne Grosvold

10.10 Åpning

- Kommunal- og moderniseringsminister Monica Mæland (H)

10.40 Slik jobbet VG med Tolgasaken

- Mona Grevi Norman, Maria Mikkelsen og Frank Haugsbø, VG

11.30 Pause / utstilling

11.50 "Tolga med TÆL – rydder med TRÆL" Arbeid med internkontroll

- Marit Gilleberg (A), leder av kontrollutvalget i Tolga kommune

12.30 Lunsj

13.30 Kommunal egenkontroll i samspill med statlige tilsyn

- Rune Fjeld, assisterende fylkesmann i Hordaland

14.15 Pause / utstilling

14.35 Den nye kommuneloven og forskriftene – konsekvenser for kontrollutvalgene

- Erland Aamodt, utredningsleder i Kommunal- og moderniseringsdepartementet

15.30 Pause / utstilling

15.50 | 17.00 Samtale om bruk av offentlige midler

- Anne Grosvold
- Henning Carr Ekroll, forfatter av boka «Skattepengene som forsvant» og nyhetssjef i Aftenposten
- Vegard Venli, journalist i NRK
- Anne Mette Øvrurn (H), leder av kontrollutvalget i Sør-Odal kommune

19.30 Middag



– på vakt for fellesskapets verdier

09.00

Slik avdekket Dagens Næringsliv Boligbygg-skandalen

► Kjetil Sæter og Knut Gjernes, Dagens Næringsliv



KJETIL SÆTER

10.00

Pause / utstilling



KNUT GJERNES

10.20

Boligbygg-saken – kontrollutvalgets rolle

► Ola Kvisgaard (H), leder av kontrollutvalget i Oslo kommune



OLA KVISGAARD

11.20

Pause / utstilling

11.40

Personvern i kommune-Norge

► Camilla Nervik, fagdirektør i Datatilsynet



CAMILLA NERVIK

12.20

Medias rolle i den kommunale egenkontrollen – medspillere eller motspillere?

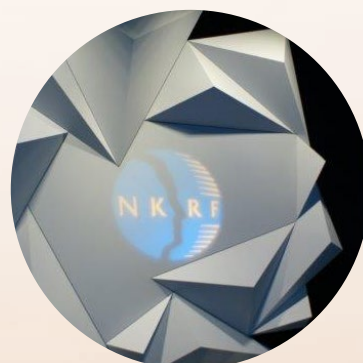
► Tone Sofie Aglen, politisk redaktør i Adresseavisen



TONE SOFIE AGLÉN

13.00

Lunsj



– på vakt for fellesskapets verdier



NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 30-31 januar 2019

Påmelding

- Påmeldingsfrist: 18. desember 2018.
- Bindende påmelding skal skje via [NKRFs nettsider](#).
- Faktura vil bli tilsendt etter påmeldingsfristens utløp.
- Det tas forbehold om endringer i programmet.

Konferansepriser*

- Kr 6 700 eks. mva. med overnatting (ikke-medlemmer: Kr 7 100)
- Kr 5 040 eks. mva. uten overnatting (ikke-medlemmer: Kr 5 440)
- Kr 1 062 eks. mva. for overnatting m/frokost fra 29. til 30. januar 2019

*) Deltakere fra kontrollutvalg i kommuner/fylkeskommuner hvor sekretærtjenesten ivaretas av virksomheter som er bedriftsmedlem i NKRF, oppnår medlemspris.

Avbestillingsbetingelser

- Avbestilling må skje skriftlig.
- Det vil ved avbestillinger etter påmeldingsfristens utløp kreves et gebyr på kr 500 til dekning av administrasjonsutgifter. Ved avbestilling senere enn en uke før konferansestart belastes 50 % av konferanseavgiften.
- Avbestilling ved legitimert sykdom behandles særskilt.
- Avmelding på konferansedagen, eller ev. uteblivelse, medfører full konferanseavgift.
- Ved hotellreservasjon kommer i tillegg ev. ansvaret overfor hotellet.
- Deltakelse kan ved behov overføres til en annen kollega.

Konferansted

The Qube - Clarion Hotel & Congress Oslo Airport, Gardermoen

Forhåndsgodkjenning

11 timer iht. NKRFs krav til etterutdanning.



Norges Kommunerevisorforbund
Postboks 1417 Vika, 0115 Oslo
Telefon 23 23 97 00, post@nkrf.no, www.nkrf.no
www.facebook.com/nkrf.no
www.twitter.com/nkrf

Velkommen på konferanse!

Gjøvik kommune

EFFEKTIVITET I KOMMUNALE TJENESTER 2016-2017 (RAPPORT FRA TEKNISK BEREGNINGSUTVALG)

Sluttbehandles i:	Kontrollutvalget		
Behandling	Møtedato	Saksbehandler	Unntatt off.
Kontrollutvalget	16.05.2019	Kjetil Solbrækken	Nei

Saksdokumenter:

- | | |
|--|--------------|
| 1. Resultater for Gjøvik kommune | Vedlegg 1 |
| 2. Vedlegg 14 til rapporten: «Effektivitetsverdier for kommunale tjenester 2016-2017» | Vedlegg 2 |
| 3. Rapporten <i>Effektivitet i kommunale tjenester 2016-2017</i> (Kommunal- og regionaldepartementet, november 2018) | Ikke vedlagt |

FORSLAG TIL VEDTAK:

Kontrollutvalget har merket seg at analysen viser at Gjøvik kommune samlet har en effektivitetsscore for 2017 på 0,87. Dette indikerer at kommunen har et effektiviseringspotensial på ca. 13 %, dvs. at ressursbruken kan reduseres med ca. 13 % uten at produksjonen reduseres dersom kommunen blir like effektiv som de mest effektive kommunene innen de aktuelle tjenestene. Fordelt på sektorene viser rapporten følgende for Gjøvik kommune:

Sektor	Score (2017-tall)	Effektivitets-potensial
Barnehage	0,94	6 %
Grunnskole	0,74	26 %
Omsorg	0,93	7 %
Samlet	0,87	13 %

SAKSOPPLYSNINGER:

Bakgrunn/oppsummering:

Kontrollutvalget fikk i sitt møte den 11.10.2018, i tilknytning til sak om Kommunebarometeret 2018, en kort presentasjon av tall fra rapport utarbeidet av Teknisk Beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi. Det ble fattet slikt vedtak i saken (sak 49/2018):

- 1. Kontrollutvalget tar effektivitetsanalysen til orientering, og har merket seg at rapporten fra Teknisk beregningsutvalg (TBU) viser at Gjøvik kommune har en effektivitetsscore for 2016 på 0,833.*
- 2. Rapporten indikerer at kommunen har et effektiviseringspotensial på 16,7 %, dvs. at ressursbruken kan reduseres med 16,7 % uten at produksjonen reduseres dersom kommunen blir like effektiv som de mest effektive kommunene innen de aktuelle tjenestene.*

Kontrollutvalget signaliserte at man ønsket å følge med på utviklingen i tallene.

Vedlagt følger siste tilgjengelige rapport, dvs. tallene for 2017 (publisert november 2018).

Kort om analysen:

Senter for økonomisk forskning (SØF) har utarbeidet beregninger for effektiviteten i de kommunale tjenestene. Metoden sier noe om den enkelte kommunes effektivitet i forhold til beste etablerte praksis.

Analysen rulleres årlig. Ny rapport legges frem i november hvert år med tall for foregående år.

Effektivitetsanalysen er ingen fasit for effektiviteten innenfor de ulike tjenesteområdene, men kan være en inngangsport til nærmere analyse. Det kan derfor være nyttig å gå nærmere inn på innsatsfaktorer og produkter for å få et best mulig bilde av hva som driver resultatene av analysen for egen kommune.

Effektivitetstall for Gjøvik kommune 2016-2017:

Følgende er hentet fra analysen (jf. vedlegg 14 til analysen):

Kommune		Barnehage		Grunnskole		Omsorg		Samlet		Endring samlet
		2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016-17
502	Gjøvik	1,00	0,94	0,76	0,74	0,82	0,93	0,84	0,87	0,03

Dette gir følgende oversikt:

Sektor	Score (2017-tall)	Effektivitets-potensial
Barnehage	0,94	6 %
Grunnskole	0,74	26 %
Omsorg	0,93	7 %
Samlet	0,87	13 %

Resultater for den enkelte kommune - effektivitetsanalyse

Kommunal- og
moderniseringsdepartementet

Artikkel | Sist oppdatert: 17.12.2018

Her kan du se analyseresultatet fra din kommune. Velg kommune og tjenesteområde i menyen under.

RELATERT

[Effektivitet i kommunene](#)

De mest effektive kommunene innenfor et tjenesteområde og en gruppe av sammenliknbare kommuner får effektivitetsverdi 100. Dersom en kommune får verdien 70 innenfor et tjenesteområde, tilsier dette at kommunen er 30 prosentpoeng mindre effektiv enn den mest effektive kommunen.

[Tallene bak analysen \(ods\)](#)

Velg kommune

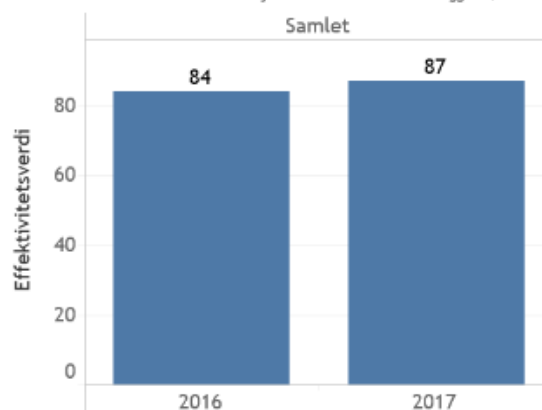
Gjøvik

Velg ett tjenesteområde

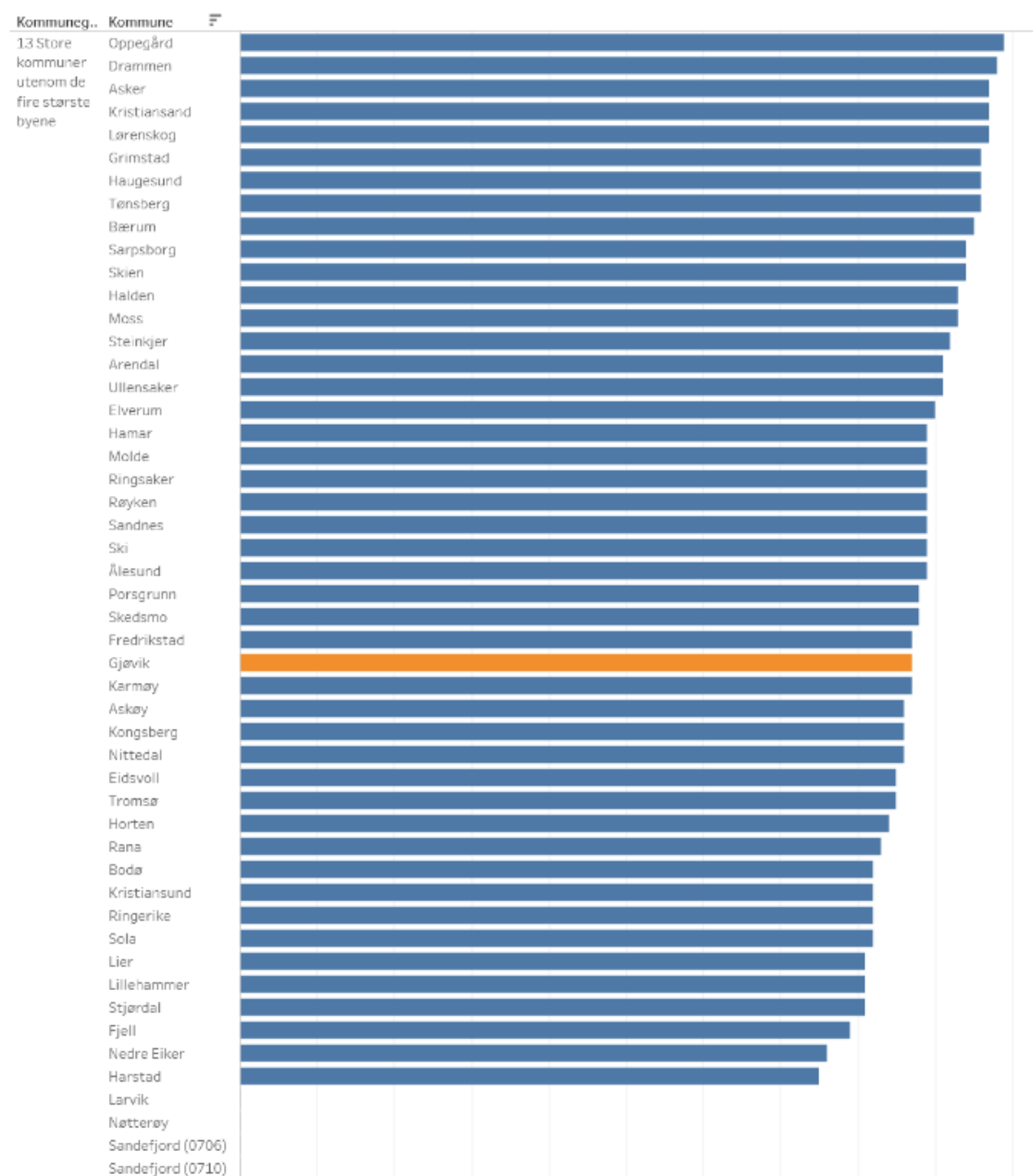
- ☒ Samlet
- ☐ Barnehage
- ☐ Grunnskole
- ☐ Pleie og omsorg

Resultater 2016 og 2017. Gjøvik

Ikke alle kommuner har verdi for alle tjenesteområder ett eller begge år.



**Resultater 2017 for kommuner i samme kommunegruppe som Gjøvik.
Samlet.**



Vedlegg 14 Effektivitetsverdier for kommunale tjenester 2016 og 2017

I analysene avhenger effektiviteten til en gitt kommune av avstanden til referansefronten. For alle kommuner som ligger under referansefronten vil dette forholdet representeres ved et tall (kalt effektivitetsscore) mellom 0 og 1, mens det for kommunene som ligger på referansefronten vil være lik 1.

En verdi på eksempelvis 0,88 betyr at kommunen vil ha et effektiviseringspotensial på 12 prosent – ressursbruken kan reduseres med 12 prosent uten at produksjonen reduseres dersom kommunen blir like effektiv som de mest effektive kommunene innen den tjenesten.

Hovedanalysene i kapittel 8 refererer til resultatene i kolonnene under "DEA-score" (kolonnene lengst til venstre).

Tabell 1 Samlet effektivitet og underliggende DEA-score, 2016 og 2017

DEA-score										DEA-score korrigert for bosettingsmønster										Grunn- skole på skolenivå	
Kommune	Barne- hage		Grunn- skole		Omsorg		Samlet		Endring samlet	Barne- hage		Grunn- skole		Omsorg		Samlet		Endring samlet			
	-16	-17	-16	-17	-16	-17	-16	-17	16-17	-16	-17	-16	-17	-16	-17	-16	-17	16-17	-16	-17	
101 Halden	0,85	0,99	1,00	1,00	0,83	0,86	0,89	0,93	0,04	0,84	0,97	0,97	0,97	0,83	0,86	0,87	0,92	0,04	0,67		
104 Moss	0,84	0,88	0,93	0,86	0,97	1,00	0,93	0,93	0,00	0,81	0,86	0,89	0,82	0,96	1,00	0,91	0,91	0,00	0,73		
105 Sarpsborg	1,00	1,00	0,94	0,89	1,00	0,95	0,98	0,94	-0,04	0,98	0,98	0,91	0,86	1,00	0,95	0,97	0,93	-0,04	0,72	0,71	
106 Fredrikstad	0,96	1,00	0,85	0,84	0,84	0,84	0,87	0,87	0,00	0,94	0,98	0,82	0,81	0,83	0,83	0,85	0,86	0,00	0,68	0,68	
111 Hvaler	0,80	0,81	0,73	0,73	0,80	0,90	0,78	0,83	0,05	0,80	0,81	0,73	0,72	0,80	0,90	0,78	0,82	0,05	0,35	0,35	
118 Aremark	0,77	0,84	0,83	0,83	0,54	0,65	0,68	0,75	0,07	0,76	0,83	0,81	0,82	0,54	0,65	0,67	0,74	0,07	0,52	0,54	
119 Marker	1,00	0,86	0,81	0,78	0,76	0,69	0,83	0,75	-0,07	0,99	0,86	0,80	0,77	0,76	0,69	0,82	0,75	-0,07	0,45	0,45	
121 Rømskog	0,94	1,00			1,00	0,83				0,92	0,98			1,00	0,83						
122 Trøgstad	0,96	0,93	0,89	0,85	0,82	0,79	0,87	0,84	-0,03	0,94	0,92	0,87	0,82	0,82	0,79	0,86	0,83	-0,03	0,68	0,65	
123 Spydeberg	0,99	1,00		0,93	1,00	0,95		0,95		0,97	0,98		0,90	1,00	0,95		0,94		0,55	0,59	
124 Askim	0,94	0,92	0,90	0,92	0,79	0,80	0,86	0,86	0,00	0,92	0,89	0,86	0,88	0,79	0,80	0,84	0,84	0,00	0,72		
125 Eidsberg	0,90	0,90	0,78	0,74	1,00	1,00	0,91	0,90	-0,01	0,88	0,89	0,76	0,71	1,00	1,00	0,90	0,89	-0,01	0,59	0,57	
127 Skiptvet	0,89	0,84	0,85	0,87	0,70	0,77	0,78	0,81	0,03	0,87	0,82	0,82	0,84	0,69	0,77	0,77	0,80	0,03	0,57	0,65	
128 Rakkestad	1,00	1,00	0,80		0,94	0,83	0,91			0,99	0,98	0,78		0,94	0,83	0,90			0,59		
135 Råde	0,93	0,92	0,80		0,51	0,53	0,69			0,91	0,90	0,77		0,51	0,52	0,67			0,54		
136 Rygge	0,97	0,94	0,77	0,78	0,64	0,59	0,75	0,72	-0,03	0,96	0,92	0,74	0,75	0,64	0,59	0,74	0,71	-0,03			
137 Våler	0,90	0,89	0,75	0,75	0,68	0,71	0,75	0,76	0,01	0,89	0,88	0,74	0,74	0,68	0,71	0,75	0,75	0,01	0,51	0,55	
138 Hobøl	1,00	1,00	0,73	0,77	0,95	0,76	0,89	0,81	-0,08	0,99	0,99	0,70	0,74	0,95	0,76	0,88	0,80	-0,08	0,37	0,40	
211 Vestby	0,95	0,98	0,78	0,81	0,84	0,85	0,85	0,87	0,02	0,93	0,96	0,75	0,78	0,84	0,85	0,83	0,86	0,02	0,60		
213 Ski	0,96	0,98	0,94	0,94	0,81	0,82	0,88	0,89	0,01	0,94	0,96	0,90	0,91	0,81	0,82	0,87	0,88	0,01	0,72	0,76	
214 Ås	0,93	0,90	0,89	0,86	0,79	0,82	0,85	0,85	0,00	0,91	0,89	0,86	0,83	0,79	0,82	0,84	0,84	0,00	0,83	0,69	
215 Frogn	0,90	0,94	0,87	0,79	0,87	0,98	0,88	0,91	0,04	0,88	0,92	0,84	0,75	0,87	0,98	0,86	0,90	0,04	0,55	0,62	
216 Nesodden	0,98	0,95	0,89	0,89	1,00	0,99	0,96	0,95	-0,01	0,96	0,93	0,86	0,86	1,00	0,99	0,95	0,93	-0,01	0,75	0,76	
217 Oppegård	1,00	1,00	1,00	0,98	1,00	0,99	1,00	0,99	-0,01	0,98	0,98	0,96	0,94	1,00	0,98	0,98	0,97	-0,01	0,67	0,74	
219 Bærum	1,00	0,96	1,00	0,98	1,00	0,93	1,00	0,95	-0,05	0,98	0,94	0,96	0,95	1,00	0,93	0,98	0,94	-0,05	0,84	0,82	
220 Asker	0,97	1,00	0,93	0,92	1,00	1,00	0,97	0,97	0,00	0,95	0,98	0,89	0,88	0,99	1,00	0,95	0,96	0,00	0,72	0,70	
221 Aurskog-Høland	0,93	0,97	0,92	0,91	0,94	0,88	0,93	0,91	-0,03	0,92	0,95	0,90	0,89	0,94	0,87	0,92	0,90	-0,03	0,75	0,69	
226 Sørums	0,90	0,93	0,90	0,91	0,74	0,68	0,82	0,81	-0,02	0,88	0,91	0,87	0,88	0,74	0,68	0,81	0,79	-0,02		0,77	
227 Fet	0,95	0,91	0,94	0,93	0,42	0,40	0,70	0,67	-0,02	0,93	0,89	0,91	0,91	0,42	0,39	0,68	0,66	-0,02	0,74	0,95	
228 Rælingen	0,96	0,94	1,00	1,00	0,54	0,60	0,77	0,80	0,03	0,93	0,92	0,96	0,96	0,53	0,60	0,75	0,78	0,03	0,77	0,74	
229 Enebakk	1,00	1,00	0,94	0,98	0,93	0,90	0,95	0,95	0,00	0,98	0,98	0,91	0,95	0,93	0,90	0,93	0,94	0,00	0,57	0,65	
230 Lørenskog	0,99	0,97	1,00	0,98	0,98	0,98	0,97	0,99	-0,01	0,97	0,95	0,96	0,94	0,97	0,97	0,97	0,96	-0,01	0,70	0,69	
231 Skedsmo	1,00	0,96	0,93	0,91	0,98	0,83	0,97	0,88	-0,09	0,98	0,94	0,90	0,88	0,97	0,82	0,95	0,86	-0,09	0,76	0,77	
233 Nittedal	0,84	0,86	0,94	0,93	0,82	0,81	0,86	0,86	0,00	0,82	0,84	0,91	0,90	0,81	0,81	0,85	0,85	0,00	0,69	0,69	
234 Gjerdrum	0,97	0,91	0,93	0,90	0,67	0,66	0,81	0,79	-0,02	0,96	0,90	0,90	0,88	0,67	0,66	0,80	0,78	-0,02	0,64	0,66	
235 Ullensaker	0,93	0,93	0,98	0,92	0,79	0,90	0,88	0,91	0,03	0,92	0,91	0,95	0,89	0,79	0,90	0,86	0,90	0,03	0,70	0,75	
236 Nes	0,95	0,94	0,81	0,82	0,82	0,61	0,84	0,75	-0,10	0,94	0,93	0,79	0,80	0,81	0,61	0,83	0,74	-0,10	0,59	0,64	
237 Eidsvoll	1,00	1,00	0,91	0,88	0,94	0,77	0,94	0,85	-0,09	0,98	0,98	0,88	0,84	0,94	0,76	0,93	0,84	-0,09	0,63		
238 Nannestad	1,00	0,95	0,90	0,94	0,80	0,82	0,87	0,88	0,01	0,98	0,94	0,87	0,90	0,80	0,81	0,86	0,87	0,01	0,62	0,68	
239 Hurdal	0,92	1,00	0,93	0,91	0,63	0,58	0,78	0,77	-0,01	0,91	0,99	0,92	0,90	0,63	0,58	0,78	0,77	-0,01	0,58	0,61	
301 Oslo	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,98	0,98	0,97	0,97	1,00	1,00	0,98	0,98	0,00	0,80	0,84	
402 Kongsvinger	0,89	0,92	0,74	0,74	0,80	0,83	0,80	0,82	0,02	0,89	0,91	0,72	0,73	0,80	0,83	0,79	0,82	0,02	0,56		
403 Hamar	0,89	0,91	0,87	0,85	0,86	0,91	0,87	0,89	0,02	0,87	0,89	0,83	0,82	0,86	0,90	0,85	0,87	0,02			

Kommune	DEA-score									DEA-score korrigert for bosettingsmønster										Grunn- skole på skolenivå	
	Barne- hage		Grunn- skole		Omsorg		Samlet		Endring samlet	Barne- hage		Grunn- skole		Omsorg		Samlet		Endring samlet			
	-16	-17	-16	-17	-16	-17	-16	-17		16-17	-16	-17	-16	-17	-16	-17	-16		-17	16-17	-16
412 Ringsaker	0,95	0,96	0,70	0,67	1,00	1,00	0,90	0,89	-0,01	0,94	0,95	0,68	0,65	1,00	1,00	0,89	0,88	-0,01	0,60	0,61	
415 Løten	0,86	0,83	0,76	0,73	0,75	0,72	0,77	0,75	-0,02	0,84	0,82	0,73	0,71	0,75	0,72	0,76	0,74	-0,02	0,41	0,47	
417 Stange	1,00	0,96	0,80	0,79	0,95	0,82	0,91	0,84	-0,07	0,99	0,95	0,78	0,77	0,95	0,82	0,90	0,83	-0,07	0,68	0,68	
418 Nord-Odal	0,75	0,76	0,85	0,79	0,78	0,77	0,79	0,77	-0,02	0,74	0,74	0,83	0,77	0,78	0,77	0,78	0,76	-0,02	0,52	0,58	
419 Sør-Odal	0,91	0,85	0,69		0,66	0,69	0,72			0,90	0,84	0,68		0,66	0,69	0,72			0,40	0,67	
420 Eidskog	1,00	0,96	0,71	0,73	0,86	0,85	0,84	0,83	-0,01	0,99	0,95	0,70	0,72	0,85	0,85	0,83	0,83	-0,01	0,45	0,49	
423 Grue	0,73	0,77	0,77	0,75	0,71	0,71	0,74	0,74	0,00	0,73	0,77	0,77	0,75	0,71	0,71	0,73	0,74	0,00	0,48	0,45	
425 Åsnes	1,00	0,93	0,78	0,77	0,90	0,85	0,89	0,84	-0,05	0,99	0,92	0,77	0,75	0,90	0,85	0,88	0,83	-0,05	0,60	0,75	
426 Våler	0,76	0,80	0,73	0,68	0,74	0,68	0,74	0,70	-0,04	0,76	0,80	0,72	0,67	0,74	0,68	0,74	0,70	-0,04	0,53	0,57	
427 Elverum	0,97	0,90	0,85	0,84	0,93	0,94	0,91	0,90	-0,01	0,96	0,89	0,82	0,81	0,92	0,94	0,90	0,89	-0,01	0,77	0,82	
428 Trysil	0,85	0,78		0,60	0,54	0,54		0,61		0,88	0,81		0,66	0,55	0,54		0,63			0,33	
429 Åmot	0,90	0,89	0,84	0,82	0,56	0,56	0,72	0,71	-0,01	0,90	0,90	0,85	0,82	0,56	0,56	0,72	0,71	-0,01	0,54	0,53	
430 Stor-Elvdal	0,75	0,73		0,77	0,72	0,70		0,73		0,77	0,75		0,81	0,72	0,71		0,75		0,54	0,53	
432 Rendalen	0,72	0,81	0,87	0,94	0,40	0,34	0,61	0,63	0,02	0,73	0,83	0,90	0,98	0,40	0,34	0,63	0,64	0,02	0,79	0,83	
434 Engerdal	0,77	0,76	0,82	0,83	0,44	0,37	0,63	0,60	-0,03	0,85	0,84	0,97	0,97	0,45	0,38	0,70	0,66	-0,03	0,71	0,51	
436 Tolga	0,84	0,81	0,87		0,45	0,46	0,67			0,84	0,81	0,87		0,45	0,46	0,66			0,69		
437 Tynset	0,88	0,80	0,76	0,72	0,67	0,64	0,74	0,70	-0,04	0,88	0,81	0,76	0,73	0,67	0,64	0,75	0,70	-0,04	0,61		
438 Alvdal	0,82	0,80	0,75		0,94	0,84	0,86			0,81	0,79	0,74		0,94	0,84	0,85			0,55	0,54	
439 Folldal	0,94	1,00	0,83	0,77	0,66	0,53	0,77	0,70	-0,07	0,94	1,00	0,82	0,77	0,66	0,53	0,77	0,70	-0,07	0,60	0,49	
441 Os	0,80	0,92	0,85	0,87	1,00	0,98	0,91	0,93	0,02	0,80	0,92	0,85	0,87	1,00	0,98	0,91	0,94	0,02	0,70	0,73	
501 Lillehammer	0,87	0,87	0,91	0,89	0,70	0,72	0,80	0,81	0,01	0,85	0,85	0,88	0,86	0,70	0,72	0,79	0,79	0,01	0,71		
502 Gjøvik	1,00	0,94	0,76	0,74	0,82	0,93	0,84	0,87	0,03	0,98	0,92	0,73	0,71	0,82	0,93	0,83	0,86	0,03	0,58	0,62	
511 Dovre	0,94	0,82			0,75	0,80				0,94	0,83			0,75	0,80					0,51	
512 Lesja	0,77	0,73	0,80	0,73	0,61	0,62	0,70	0,68	-0,02	0,79	0,75	0,83	0,77	0,61	0,62	0,72	0,69	-0,02			
513 Skjåk	0,70	0,85	0,70	0,75	0,62	0,61	0,66	0,70	0,04	0,69	0,85	0,69	0,74	0,62	0,61	0,66	0,70	0,04	0,45	0,59	
514 Lom	0,80	0,76	0,75		0,71	0,65	0,74			0,80	0,76	0,75		0,71	0,65	0,74			0,51		
515 Vågå	0,84	0,86	0,77	0,74	0,78	0,61	0,79	0,70	-0,09	0,83	0,85	0,76	0,73	0,78	0,61	0,79	0,70	-0,09	0,41	0,39	
516 Nord-Fron	0,96	0,89	0,69	0,73	0,75	0,85	0,77	0,82	0,05	0,96	0,89	0,69	0,73	0,75	0,85	0,78	0,82	0,05			
517 Sel	0,74	0,79	0,74	0,75	0,59	0,65	0,67	0,71	0,04	0,76	0,80	0,77	0,78	0,60	0,65	0,68	0,72	0,04	0,52	0,59	
519 Sør-Fron	0,77	0,76	0,76	0,76	0,72	0,66	0,74	0,71	-0,03	0,76	0,75	0,74	0,75	0,72	0,66	0,73	0,71	-0,03	0,49	0,51	
520 Ringeby	1,00		0,69		0,67	0,63	0,74			0,99		0,67		0,67	0,63	0,74			0,50		
521 Øyer	0,97	1,00	0,81	0,80	0,91	0,82	0,89	0,85	-0,04	0,97	1,00	0,81	0,80	0,91	0,82	0,89	0,85	-0,04	0,48	0,50	
522 Gausdal	0,88	0,82	0,70		0,68	0,69	0,73			0,88	0,83	0,71		0,69	0,69	0,73			0,53		
528 Østre Toten	0,90	0,91	0,70	0,67	0,90	0,89	0,84	0,83	-0,01	0,89	0,90	0,67	0,65	0,89	0,89	0,82	0,82	-0,01	0,52	0,52	
529 Vestre Toten	0,91	0,91	0,77	0,76	0,75	0,68	0,79	0,75	-0,04	0,90	0,89	0,74	0,74	0,75	0,67	0,78	0,74	-0,04	0,52	0,50	
532 Jevnaker	0,88	0,88	0,80	0,76	1,00	0,94	0,91	0,87	-0,05	0,87	0,86	0,77	0,73	1,00	0,94	0,90	0,85	-0,04	0,64	0,55	
533 Lunner	0,91	0,87	0,86	0,82	0,80	0,80	0,84	0,82	-0,02	0,89	0,85	0,83	0,79	0,80	0,79	0,83	0,81	-0,02	0,60	0,59	
534 Gran	0,90	0,89	0,74	0,72	0,86	0,88	0,83	0,83	0,00	0,88	0,88	0,72	0,70	0,86	0,87	0,82	0,82	0,00			
536 Søndre Land	0,89	0,88	0,73	0,70	0,84	0,87	0,82	0,82	0,00	0,89	0,88	0,73	0,69	0,84	0,87	0,82	0,82	0,00	0,63	0,55	
538 Nordre Land	0,82	0,82	0,82	0,83	0,93	0,91	0,87	0,87	0,00	0,82	0,82	0,82	0,84	0,93	0,91	0,87	0,87	0,00	0,53	0,55	
540 Sør-Aurdal	0,89	0,82	0,58	0,63	0,62	0,61	0,66	0,66	0,00	0,92	0,85	0,63	0,68	0,62	0,61	0,69	0,68	0,00			
541 Etnedal	0,60	0,68	0,95	0,86	0,65	0,47	0,73	0,64	-0,09	0,60	0,68	0,96	0,87	0,65	0,48	0,73	0,64	-0,09	0,59	0,55	
542 Nord-Aurdal	0,85	0,91	0,78	0,71	0,62	0,58	0,72	0,69	-0,03	0,85	0,91	0,78	0,71	0,62	0,58	0,72	0,69	-0,03	0,56	0,50	
543 Vestre Slidre	0,89	0,94	0,86	0,89	0,92	0,65	0,90	0,78	-0,11	0,89	0,94	0,86	0,88	0,92	0,65	0,90	0,78	-0,11	0,76	0,55	
544 Øystre Slidre	0,90	0,82	0,73	0,73	0,78	0,77	0,79	0,77	-0,02	0,92	0,84	0,77	0,77	0,78	0,78	0,81	0,79	-0,02	0,49	0,47	
545 Vang	0,76	0,69	0,81	0,83	0,78	0,65	0,78	0,72	-0,07	0,77	0,70	0,83	0,85	0,78	0,65	0,79	0,73	-0,07	0,51	0,46	
602 Drammen	0,99	1,00	1,00	0,97	1,00	0,97	1,00	0,98	-0,02	0,97	0,98	0,96	0,93	1,00	0,97	0,98	0,96	-0,02	0,76	0,75	
604 Kongsberg	0,96	0,95	0,83	0,81	0,84	0,84	0,86	0,86	-0,01	0,95	0,93	0,80	0,78	0,83	0,84	0,85	0,84	-0,01	0,63	0,63	
605 Ringerike	0,93	0,92	0,86	0,86	0,77	0,74	0,83	0,82	-0,01	0,92	0,91	0,84	0,84	0,77	0,74	0,82	0,81	-0,01	0,65	0,69	
612 Hole	0,94	0,93	0,85	0,86	0,63	0,65	0,76	0,77	0,01	0,93	0,92	0,83	0,84	0,63	0,65	0,76	0,76	0,01	0,58		
615 Flå	0,96	0,97	1,00		0,63	0,74	0,82			0,95	0,96	0,99		0,63	0,74	0,81			0,75		
616 Nes	0,87	0,87	0,67	0,71	1,00	1,00	0,87	0,88	0,01	0,85	0,86	0,65	0,69	1,00	1,00	0,86	0,87	0,01	0,43	0,42	
617 Gol	0,84	0,88	0,81	0,84	0,83	0,89	0,83	0,87	0,04	0,82	0,86	0,78	0,81	0,83	0,89	0,81	0,86	0,04		0,44	
618 Hemsedal	0,82	0,76	0,76																		

Gjøvik kommune

IDRETTSLAG OG MERVERDIAVGIFTSKOMPENASJON – REGELVERK OG OPPFØLGING AV HENVENDELSE

Sluttbehandles i:	Kontrollutvalget		
Behandling	Møtedato	Saksbehandler	Unntatt off.
Kontrollutvalget	16.05.2019	Kjetil Solbrækken	Nei

Saksdokumenter:

1. Henvendelse fra FK Gjøvik-Lyn 04.12.2018
2. Lov om kompensasjon for merverdiavgift for kommuner og fylkeskommuner

Vedlegg 1
Ikke vedlagt

FORSLAG TIL VEDTAK:

--

SAKSOPPLYSNINGER:

Bakgrunn/oppsummering:

Kontrollutvalget fikk i desember 2018 en henvendelse fra styreleder i FK Gjøvik-Lyn (se vedlegg 1).

Henvendelsen ble fremlagt og drøftet i kontrollutvalgets møte den 24.01.2019. Kontrollutvalget fattet slikt vedtak i saken (sak 06/2019):

Saken følges opp slik:

1. *Kommunens revisor/Innlandet Revisjon IKS bes om å presentere regelverket for merverdiavgiftskompensasjon som har betydning for området henvendelsen gjelder, og sin vurdering av kommunens etterlevelse av regelverket på dette området.*
2. *Rådmannen inviteres til å orientere om sin oppfølging av henvendelser fra FK Gjøvik-Lyn i saken, herunder svar på spørsmål og påstander som fremsettes.*

Saken ble fulgt opp i kontrollutvalgets møte den 07.03.2019 der Innlandet Revisjon IKS presenterte regelverket mv. (se vedlegg 2). Kontrollutvalget fattet slikt vedtak i saken (sak 11/19):

- 1. Revisors presentasjon av regelverket for kompensasjon av merverdiavgift i kommuner, med fokus på problemstillinger knyttet til bygging og drift av idrettsanlegg, tas til orientering.*
- 2. Saken følges opp i kontrollutvalgets møte 16.05.2019 der rådmannen inviteres til å orientere om sin oppfølging av henvendelser fra FK Gjøvik-Lyn i saken, herunder svar på spørsmål og påstander som fremsettes. Det bes også om en redegjørelse for hvordan, eventuelt i hvilken grad, avgiftsplanlegging har vært tema i det saksforberedende arbeidet knyttet til saker vedr. Gjøvik stadion/Gjøvik-Lyn.*

Med bakgrunn i vedtakets punkt 2 i møtet den 07.03.2019 er rådmannen invitert til å orientere.

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Kort om henvendelsen:

Henvendelsen fra leder i FK Gjøvik-Lyn stiller spørsmål om lovligheten av kommunens håndtering av merverdiavgiftskompensasjon overfor lag og foreninger. Det stilles også spørsmål om kommunens praksis fører til forskjellsbehandling mellom lag og foreninger. Henvendelsen følger vedlagt saken i sin helhet (se vedlegg 1).

Henvendelse til kontrollutvalget fra leder i FK Gjøvik-Lyn

----- Forwarded message -----

From: "**Dag G. Jørgensen**" <dag@adco.no>

Date: tir. 4. des. 2018 kl. 15:20

Subject: FK Gjøvik-Lyn

To: Roar Lunder <rlunder@gmail.com>

Hei

Jeg er leder i FK Gjøvik-Lyn (GL) og har over noe tid forsøkt å sette meg inn i rammebetingelsene for klubben, og da spesielt i forhold til leie av bane fra Gjøvik kommune (GK).

Saken er slik at hovedbanen på Gjøvik stadion (GS) ble anlagt som kunstgressbane i 2005. I denne anledning har GK fått kompensert inngående mva for byggearbeider. Ut fra kontrakt har GL blitt belastet med 2,38 mill i anleggsbidrag. I samme operasjon ble det anlagt undervarmeanlegg som GK ikke ønsket å delta i finansieringen av og GL betalte etter opplysning i kontrakt anleggsbidrag med ca 1,4 mill. GK har fått kompensert inngående avgift via momskompensasjonsloven. Det er også gjort tilleggsinvesteringer i 215 hvor samme prinsipp er fulgt.

Forholdet er referert og redegjort for i vedlagte brev til Gjøvik kommune overlevert til ordfører og rådmann i møte 20. november.

Vår oppfatning er at GK i perioden 2005 til 2018 har omgått reglene i lov om momskompensasjon ved på den ene siden å kreve kompensert mva, og på den annen side kreve markedsmessig leie, refusjon av driftskostnader og anleggstilskudd. Forhold knyttet til momskompensasjonsloven er kompliserte og det bør ikke kunne forventes at dette er et fagområde som skal kunne beherskes av tillitsmenn i frivillighet. På den annen side er det en lov som ensidig tilgodeser kommunal virksomhet, og det må forventes at GK er en profesjonell aktør.

På tross av dette svarer rådmannen i epost til undertegnede at man anser en del av kostnadene som foreldet. GL har ikke på noe tidspunkt fremmet krav, og finner det også underlig at rådmannen velger å «trekke foreldelseskortet» overfor en frivillig organisasjon i kommunen.

Et annet moment er at GL opplever at GK tilordner sin økonomiske virksomhet i disfavør av frivillige organisasjoner. Bakgrunnen for dette er at utleie av kommunale anlegg i hovedsak skal stilles fritt til rådighet overfor allmennheten for å oppnå kompensasjon for inngående mva. Så vidt vi kjenner til er dette tilfellet for Kallerudhallen og andre kommunalt eide idrettshaller. Dette innebærer at idrettslaget kun betaler en symbolsk leie.

Vårt vedlagte brev til kommune redegjør i hovedsak for historiske forhold.

Imidlertid er det nå slik at formannskapet fattet vedtak om utleie av GS til markedsmessige vilkår. Dette er i og for seg greit, men det bemerkes at administrasjonen begrunner dette med at man ikke vil kreve kompensasjon for mva. Det vises til mottatt e-post fra administrasjonen hvor det heter:

«Hei!

For utleie som det her legges opp til, har kommunen ikke rett til merverdiavgiftskompensasjon. Forholdet blir nærmere gjennomgått av kommunens økonomiavdeling. Dersom skattemyndighetene mener at Gjøvik kommune har blitt kompensert med en for høy andel merverdiavgift, blir dette et forhold mellom kommunen og skattemyndighetene. Dette vil derfor ikke påvirke leietakerne mht leiepriser og bruk av banen i vinter. Passusen er dermed unødvendig og kan ikke inngå i avtalen.

Vennlig hilsen

Halvor Bjaaland
Virksomhetsleder»

Det som fremgår her er altså at GK, helt ulikt hva vi erfarer gjelder andre anlegg, velger å erklære seg ikke berettiget mva-kompensasjon etter loven. Konsekvensen er at det gis betydelig forskjellige rammebetingelser til lag og forretninger som benytter kommunalt eide anlegg.

Dette ønsker vi at Kontrollutvalget skal foreta en vurdering av lovligheten av GK sin praksis vedr ovenstående, og står velvillig til rådighet for opplysning ift lov, praksis eller andre opplysninger.

Med vennlig hilsen

Dag Georg Jørgensen
Styreleder FK Gjøvik-Lyn
☎ + 47 901 04 788
✉ dag@adco.no



Idrettsanlegg og momskompensasjon

Presentasjon i Gjøvik KU 7. mars 2019

Lov om kompensasjon av merverdiavgift

- ▶ §3: Det ytes kompensasjon for merverdiavgift for kjøp av varer og tjenester fra registrerte næringsdrivende
- ▶ §4: Det ytes bare kompensasjon i den utstrekning anskaffelsen skjer til bruk i den kompensasjonsberettigede virksomheten
- ▶ §4-2 ledd 3: Det ytes ikke kompensasjon for anskaffelser til bygg, anlegg eller annen fast eiendom for salg eller utleie

Finansdepartementets fortolkningsuttalelse 02.05.2004

Åpner for at det ved utlån av fast eiendom til andre kan gis kompensasjon.

Forutsetning: At anlegget eies av kommunen og at det er kommunen som drifter anlegget.

Skattedirektoratets fellesskriv

24.05.2013

- Avgrensning mellom utlån og utleie
- Utleie: når et anlegg stilles til disposisjon for bruker mot vederlag
- Spiller ingen rolle om leien er under markedsleie
- Ett unntak: Symbolsk beløp

Symbolsk beløp

Symbolsk beløp

- dekke rengjøring
 - betaler et lite beløp hver gang det hentes en adgangsnøkkel
 - koster et lite beløp å få benytte SFO en ettermiddag/lørdag til bursdag
 - brukerne av en gymsal spleiser på renholdet
- ikke over selvkost for renhold

Forskrift om momskompensasjon §9

Ubetydelig bruk = full kompensasjon

Utleie ikke overstiger 5%

Over 5% - kompensasjonen avkortes
forholdsmessig

Gjøvik kommune**HENVENDELSE TIL KONTROLLUTVALGET I
BARNEVERNSSAK**

Sluttbehandles i:	Kontrollutvalget		
Behandling	Møtedato	Saksbehandler	Unntatt off.
Kontrollutvalget	16.05.2019	Kjetil Solbrækken	Ja, off.loven § 13

Saksdokumenter:

1. Brev til kontrollutvalget av 26.04.2019

Vedlegg 1 (UNNTATT OFF.)

FORSLAG TIL VEDTAK:

--

SAKSOPPLYSNINGER:

Kontrollutvalget har mottatt en henvendelse som gjelder en barnevernssak.

Saken legges frem til drøfting, uten forslag til vedtak.

Spørsmålet som må vurderes er om saken ligger innenfor kontrollutvalgets myndighetsområde.

Utvalgsleder og sekretær presenterer saken nærmere i møtet.

Om kontrollutvalgets behandling av henvendelser fra andre:

I departementets kommentarer til § 4 i forskrift om kontrollutvalg går det frem at kontrollutvalget ikke har plikt til å behandle andre enn de saker som det får seg forelagt fra kommunestyret, eller der det framgår av forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner. **Når det gjelder henvendelser fra andre enn kommunestyret eller revisjonen, må kontrollutvalget selv vurdere om saken hører under utvalgets myndighetsområde og om det vil prioritere saken.**

Kontrollutvalget er et eget forvaltningsorgan, som er underlagt forvaltningsloven. Dette betyr bl.a. at alle som henvender seg til kontrollutvalget skal få svar om hvordan saken er behandlet. I og med at det ikke fattes noe enkeltvedtak i forvaltningslovens forstand, kreves det heller ikke at man begrunner et eventuelt avslag om å prioritere en sak.

Kontrollutvalget er ikke et klageorgan, og har derfor ikke anledning til å behandle klager på enkeltsaker. Kommunene har egne klageorgan som behandler slike saker, i mange kommuner er det formannskapet. Mange klagesaker videresendes også til Fylkesmannen for endelig avgjørelse. Kontrollutvalget kan likevel på eget initiativ eller på bakgrunn av konkrete saker vurdere om kommunens egne retningslinjer og sentrale lover/forskrifter følges av forvaltningen, og evt. bestemme seg for å gjøre egne undersøkelser.

Gjøvik kommune

VILTNEMDA OG RUTINER FOR FALLVILT

Sluttbehandles i:	Kontrollutvalget		
Behandling	Møtedato	Saksbehandler	Unntatt off.
Kontrollutvalget	16.05.2019	Kjetil Solbrækken	Nei

Saksdokumenter:

- | | |
|--|--------------|
| 1. Uttalelse fra leder av viltnemda 10.04.2019 | Vedlegg 1 |
| 2. Viltnemdas regnskap 2018 – Gjøvik kommune | Vedlegg 2 |
| 3. Viltloven (lov om jakt og fangst av vilt) | Ikke vedlagt |

FORSLAG TIL VEDTAK:

Utfyllende informasjon om omfang og rutiner for håndtering av fallviltet tas til orientering.

SAKSOPPLYSNINGER:

Bakgrunn/oppsummering:

Saken er en oppfølging av vedtak i forrige møte i kontrollutvalget, der kontrollutvalget fikk seg forelagt informasjon om viltnemdas ansvar, oppgaver og rutiner. Kontrollutvalget fattet slikt vedtak i saken:

1. Informasjon om viltnemda sine oppgaver og rutiner tas til orientering.
2. Kontrollutvalget ber om utfyllende informasjon omkring salg av fallvilt.

I e-post av 06.05.2019 til kommunalsjef Samfunnsutvikling Per A. Rognerud er kontrollutvalgets ønske om «utfyllende informasjon» konkretisert slik:

På generelt grunnlag ønsker kontrollutvalget å få mer detaljert informasjon om omfang og håndteringen av fallviltet. Spørsmål som ønskes besvar er:

- **Foreligger det en helhetlig oversikt over antall dyr/fallvilt i 2018 og er det en oversikt som viser hva som skjedde enkeltvis med disse dyrene?**
- **Til hvilken pris selges fallviltet? Hvordan fastsettes prisen pr. kg fordelt på type dyr (elg, hjort osv.)**
- **Hvor mange kilo er solgt i 2018 fordelt på type dyr og hvem er kjøperne?**

Svar på spørsmålene er ikke mottatt ved utsending av sakspapirene til møtet. Det legges opp til at svar blir lagt frem i møtet.

Delegering fra kommunestyret til viltnemda:

Viltnemda er omtalt slik i kommunens delegeringsreglement:

Viltnemnd – 5 medlemmer

Viltnemnda er kommunens organ for behandling av viltsaker. Kommunestyret delegerer til viltnemnda avgjørelsesmyndighet etter viltlovens bestemmelser. I kurante saker etter loven og forskrifter gitt i medhold av viltloven har rådmannen avgjørelsesmyndighet.

Medlemmer av viltnemda:

Følgende er valgt som viltnemnd i perioden 2015-2019 (vedtatt i Kommunestyret 26.11.15, sak 15/116):

VILTNEMNDA - kommunestyret velger leder og nestleder			
Medlemmer	Parti	Varamedlemmer	Parti
1. Roger Strømsjordet	SP	Per Trygve Engen	SP
2. Line Lilleeng Mathisen	AP	Olav Borgedal	AP
3. Frank Sollien (nestleder)	AP	Lars Ole Stumlien	SP
4. Lars Slåtsveen (leder)	AP	Siv Kari S. Nordseth	SP
5. Maren Moseng Stumlien	SP	Kjell Skundberg	KRF

Regnskap for viltnemnda 2018:

Viltnemnda har eget budsjett for sin virksomhet. Regnskap for nemndas virksomhet for 2018 følger vedlagt saken (vedlegg 1).

Viltnemndas oppgaver og ansvar:

Kommunalsjef Samfunnsutvikling har tidligere gitt slik informasjon om viltnemndas oppgaver og ansvar (lagt frem for kontrollutvalget i deres møte den 25.04.2019):

Det er Landbruk som har ansvaret for oppfølging av viltnemndas aktivitet, og det er skogbrukssjef Arnt Oluf Eide som er sekretær for denne nemda. Nedenfor følger litt informasjon om konkrete oppgaver basert på opplysninger fra ham, samt at jeg har vedlagt uttalelse fra leder i viltnemda og regnskap 2018.

Viltnemndas oppgaver er i all hovedsak regulert av lover og forskrifter. Under finner du en liste over hva viltnemda jobber med i løpet av et år.
Som det står i delegeringsreglementet har viltnemda avgjørelsesmyndighet etter viltlovens

bestemmelser. Dette innebærer at viltnemdas arbeid er knyttet opp mot viltloven og de forskriftene som ligger til viltloven. De viktigste forskriftene er nevnt i punktene under.

Forvaltning av hjortevilt i henhold til viltloven og hjorteviltforskriften som blant annet innebærer:

- fastsette rammen for fellingstillatelser av elg og hjort til Gjøvik bestandsplanområde
- tildele fellingstillatelser for rådyr
- rapportering og statistikkføring av data om jakt og fallvilt til Statistisk Sentralbyrå;
- vurdere beitegrunnlag (gjennomføre elgbeitetakster)

Forvalte viltfondet – skape økonomisk bakgrunn for å fremme viltforvaltningen i kommunen.

Regulert av «Forskrift om kommunale og fylkeskommunale viltfond og fellingsavgift for elg og hjort».

Viltskader på skog og innmark – vurdere felling av skadedyr i henhold til «Forskrift om felling av skadegjørende vilt».

Høringsinstans for: forslag til jakttider, jaktbare arter, lovendringer og forskrifter.

Delta i regionalt forvaltningssamarbeid – som regel elg.

Jegerprøven – Gjennomføre eksamen i kommunen i henhold til «Forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst».

Vilthensyn i arealforvaltningen – Vurdere hensyn til viltet i forbindelse med utbygginger (arealplaner) i kommunen.

Rovviltlag – opprettelse og opplæring av mannskap i det kommunale rovviltlaget. Regulert i «Forskrift om forvaltning av rovvilt».

Fallvilt og skadet vilt – innebærer ettersøk og felling av skadet vilt og håndtering av døde dyr (slakting eller destruksjon). Når det gjelder trafikkrelaterte oppdrag får viltnemda sine oppdrag fra politiet.

Mattilsynet har ansvaret for å føre tilsyn med at viltkjøtt omsettes og blir til viltkjøttprodukter i samsvar med regelverket. Døde dyr skal destrueres – i noen tilfeller blir de gitt bort som åte. Dyr som er skadet og blir avlivet skal godkjennes av Mattilsynet før det kan benyttes til mat. Etter godkjenning selges disse til lokale foredlere.

Viltnemda tar CWD-prøve av alle dyr som er eldre enn 2 år.

Det er grunneier som har ansvaret for å fjerne døde dyr. Ofte er dette Statens vegvesen (Mesta) når dyret ligger i eller ved vegbanen. For døde dyr som blir liggende i skogen, søkes det å la naturen ordne opp om de ikke er til stor sjenanse for allmennheten og/eller er veldig nære tettsteder. Blir kadaveret liggende nær drikkevannskilde bør det fjernes.

Ettersøksmannskap må ha gått med hund til godkjenning, ha ettersøkskurs (videregående) samt gjennomført arbeidsvarslingskurs for å kunne operere på offentlig veg.

Se før øvrig uttalelsen fra leder i viltnemda som omhandler i stor grad dette med fallvilt.

Kostnader

Det vises ellers til vedlagt regnskap for viltnemda i 2018. I kommentaren til regnskapet blir utfordringene knyttet til sterkt økende utgifter i viltnemda diskutert.

VEDLEGG

Bybrua 10.04.2019

Til Gjøvik kommune ved Per A. Rognerud.

Viltnemda i Gjøvik foretar selv det administrative ved utdeling av kvote på både Elg og Rådyr til bestandsplan og grunneiere .

Viltnemdas rolle er i første omgang å besørge ettersøk av skadd vilt og ivaretagelse av vilt som ressurs, samt og ta prøver for kartlegging av skrantesyke (CWD) hos hjortedyr. Vi har også et kommunalt Rovviltlag ,som er pålagt i alle kommuner,der er 3 av nemdas medlemmer er med og legger til rette for møte og underskriving av oppdragsavtaler og skyting .

Ellers er det mye oppdrag, ca.100 i året, ikke bare påkjørsler. Det er Grevlinger i hager eller fugler med en eller annen skade. Alle oppdrag blir loggført av politiet, som vi har meget god dialog med. Vi hjalp blant annet politiet med avliving av husdyr etter tragedien på Kvisgaard der ei dame ble drept. Ellers merker jeg meg at fallvilt er spesielt interessant. Der er Rådyr overrepresentert. De blir som regel drept momentant eller så hardt kvestet at det blir revåte som er populært for JFF -foreninger i både Snertingdal, Biri og Gjøvik. Der de har fôringsplasser og buer som det jaktes rev fra, særlig av yngre som har tatt jegerprøve.

Det er vel Elgen som er mest interessant tenker jeg. Hvis Elgen er død før vi kommer fram har ikke kommunen noen forpliktelser til å fjerne kadaveret, da dette er noe som ligger under vei- eller banemyndighet. På kommunale veier er vi behjelpelige med å fjerne kadaver. Vi tar prøver og veisentral henter kadaver. Hvis Elgen er i live og vi avliver den tar vi den med. Det er politi som kontakter oss og da hender det at vi trenger hjelp hvis det er på en sterkt trafikkert vei som F33, R4 og E6. Hvis politiet er ute på andre oppdrag kontakter de veisentral så vi får bufferbil .

Alle som skal drive ettersøk for kommune må ha ettersøkskurs videregående og veivarslingskurs. For å ta det kurset må de ha gått opp med hund selv som blir godkjent ettersøkshund .

I de siste 2-3 år har jeg sendt noen yngre idealister på kurs for det må man være for å bli ettersøksjeger i kommunen når lønna er 155kr/timen, og vakt 24-12 uten godtgjørelse og annet arbeid som en må reise fra for å gå ettersøk.

Det hender også vi hjelper elglag som under vanlig jakt er uheldige .

Så tilbake til elgen som må slaktes. Det gjør vi hos meg i uthuset. Hvis slaktet er i en tilstand som kan omsettes kontaktes Mattilsynet som må godkjenne slaktet. Selv om vi har kurs for å godkjenne hjortevilt i vanlig jakt, får vi ikke lov til å godkjenne fallvilt. Stempel og kontrollseddel vil følge slaktet . Verdien av fallvilt av hjortevilt er kommunens eiendom og tilfaller det kommunale viltfondet .Det blir brukt til lønn for ettersøk, så har vi betetakst hvert 5 år der fylket og kommunen spleiser. Alle påkjørsler av hjortedyr blir registrert i Hjorteviltregisteret, om de blir avlivet eller friskmeldt. Fra 2020 blir det ny ordning med godkjenning av hjortevilt. Mattilsynet vil ikke lenger reise ut og kontrollere elg til lag for vanlig jakt. Fallvilt er ennå ikke avklart.

Så hvis noe er uklart og noen har interesse kan det ordnes slik at de kan komme å se slaktet og se hvordan Mattilsynet godkjenner eller kasserer deler eller hele .

Jeg kan kontaktes på tlf.91659008 Eller e-post lars@slatsveen.no
Mvh. Lars Slåtsveen.

Regnskap for viltnemnda 2018 - avsetning til viltfond

Inntekter

Salg av kjøtt, fallvilt	kr	7 250
Jegerprøveeksamen 2017	kr	6 400
Fellingsavgift elg 2018	kr	80 558
Fellingavgift hjort 2018	kr	1 233
Sum inntekter	kr	95 441

Utgifter

Lønn ettersøk + ferie	kr	98 591
Arb.giveravg.	kr	15 001
Reiser	kr	16 225
Forsikring	kr	955
Kurs	kr	6 965
Møter	kr	5 226
Annonse	kr	1 416
Rovviltlag	kr	10 718
Bevilgninger	kr	33 625
Sum utgifter	kr	188 722

Økonomisk ramme for viltnemnda:	kr	39 000
Underskudd i viltnemnda:	kr	-54 281

Avsetning til viltfond: kr 0

Kommentar:
Se neste side

Regnskap for viltnemnda 2018 - kommentar

Det er fortsatt store utgifter knyttet opp mot ettersøk, og de har steget ytterligere fra kr 116 000 i 2017 til kr 131 000 i 2018, en økning på kr 15 000. De to siste årene har det også kommet til utgifter med rovviltlaget på kr 11 000. Inntektene, som i hovedsak er fellingsavgifter, har ligget stabilt på kr 95 000 de siste tre år.

Ettersøk av skadd vilt og operative rovviltlag er lovpålagte oppgaver og har som nevnt, bidratt til store økte kostnader de siste årene. Dette skyldes flere fallviltoppdrag grunnet økt trafikk, i tillegg til at lønningene til fallviltpersonellet ikke har blitt indeksregulert på flere år. Dette ble endret fra 2017 og følger nå tariffregulert lønn.

Ramma på kr 39 000 dekker ikke kostnadene til viltnemnda og gjør at driften går med underskudd. Ramma har ikke vært justert siden 2013 og ligger nominelt på samme nivå som for 6 år siden.

I henhold til "Forskrift om kommunale og fylkeskommunale viltfond og fellingsavgift for elg og hjort" er formålet med viltfondet å skape økonomisk bakgrunn for å fremme viltforvaltningen i kommunen. Liten ramme og store kostnader gir ikke mulighet for avsetninger til viltfondet og vanskeliggjør en god viltforvaltning, slik forskriften sier. For å fremme en god viltforvaltning er viltnemnda avhengig av å bruke ressurser på blant annet elgbeitetakster og aldersanalyser (tannsnitting) av hjortevilt. Opplysninger om beitenes tilstand, elgens helsetilstand og alderssammensetning er nødvendige for å få besluttet riktig avskyting på best mulig grunnlag.

På bakgrunn av ovenstående anbefaler undertegnede at ramma til viltnemnda økes til kr 100 000 og indeksreguleres årlig.

Gjøvik 15.01.2018



Arnt Oluf Eide

Gjøvik kommune

FORBRUKERRÅDETS KOMMUNETEST 2019

Sluttbehandles i:	Kontrollutvalget		
Behandling	Møtedato	Saksbehandler	Unntatt off.
Kontrollutvalget	16.05.2019	Kjetil Solbrækken	Nei

Saksdokumenter:

1. Kommunetesten 2019 – kommunens resultater

Vedlegg 1

FORSLAG TIL VEDTAK:

1. Kontrollutvalget har merket seg at testen rangerer Gjøvik kommune som nr. 184 (av 422) i landet og som nr. 16 (av 26) i Oppland fylke.
2. Testen er basert på en begrenset stikkprøve der Forbrukerrådet har henvendt seg til kommunen via e-post (3 stk.), telefon (2 stk.) og søk på kommunenes nettsider (24 informasjonselement) for å teste kommunens servicenivå.

SAKSOPPLYSNINGER:

Forbrukerrådet har testet hvor godt kommunene kommuniserer opplysninger om ulike tjenester og tilbud. Alle kommunene er testet via telefon, epost og nettsider. De ble spurt om

- Skolefritids-ordningen.
- Behandling byggesaker.
- Muligheten for å få fast hjemmehjelp.

For å få et realistisk inntrykk av hvordan folk blir møtt, har testmedarbeiderne stilt spørsmål som om de var privatpersoner. Svarene er vurdert etter hurtighet og relevans.

Det er testet samtlige 422 kommuner i Norge på til sammen 29 000 spørsmål. Det er sendt tre separate e-poster, og ringt to telefonsamtaler til hver kommune. I tillegg har man lett etter 24

forskjellige informasjonselement på hver kommunes nettside på både mobil og stasjonær datamaskin.

Testen er utført fra oktober 2018 til januar 2019.

Den beste kommunen i landet (Nesset kommune) fikk 77,6 poeng.

Den dårligste kommunen i landet (Gamvik kommune) fikk 12,2 poeng.

Fylkessnittet var 55,1 poeng.

Landssnittet var 51,0 poeng.

Gjøvik kommune fikk 53,7 poeng i testen, og plasserte seg dermed som nr. 184 i Norge og nr. 16 i Oppland fylke.

Tidligere plasseringer for Gjøvik kommune (Norges plasseringer):

- 2016: 49
- 2013: 64
- 2011: 7
- 2010: 105
- 2009: 119
- 2008: 40

Vedlagt saken følger oversikt over kommunens resultater.

Kort om testen

(hentet fra Forbrukerrådets hjemmeside)

Spørsmål på telefon

Til sammen har det blitt foretatt 1038 telefonoppringninger til kommunenes sentralbord/servicetorg, to til hver kommune. Dersom vi ikke har fått svar på første forsøk, har vi ringt tilbake én gang. Telefonene er tatt fra private telefonnummer, og i normal kontortid (09.30–15.00). Hver kommune har fått to telefonsamtaler med ett tema per samtale, men flere spørsmål innenfor temaet. Ved ventetid over fire minutter, eller ved stengt servicesenter, har vi prøvd igjen ved en senere anledning. Der vi heller ikke på andre forsøk har fått kontakt med kommunen, har kommunen ikke scoret poeng på telefondelen av undersøkelsen.

Spørsmål på e-post

Det er sendt tre ulike e-poster til hver kommune. På bakgrunn av disse e-postene er det gjort elleve vurderinger av hver kommune. Dersom e-posten ikke er besvart innen fem virkedager, får kommunen ikke poeng for svartid. Likevel legger vi vekt på svarkvalitet dersom svaret kommer innen ti virkedager. Senere svar gir ingen poeng.

Internettsjekk

På hver kommunes nettsted er det lett etter 24 opplysninger fra forskjellige tjenestesektorer. Vi har lett etter hver opplysning i ett og et halvt minutt. Hvert nettsted har blitt sjekket to ganger. Én gang ved å bruke mobil, og én gang ved å bruke stasjonær datamaskin. Har vi ikke funnet informasjonen da, anser vi den som for vanskelig å finne, og gir ikke poeng. Det er likevel mulig at kommunen har informasjonen på sine sider, og at vi ikke fant den.

Poenggivning

Resultatene er satt sammen til et vektet gjennomsnitt, slik at noen henvendelser teller mer enn andre. Tekniske tjenester veier tyngst, med 35 prosent. Pleie og omsorg veier 25 prosent, helse 7,5 prosent, barn og skole 20 prosent, og diverse informasjonstjenester 12,5 prosent.

Karakterskalaen går fra 0–100, hvor 100 er best.

Hvem som står bak

Kommunetesten 2019 er utarbeidet av Forbrukerrådets faggruppe for offentlig tjenester og Forbrukerrådets fakta- og analysegruppe. Undersøkelsen er gjennomført av SeeYou på oppdrag av Forbrukerrådet.



Kommune testen

[Norge](#)[Oppland](#)[Gjøvik](#)[Les mer om Forbrukerrådets kommune test](#)

Gjøvik kommune 2019

2019



Norges plassering

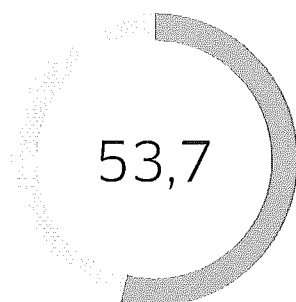
184 av 422

Fylkes plassering

16 av 26

Poeng

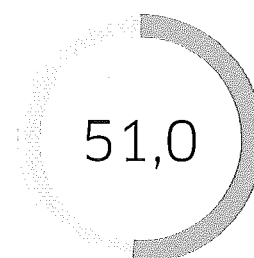
Gjøvik



Fylkessnitt



Landssnitt



	54 / 100
+ Tekniske tjenester	57 / 100
+ Sosiale tjenester	Ikke testet
+ Pleie og omsorg	33 / 100
+ Helse	70 / 100
+ Fritid og kultur	Ikke testet
+ Informasjonstjenester	75 / 100

Fylkesoversikt - Oppland 2019

# i fylket ♦	# i Norge ♦	Kommune ♦	Poeng ♦
1	4	 Søndre Land	71,5
2	26	 Nordre Land	65,7
3	45	 Vestre Toten	63,7
4	50	 Gausdal	62,8
5	53	 Sel	62,2
6	73	 Vestre Slidre	60,8
7	75	 Sør-Aurdal	60,6

# ifylket ♦	# i Norge ♦	Kommune ♦	Poeng ♦
8	77	 <u>Jevnaker</u>	60,5
9	84	 <u>Nord-Aurdal</u>	60,0
10	86	 <u>Øyer</u>	60,0
11	107	 <u>Vang</u>	58,5
12	133	 <u>Ringebu</u>	56,9
13	159	 <u>Vågå</u>	55,0
14	172	 <u>Sør-Fron</u>	54,2
15	173	 <u>Lunner</u>	54,1
16	184	 <u>Gjøvik</u>	53,7
17	190	 <u>Nord-Fron</u>	53,2
18	214	 <u>Gran</u>	51,2
19	220	 <u>Lillehammer</u>	50,9
20	227	 <u>Øystre Slidre</u>	50,6
21	242	 <u>Østre Toten</u>	49,7
22	250	 <u>Etnedal</u>	49,3

# i fylket ▾	# i Norge ▾	Kommune ▾	Poeng ▾
23	278	 <u>Dovre</u>	47,4
24	305	 <u>Skiåk</u>	45,9
25	349	 <u>Lom</u>	42,3
26	397	 <u>Lesja</u>	33,3
 Se alle			

Fylkesoversikt 2019

Buskerud

Hordaland

Oppland

Telemark

Vest-Agder

Akershus og Oslo

Finnmark

Møre og Romsdal

Rogaland

Troms

Vestfold

Aust-Agder

Hedmark

Nordland

Sogn og Fjordane

Trøndelag

Østfold

SAK NR. 28/2019

Gjøvik kommune

REFERATSAKER

Sluttbehandles i:	Kontrollutvalget		
Behandling	Møtedato	Saksbehandler	Unntatt off.
Kontrollutvalget	16.05.2019	Kjetil Solbrækken	Nei

Saksdokumenter:	
1. Protokoll fra representantskapet i Innlandet Revisjon IKS 26.03.2019	Vedlegg 1
2. Resultatene etter gjennomgang av Tolga-saken (pressemelding Helsetilsynet, 18.03.2019)	Vedlegg 2
3. Diverse avisartikler	Vedlegg 3
4. Neste møte: Tidspunkt/saksliste	Muntlig orientering

FORSLAG TIL VEDTAK:

Referatsakene tas til orientering.

Innlandet Revisjon IKS

PROTOKOLL FRA MØTE I REPRESENTANTSKAPET TIRSDAG 26. MARS 2019 I OPPLAND FYLKESKOMMUNES LOKALER

Følgende medlemmer møtte:

Kommune	Representant
500 Oppland Fylke	Fullmakt Kjersti Bjørnstad
502 Gjøvik	Even Solhaug
511 Dovre	Harald Frich
512 Lesja	Mariann Skotte
513 Skjåk	Per Lars Lien
514 Lom	Bjarne Eiolf Holø
515 Vågå	Fullmakt Bjarne Eiolf Holø
516 Nord-Fron	Fullmakt Dag Erik Pryn
517 Sel	Dag Erik Pryhn
521 Øyer	Brit Kramprud Lundgard
522 Gausdal	Hans Oddvar Høistad
528 Østre Toten	Arve Granum
529 Vestre Toten	Leif Waarum
532 Jevnaker	Lars Magnussen
533 Lunner	Harald Tyrdal
534 Gran	Fullmakt til Helge Tryggeseth
536 Søndre Land	Rune Selj
538 Nordre Land	Tore Stensrud

Representantskapet var representert med 86,87 % av stemmene og var beslutningsdyktige.

Forfall:

Kommune	Representant
501 Lillehammer	Espen Granberg Johnsen

Ellers møtte styrets leder Espen Hagberg, styrets nestleder Svein Erik Lund, styrets medlem Tove Haugli og daglig leder Bjørg Hagen.

Møtet ble ledet av Leif Waarum og avsluttet kl. 11.25.

Innkalling, saksliste og sakspapir i brev av 25. februar 2019 ble enstemmig godkjent.

Behandling av sakene:

Hovedkontor:
Kirkegata 76
2609 Lillehammer
Tlf. 61 28 90 80

Kontor Gjøvik:
Studievegen 7
2815 Gjøvik
Tlf. 61 28 90 80

Kontor Otta:
Ola Dahls gate 3 A
2670 Otta
Tlf. 61 28 90 80

Firma:
E-post: postmottak@irev.no
www.irev.no
Postboks 988
2626 Lillehammer
Reg. nr. 987 769 386 MVA
Bank kto. 1604 11 46927

SAK NR. 01/2019 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTET 13.12.2018.

Saksdokument:

Utskrift av vedtak i representantskapet for Innlandet Revisjon IKS 13.12.2018.

Daglig leders innstilling:

Protokollen fra møtet 13.12.2018 godkjennes.

Vedtak enstemmig:

Protokollen fra møtet 13.12.2018 godkjennes.

SAK NR. 02/2019 ORIENTERING OM SELSKAPETS DRIFT

Daglig leders innstilling:

Daglig leders orientering om selskapets drift tas til orientering.

Vedtak enstemmig:

Daglig leders orientering om selskapets drift tas til orientering.

AK NR. 03/2019 ÅRSREGNSKAP OG ÅRSRAPPORT FOR 2018

Saksdokumenter:

Årsregnskap 2018 bestående av:

- a. Resultatregnskap 2018
 - b. Balanse pr 31.12.18
 - c. Noter
 - d. Uavhengig revisors beregning for årsregnskapet 2018
- Forslag til styrets årsrapport

Styrets innstilling til vedtak:

Styret anbefaler representantskapet å fatte følgende vedtak:

Årsregnskapet for 2018, bestående av resultatregnskap, balanse og noter, fastsettes som Innlandet Revisjon IKS regnskap for 2018.

Årsoverskuddet, kr 723 929 tillegges egenkapitalen.

Styrets årsrapport for regnskapsåret 2018 fastsettes som selskapets årsrapport.

Vedtak enstemmig:

Styret anbefaler representantskapet å fatte følgende vedtak:

Årsregnskapet for 2018, bestående av resultatregnskap, balanse og noter, fastsettes som Innlandet Revisjon IKS regnskap for 2018.

Årsoverskuddet, kr 723 929 tillegges egenkapitalen.

Styrets årsrapport for regnskapsåret 2018 fastsettes som selskapets årsrapport.

**SAK NR 04/2019 VURDERING AV SAMMENSLÅING INNLANDET REVISJON IKS OG
HEDMARK REVISJON IKS TIL REVISJON INNLANDET IKS**

Saksdokumenter:

Rapport fra arbeidsgruppen av 06.12.2018

Høringsuttalelse til arbeidsgruppens rapport fra Fagforbundet Løten av 08.01.19

Høringsuttalelse til arbeidsgruppens rapport fra Akademikerforbundet og Akademikerne – Hedmark Revisjon IKS

Høringsuttalelse til arbeidsgruppens rapport fra Delta og Fagforbundet – Innlandet Revisjon IKS

Referat fra styringsgruppens møte 10.01.19

Utkast til selskapsavtale for Revisjon Innlandet IKS med innstilling fra styringsgruppen 10.01.19.

Protokoll – Representantskapsmøte i Hedmark Revisjon IKS 21.02.19.

Protokoll fra styremøte 13. mars 2019

Styrets innstilling til vedtak:

Styrets behandling i møtet 14.02.19:

Styret mener at fordelene og ulempene ved sammenslåing er belyst i arbeidsrapporten punkt 8.3.

Styrets oppfatning av signalene fra dagens eiermøte var at eierne var opptatt av at utgiftene til revisjon ikke skulle bli høyere for den enkelte eier. Styret mener at en sammenslåing høyst sannsynlig vil føre til en kostnadsøkning for eierne på kort og noe lengre sikt. Dette på grunn av høyere lønnsnivå i Hedmark Revisjon IKS og kostnader ved samkjøring av selskapene. Styret ser det som usikkert når en effektiviseringsgevinst kan oppnås.

På bakgrunn av usikkerhet med den økonomiske effekten av sammenslåingen innstilles saken til representantskapet uten forslag til vedtak.

Styrets behandling i møte 13.03.19:

Styret vil presisere at det ser tre alternativer for vedtak i saken i representantskapets møte 26. mars 2019.

1. Representantskapet vedtar sammenslåing i henhold til utarbeidet likelydende forslag til innstilling til representantskapene.
2. Representantskapet vedtar ikke sammenslåing av Hedmark Revisjon IKS og Innlandet Revisjon IKS til Revisjon Innlandet IKS.
3. Representantskapet følger vedtaket i Hedmark Revisjon IKS representantskap sak 02/2019. Det utpeker fire representanter til et eierutvalg som skal fremforhandle en justert selskapsavtale. Eierutvalgets forslag til ny selskapsavtale behandles i styret før ny behandling i representantskapet og eventuelt kommunestyrene og fylkestingene.

STYRETS INNSTILLING TIL VEDTAK, ENSTEMMIG:

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Innstilling til vedtak fremmet i møte:

1. Innlandet Revisjon IKS videreføres som eget selskap
2. Videre utredning av en eventuell sammenslåing med Hedmark Revisjon IKS avsluttes

Vedtak, enstemmig:

1. Innlandet Revisjon IKS videreføres som eget selskap
2. Videre utredning av en eventuell sammenslåing med Hedmark Revisjon IKS avsluttes

**SAK NR. 05/2019 MØTEGODTGJØRELSE FOR DELTAKELSE I
REPRESENTANTSKAPET OG STYRET**

Saksdokument:

Oversikt over satser for godtgjøring til styret og representantskap

Daglig leders innstilling:

Saken fremmes uten forslag til vedtak.

Innstilling til vedtak fremmet i møte:

1. Møtegodtgjørelse til styret endres ikke.
2. Fast godtgjørelse til styret endres til:
 - a. Fast godtgjørelse leder kr 30 000
 - b. Fast godtgjørelse nest leder kr 15 000
 - c. Fast godtgjørelse medlem kr 8 000
3. Fast godtgjørelse til leder og nestleder av representantskapet endres ikke.
4. Møtegodtgjørelsen per møte for representantskapet endres ikke.
5. Godtgjørelse for dekning av tapt arbeidsfortjeneste endres ikke.

Vedtak, enstemmig:

1. Møtegodtgjørelse til styret endres ikke.
2. Fast godtgjørelse til styret endres til:
 - a. Fast godtgjørelse leder kr 30 000
 - b. Fast godtgjørelse nest leder kr 15 000
 - c. Fast godtgjørelse medlem kr 8 000
3. Fast godtgjørelse til leder og nestleder av representantskapet endres ikke.
4. Møtegodtgjørelsen per møte for representantskapet endres ikke.
5. Godtgjørelse for dekning av tapt arbeidsfortjeneste endres ikke.

SAK NR. 06/2019 VALG AV REVISOR OG GODTGJØRING

Styrets innstilling til vedtak:

Buskerud Kommunerevisjon IKS velges som revisor for Innlandet Revisjon IKS for regnskapsåret 2019.

Vedtak, enstemmig:

Buskerud Kommunerevisjon IKS velges som revisor for Innlandet Revisjon IKS for regnskapsåret 2019.

RETT UTSKRIFT
Lillehammer, 27. mars 2019


Bjørg Hagen
Daglig leder

Sendes til: Medlemmer og varamedlemmer, Deltagerne, Styret



Presse / Nyheitsarkiv / 2019

Resultatene etter gjennomgang av Tolga-saken

11.02.2019

Fylkesmannen i Vestland, Statens sivilrettsforvaltning og Statens helsetilsyn har i dag lagt frem resultatene fra gjennomgangen av «Tolga-saken». Gjennomgangen er gjort på oppdrag fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD), Justis- og beredskapsdepartementet og Helse- og omsorgsdepartementet.

Bakgrunn

Det var en rekke medieoppslag om tre personer i Tolga kommune som hadde fått vergemål mot sin vilje. Det ble stilt spørsmål ved omstendighetene ved diagnostiseringen av personene og ved registrering som grunnlag for rammetilskudd. Det førte til at de nevnte departementene besluttet at det skulle foretas en felles oppfølging og undersøkelse av saken. KMD skulle være koordinerende departement og Fylkesmannen i Hordaland (nå Vestland) skulle koordinere arbeidet.

Gjennomgangen har vist mangler i saksbehandlingen på alle områder og nivå som er undersøkt

- Manglende dialog og medvirkning
- Feilført diagnose og diagnoser brukt feil
- Sakene var ikke tilstrekkelig opplyst for å opprette vergemål. Da dette likevel ble gjort, skulle vergemålene vært opphevet tidligere.
- Feil ved kommunens registrering som grunnlag for rammetilskudd

Resultata etter gjennomgangen av Tolga-saka. Nyhet, Fylkesmannen i Vestland, med lenke til fellesrapport fra Fylkesmannen i Vestland, Statens sivilrettsforvaltning og Statens helsetilsyn 11.2.2019 m.fl.

Resultatene etter gjennomgang av Tolga-saken. Rapport fra Statens sivilrettsforvaltning

Statens helsetilsyns gjennomgang av diagnostiseringen av tre brødre fra Tolga. (pdf) Rapport fra Helsetilsynet 11.2.2019