



Vurderinger i forhold til Naturmangfoldloven §§ 8-12

Dette skal alltid fylles ut og sendes sammen med forslag til
reguleringsplan.

Oppsummering av vurderingene legges inn i planbeskrivelsen.

Plannavn:	Bondelia hage Alternativ A og B
Pland-id:	05020427
Eiendom (gnr./bnr.):	57/37, deler av 57/2 og deler av Helgerudvegen
Saksnummer:	
Utfylt av:	ANKR rådgivning AS v/Nils Kristian Raddum

NML § 3. (berøres naturmangfold)

Naturmangfold er i § 3 bokstav i) definert slik:

«naturmangfold: biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold, som ikke i det alt vesentlige er et resultat av menneskers påvirkning»

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 12 - 13)

Vurdering:

Innenfor planområdet er det ikke registrert biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold eller geologisk mangfold som ikke i det alt vesentligste er et resultat av menneskers påvirkning. Både landskap og det meste av biologisk mangfold er i stor grad bearbeidet og innført i planområdet. Det er registrert to store eiketrær innenfor planområdet. Det er også registrert en allé innenfor planområdet, som har en landskapsmessig betydning.

Utenfor planområdet er det registrert følgende:

- Bølgekjuke
- Rosenfink
- Flekkremle
- Duftsvovelriske
- Hagelupin
- Vinterkarse

NML § 7. (prinsipper for offentlig beslutning)

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 12 - 21)

Vurdering:

Vurderingene bygger på kjent kunnskap og registreringer hentet fra applikasjoner på nett. Det er i tillegg gjort befaringer i marka, hvor eiketrær og allé er registrert.

I det følgende vil det bli gjort vurderinger av det konkrete tiltaket i forhold til NML §§ 8-12.

NML § 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 22-30)**Vurdering:**

Det er gjennomført en redegjørelse for kunnskapsgrunnlaget, som er innarbeidet i planbeskrivelsen til planen. Det er i tillegg fulgt opp gjennom regulering i planbestemmelser og plankart.

Det er registrert to store eiketrær innenfor planområdet. Det er også registrert en allé innenfor planområdet, som har en landskapsmessig betydning.

Eiketrærne har en stammeomkrets over 200 cm i brysthøyde, og er dermed definert som hule eiker, som er en utvalgt naturtype etter Naturmangfoldloven. Eikene er regulert til bevaring i planen, og skal ivaretas i den videre utbyggingen, jf §§ 4.1 og 6.4. Alleene er bevart i planen som landskapselement, og det er stilt krav om planting av nye trær når gamle trær dør.

- Bølgekjuke er en sopp som er registrert inne på tomten til Mjøs Voll. Registreringen er gjort i 1976. Soppen er registrert som nær truet.
- Rosenfink er observert i mai i 2016, i granskogen sørøst for planområdet. Den er registrert som en sårbar art.
- Flekkremle er en sopp som er observert i august i 1979 på et jorde øst for planområdet. Soppen er registrert som nært truet i norsk rødliste.
- Duftsvovelriske er en sopp som er observert på Vårnes i august i 1979. Soppen er registrert som nært truet i artsdatabanken.
- Hagelupin er en svært utbredt plante langs norske veger. Det er gjort observasjoner av hagelupin langs fv. 33. Denne er registrert som en fremmed art med svært høy risiko for spredning, i artsdatabanken.
- Vinterkarse er en plante som er registrert som svartelisteart. Planten er observert i ved Vårnes, ved bredden av Mjøsa i 1936.



Kartutsnittet viser biologisk mangfold registrert i og nært planområdet (www.innlandsgis.no).

Registreringene gjort utenfor planområdet ligger i god avstand fra dette, og det forventes derfor ikke at disse registreringene blir påvirket av tiltakene innenfor planområdet.

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 31-33)

Vurdering:

Det er ikke registrert noe dyreliv eller viktige planter i nærheten av planområdet. Registreringene som er gjort ligger på motsatt side av Bondelivegen og fv. 33. Arealet som ønskes bebygd har tidligere vært bebygd i nærmere 100 år, og med stor grad av aktivitet over døgnet. Forholdene anses derfor ikke som vesentlig endret.

Den nærmeste registreringen av biologisk mangfold utenfor planområdet er en sopp. Denne vil ikke bli direkte berørt av utbyggingen, og det er derfor lite sannsynlig at denne vil bli berørt av etableringen i nabolaget.

Eiketrærne og alleen er sikret bevart i planen, og anses derfor som tilstrekkelig ivaretatt. Det er utarbeidet en rapport om håndtering av trærne i det videre arbeidet, samt stilt krav om at det skal utarbeides skjøtselsplan for trærne. I tillegg til dette er det gitt klare krav om håndtering av trærne ved utbygging, og ved senere driftsfase jf §§ 4.1 og 6.4.

Det er lite sannsynlig at tiltaket vil medføre vesentlig - det vil si alvorlig eller irreversibel skade på landskap, økosystemer, andre naturtyper eller arter. Det er derfor vurdert at det ikke er nødvendig å innhente ytterligere kunnskap om dette.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

Vurderingen av samlet belastning skal gjøres ut fra kunnskap om påvirkninger fra tidligere inngrep i det aktuelle området, konsekvenser av det omsøkte tiltaket, samt konsekvenser av mulige framtidige tiltak. Dersom det er nødvendig, skal ikke vurderingen av mulige framtidige tiltak begrenses til egen sektor.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 34-41)

Vurdering:

I planarbeidet er det vurdert om tiltaket vil ha en negativ påvirkning på landskap og økosystemer, naturtyper og arter. Det er vurdert om den samlede belastningen av herværende tiltak og øvrige tiltak i nærområdet vil gi en negativ virkning på naturmangfoldet. Dette er vurdert, og det er ikke fremkommet noen åpenbare negative konsekvenser.

Eiketrærne er sikret bevart i planen, og det vil derfor være viktig å sikre ivaretagelsen av disse i anleggsfasen, og i vedlikeholdsfasen etterpå.

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 42)

Vurdering:

Tiltakshaver vil sikre at eiketrærne bevares gjennom anleggsfasen i området, samt sikre at fremtidige borettslag eller sameier følger opp forpliktelsene i driftsfasen.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 43-46)

Vurdering:

Eiketrærne bevares i planen, og sikres videre for fremtiden. Det er stilt krav om at det skal utarbeides skjøtselsplan for trærne. I tillegg til dette er det gitt klare krav om håndtering av trærne ved utbygging, og ved senere driftsfase jf §§ 4.1 og 6.4.

VEDLEGG 1

§ 8 Kunnskapsgrunnlag - Sjekkliste fra Veileder T-1514

Når man tar stilling til om § 8 er oppfylt, må man dokumentere at man har innhentet eksisterende og tilgjengelig kunnskap i et slikt omfang som saken krever, og man må gjøre rede for hva disse kildene forteller oss om naturmangfoldet som blir berørt av tiltaket.

Sentrale temaer	Kilder
Hvilke landskap, økosystemer, naturtyper eller arter berøres av planen?	Direktoratet for naturforvaltning (DN) WMS
Hvilke effekter vil planen ha på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?	Miljøforhold og påvirkninger for rødlistearter, Artsdatabanken Forskningsrapporter
Hvordan er tilstanden for landskapet, økosystem og utviklingen i antall lokaliteter av naturtypene og bestandene på landsbasis og på stedet?	Naturindeks for Norge, DN
Foreligger det faglige rapporter og utredninger om naturmangfold i det aktuelle planområdet? Foreligger det erfaringsbasert kunnskap (fra lokalsamfunnet, kommuner og andre myndigheter) om det aktuelle planområdet?	Norsk Botanisk Forening Norsk Zoologisk Forening Norsk Ornitologisk Forening Lokale organisasjoner Universiteter, høyskoler, naturvitenskapelige muséer etc.
Vil planen påvirke truede og nær truede arter på Norsk rødliste for arter 2010?	Artsportalen hos Artsdatabanken Artskart hos Artsdatabanken
Vil planen påvirke truede og nær truede naturtyper på Norsk rødliste for naturtyper?	Naturtypebasen hos Artsdatabanken
Vil planen påvirke utvalgte naturtyper eller prioriterte arter?	Rødlista og artsportalen Naturtypebasen hos Artsdatabanken
Vil planen påvirke verneområder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag (jf. verneplan for vassdrag)?	WMS, DN
Vil planen påvirke tilstanden i sjø eller vannforekomster?	Vannmiljø Miljøstatus
Vil planen påvirke utvalgte kulturlandskap?	Naturbase, DN
Vil planen påvirke miljøregistreringer i skog?	Miljøregistrering i skog, Norsk institutt for skog og landskap
Vil planen påvirke inngrepsfrie naturområder (INON)?	INON i Norge, DN
Vil planen påvirke områder eller naturtyper som er spesielt verdifulle for naturmangfold?	Naturbase, DN
Er det kunnskapsmangel?	
Hva er det vi eventuelt mangler kunnskap om?	
Andre databaser som kan være aktuelle	Vann-nett Vannportalen, DN Vannmiljøsystemet, DN Miljøstatus i Norge, Klima- og forurensningsdirektoratet Rovdata, Norsk institutt for naturforskning

VEDLEGG 2

Eksempler på formuleringer i planbeskrivelsen

1. Hvis naturmangfold ikke blir berørt - Berøres naturmangfold § 7

For alle saker som berører naturmangfold følger det av naturmangfoldloven § 7 at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og det skal fremgå av beslutningen hvordan disse prinsippene er vurdert og vektlagt i saken. (...) Hensikten med reguleringsplanforslaget er å øke utnyttelsesgraden og endre arealbruken i et eksisterende næringsområde som i dag består av bygninger og asfalt. Planforslaget legger derfor ikke til rette for inngrep som vil medføre at naturmangfold blir påvirket i positiv eller negativ retning.

Fordi naturmangfold ikke blir berørt av planforslaget og det ikke kan påvises effekter av tiltak på verdifull natur, legges det til grunn at det ikke er nødvendig å foreta vurderinger etter de andre miljøprinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12.

2. Hvis naturmangfold blir berørt - Kunnskapsgrunnlaget § 8

For alle saker som berører naturmangfold følger det av naturmangfoldloven § 7 at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og det skal fremgå av beslutningen hvordan disse prinsippene er vurdert og vektlagt i saken. (...) Når det gjelder kravet til kunnskap om naturmangfold i naturmangfoldloven § 8, vises det til at planområdet i hovedsak omfatter en grusbane og noe trevegetasjon. Selv om planforslaget arealmessig i liten grad berører naturmangfold, er det likevel foretatt en utsjekk i Naturbasen til Direktoratet for naturforvaltning og i Artsdatabankens artskart, jf. at tiltaket berører natur. Det framkommer at det ikke er registrert prioriterte arter, truede eller nær truede arter på Norsk rødliste for arter 2010, utvalgte naturtyper eller truede eller nær truede naturtyper på Norsk rødliste for naturtyper 2011 i planområdet. Det er heller ikke framkommet opplysninger i saken som skulle tyde på at det kan befinne seg arter eller naturtyper i planområdet som ikke er fanget opp av ovennevnte registreringer. Dermed er det heller ikke påvist mulige effekter av tiltaket på naturmangfold. Kravet i § 8 om at saken skal baseres på eksisterende og tilgjengelig kunnskap, er dermed oppfylt. I og med at naturmangfold i liten grad berøres av planforslaget og det ikke kan påvises effekter av tiltak på verdifull natur, legges det til grunn at det ikke er nødvendig å foreta vurderinger etter de andre miljøprinsippene i naturmangfoldloven §§ 9-12.

3. Hvis naturmangfold blir berørt - Føre-var-prinsippet § 9

Fylkesmannen opplyser at det er kystlynghei i området. Kystlynghei er i Norsk rødliste for naturtyper 2011 kategorisert som truet. Naturbasen og Artskart viser at det ikke er registrert andre spesielt verdifulle naturtyper eller truede arter i det aktuelle området. Kravet til kunnskapsgrunnlaget er dermed oppfylt, jf. Naturmangfoldloven § 8. Området er imidlertid dårlig kartlagt, og det er departementets vurdering at kunnskapsgrunnlaget ikke er tilstrekkelig. Det betyr at føre-var-prinsippet i § 9 i naturmangfoldloven kommer inn. Målet med føre-var-prinsippet er å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Bortsett fra kystlynghei er det ikke grunn til å anta at det vil være noen annen truet naturtype eller truede arter i det aktuelle området. Føre-var-prinsippet tillegges derfor mindre vekt i denne saken.