

GJØVIK KOMMUNE

**KOMMUNEPLANENS
AREALDEL**

**INNKOMNE MERKNADER
OFFENTLIG ETTERSYN
OPPSUMMERING OG RÅDMANNEN
SINE KOMMENTARER**

Samfunnsutvikling, 30. september 2020

Innhold

OFFENTLIGE HØRINGSPARTER MED INNSIGELSER	2
Fylkesmannen i Innlandet	2
Oppland fylkeskommune	16
Statens vegvesen	34
NVE	41
Bane NOR	46
ANDRE OFFENTLIGE HØRINGSPARTER OG ORGANISASJONER	50
Direktoratet for mineralforvaltning	50
Eidsiva nett AS	52
NTNU	53
Ringsaker kommune	53
Statnett	54
MERKNADER TIL FORESLÅTTE AREALBRUKSENDRINGER	56
B2 Slåtsveen – Ås gård – Areal + på vegne av Arnt og Emil Hagen	56
b11 Svingen – Linnerud Eiendom AS	56
B13 Brynstad nordre – Tor Ivar Gullord	58
B17 Østbyhøgda – Byggmester Per Braathen	59
B20 Mustad idrettsparken – Mustad næringspark	60
B22 Nyvegen 25 – Nyvegen 25 AS v/ Ronny Tøftum	61
B24 Fatusveen – Arne og Helge Schiager	61
L1 Kollsveien 186 – Kenlin ANS v/Per Brandvold	62
n11 Kolberg – Asbjørn Kolberg	63
K1 Vestre Totenveg 45 – Vestre Totenveg 45 AS	64
NYE FORSLAG TIL ENDRING AV AREALBRUK	70
Norgeshus EH Bolig AS – gnr/bnr 14/11	70
Sameiet Høyenhall – gnr/bnr 76/119,120 og 125	71
ANDRE INNSPILL	73
Arnt Erling Vik	73
Beboere langs Birivegen ved Diseth	75
Håvar Slåtten	78
Mesterhus Innlandet	80
Nordbohus AS	80
Svennes Gard ANS 131/1 og Anton Bratberg Sand	81
Tema eiendom AS	83

SAMMENSTILLING AV MERKNADER VED OFFENTLIG ETTERSYN.

Nedenfor er en oppsummering av innholdet i de mottatte merknadene, samt rådmannen sine kommentarer til disse. Merknadene kan leses i sin helhet i eget hefte.

OFFENTLIGE HØRINGSPARTER MED INNSIGELSER

Fylkesmannen i Innlandet

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
<u>Generelle kommentarer:</u> Fylkesmannen mener at Gjøvik kommune har gjort en god jobb i forbindelse med utarbeiding av et omfattende planmateriale som gir god oversikt over de endringer i arealdisponeringen som planforslaget medfører. Vi ser positivt på at kommunen har foretatt en gjennomgang av eksisterende boligområder i gjeldende arealdel som ikke er regulert/utbygd og vurdert områdene ut fra jordvern, areal- og transportplanlegging samt attraktivitet/aktualitet. Vi vil også gi ros for det er utarbeidet flere analyser som kunnskapsgrunnlag for planforslaget.	Tas til etterretning.
<u>Sykehustomt:</u> Det er gjennom sentrale beslutningsprosesser vedtatt at et nytt storsykehus i Innlandet skal lokaliseres ved Mjøsbrua. Valg av sykehusstruktur vil få stor betydning for transportbehovene i regionen og utslipp av klimagasser fra transport. Klimaendringer er en av våre største utfordringer globalt, og Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging legger føringer for hvordan klimagassutslipp skal reduseres ved bevisst arealdisponering og lokalisering av utbygginger. Fylkesmannen i Innlandet tar til etterretning at Gjøvik kommune ønsker å posisjonere seg med en mulig framtidig tomt til sykehus og vi kommenterer området ut fra dette. Vi viser for øvrig til Fylkesmannen i Oppland sin høringsuttalelse av 3. mai 2017 til framtid sykehusstruktur. Videre viser vi til våre kommentarer med innsigelser til nye områder for sykehustomt under kap. 2.5.4 Risiko og sårbarhet og 3.1.5 Offentlig eller privat tjenesteyting.	Tas til orientering.
<u>Handel:</u> Ifølge planbeskrivelsen, bygger fellesbestemmelse for handel og kjøpesenter i planbestemmelsernes § 7-10 Handel og kjøpesenter på Regional plan for attraktive byer og tettsteder i Oppland. Fylkesmannen vurderer at planbestemmelsen følger opp regional plan på en god måte.	Tas til orientering.

<u>Landbruk:</u> Det blir pekt på at kommuneplanens arealdel er et av de viktigste virkemidlene for å sikre jordbruksarealer, skog og utmark mot utbygging. Fylkesmannen ser positivt på at det i denne forbindelse blir gitt uttrykk for at jord- og skogbruk er viktige næringer i kommunen, og at planen skal bidra til gode utviklingsmuligheter for disse næringene. Vi er spesielt fornøyd med at det blir sagt at det er et sentralt grep i kommuneplanen å fortette eksisterende byggeområder og ha vekst innenfor klart definerte grenser for å bidra til å sikre jord- og skogressursene for framtida.	Tas til orientering.
<u>Klima- og miljøvennlig transportsystem og utbyggingsmønster:</u> Fylkesmannen vil berømme kommunen for en helhetlig strategi for samordnet areal- og transportplanlegging, som bør videreføres. Denne vurderingen ligger også til grunn vår våre vurderinger av enkelte foreslåtte nye boligområder i planen. Fylkesmannen ble på regionalt planforum orientert om arbeidet med å etablere blåhvit faktor som redskap i planarbeidet. Dette er et spennende og utfordrende utviklingsarbeid, som vi oppfordrer kommunen til å prioritere videre. Vi vil også fremheve ambisjonene om klimavurderinger i planarbeid, og planbestemmelsens § 8-3 Mobilitetsplan. Det er et overordnet mål å vurdere klimakonsekvensene av alle planlagte tiltak, men dette har i vår region i liten grad blitt fulgt opp i konkrete planarbeider. En planbestemmelse som dette i overordnet kommuneplan vil gi utbyggere forutsigbarhet på hvilke utredningskrav knyttet til klima som er gjeldende, og kommunen som planmyndighet et godt kunnskapsgrunnlag til å gjøre prioriteringer i egen arealbruk.	Tas til orientering.
<u>Bevare viktige naturområder og naturressurser:</u> Vi minner om at Stortinget i desember 2015 vedtok å forsterke nasjonal jordvernstrategi ved at nasjonalt mål om årlig omdisponering ble redusert fra 6 000 til 4 000 dekar innen 2020, jf. Prop. 127 S (2014-2015). For Oppland sin del, svarer dette til et årlig mål på om lag 200 dekar. Dersom målet skal nås, betyr det at inngrep i dyrka og dyrkbar mark må bli så lite som mulig og at hensynet til jordvernet må stå sentralt ved planlegging av alle utbyggingstiltak. Fylkesmannen minner om at kommunen i planleggingen skal ta hensyn til ulike formål og samfunnsinteresser og balansere lokale interesser mot nasjonale interesser og mål. Viktige jordbruksareal er en slik nasjonal interesse. Av planbeskrivelsen framgår videre at Gjøvik kommune skal bruke jordskogbruksressurser bevisst for å redusere forbruket av ikke-fornybare ressurser. Fylkesmannen gir kommunen ros for dette.	Rådmannen er godt kjent den nasjonale jordvernstrategien. Hensynet til jordvern er i planforslaget ivaretatt i balanse opp mot de lokale behovene og interessene i Gjøvik kommune. Gjøvik kommune stimulerer til nydyrking gjennom tilskudd, og dette har bidratt til nydyrking av over 1200 dekar siden 2012.

<u>Barn og unges interesser:</u> Det er positivt at barn og unges interesser er synliggjort og styrket i planforslaget gjennom bestemmelser og retningslinjer. Fylkesmannen vurderer at bestemmelsene og retningslinjene i planforslaget som nå foreligger, og planlagt revidert lekeplassveileder, vil kunne gi kommunen et godt grunnlag for å integrere og ivareta barn og unges interesser i sin løpende planlegging og byggesaksbehandling.	Tas til orientering.
<u>Folkehelse og inkludering:</u> Planforslagets fokus på at arealplanleggingen skal bidra til å fremme god folkehelse i kommunen er positiv. Det er avsatt arealer til grønnstruktur for å sikre tilgjengelighet til friområder i strandsona langs Mjøsa og ut i marka. Det planlegges for møteplasser i nærmiljøet. Dette legger til rette for fysisk aktivitet og planen åpner opp for tiltak som kan stimulere til økt bruk av tur- og rekreasjonsområder. Vi ser av planmaterialet at det planlegges for å øke bruken av gange og sykkel. Det er utredet flere nye traseer for gang- og sykkelveger, som er lagt inn i planforslaget. Dette er bra, for det vil bidra til et mer sammenhengende tilbud for gående og syklende i kommunen, som igjen kan bidra til økt bruk. Fylkesmannen berømmer kommunen for tilrettelegging for gang- og sykkelveger.	Tas til orientering.
<u>Risiko og sårbarhet:</u> Fylkesmannen konstaterer at det ikke er utarbeidet egen risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) for arealdelen av kommuneplanen. Vurderinger av risiko og sårbarhet for foreslåtte utbyggingsområder inngår imidlertid i konsekvensutredningen. Det opplyses i konsekvensutredningen at det i arbeidet med kommuneplanens arealdel er foretatt en vurdering på et overordnet nivå. Det framgår videre av konsekvensutredningen at det er risiko- og sårbarhetsforhold som finnes og i hvilken grad de er i konflikt med foreslått formål som er vurdert. Sannsynlighet for uønskede hendelser er ikke vurdert. Det opplyses derfor at dette er å se på som en ROS-vurdering og ikke en fullstendig ROS-analyse. Dette er ikke i tråd med krav til risiko- og sårbarhetsanalyse i kommuneplanens arealdel slik dette framgår av plan- og bygningsloven og Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskaps rundskriv Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging. Fylkesmannen kan ikke se at planforslaget inneholder risiko- og sårbarhetsanalyse som dekker krav satt i plan- og bygningslovens § 4-3. Dette begrunner vi med manglende systematisk gjennomgang av risiko- og sårbarhetsforhold, samt manglende vurdering av eventuelle endringer i risiko- og sårbarhetsforhold som følge av planforslaget.	Det har vært dialog med Fylkesmannen for å avklare omfang og metodikk for en risiko- og sårbarhetsanalyse for kommuneplanens arealdel. Analysearbeidet er gjennomført i tråd med direktoratet for samfunnssikkerhet sine retningslinjer, og analysen er tilpasset plannivået. Løsningsforslag er oversendt til Fylkesmannen i Innlandet, som har gitt tilbakemelding om at innsigelsen er avklart.

Metode, kilder, grunnlag for vurderingskriterier og risikoreduserende tiltak kommer heller ikke fram. I konsekvensutredningens kap. 3.3 Vurdering av virkningene av langsiktig arealstrategi går det under avsnittet om beredskap og samfunnssikkerhet fram at tilrettelegging av et tomtealternativ for Mjøssykehuset er viktig for beredskapen og stabiliteten i samfunnet. I arealdelen er det foreslått å avsette et område K2 og K3 Vismunda til dette formålet. I henhold til konsekvensutredningen er deler av området innenfor aktsomhetsområde flom og det må derfor dokumenteres tilstrekkelig sikkerhet mot 1000-årsflom siden det er snakk om etablering av sykehus. Dette er etter Fylkesmannens mening ett av flere eksempler på forslag til utbyggingsområder som må avklares med risiko- og sårbarhetsanalyse i henhold til veileder Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap og i henhold til krav i TEK 17 før det fremmes som utbyggingsforslag i kommuneplanens arealdel. TEK 17 §7-2 1) og TEK 17 § 7-3 1) gjelder bygg der konsekvensene av skred eller flom er særlig stor, og vi påpeker at disse ikke skal plasseres i flomutsatte eller skredutsatte områder. Fylkesmannen fremmer innsigelse på grunn av manglende gjennomføring av risiko- og sårbarhetsanalyse for planforslaget, jf. plan- og bygningsloven § 4-3, samt Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskaps rundskriv Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging, og DSBs retningslinjer for Fylkesmannens bruk av innsigelse for å ivareta samfunnssikkerhet i arealplanleggingen kapittel 4. Fylkesmannen ser imidlertid at plankartet ikke markerer hensynsone flomfare langs alle aktuelle vassdrag. Områder som er utsatt for fare skal i henhold til plan- og bygningsloven § 12-6 markeres som hensynsoner med tilhørende bestemmelser. Fylkesmannen fremmer derfor innsigelse til planen på grunn av manglende markering av flomutsatte områder som hensynssoner, jfr. plan- og bygningsloven § 12-6.	
<u>Boligbebyggelse:</u> Fylkesmannen vurderer at behovet for nye boenheter i planperioden trolig er lavere enn 2400 boenheter. Usikkerhetsmomentene er imidlertid flere; bl.a. effekten av studentboliger/leiligheter for en person og etablering av Mjøssykehuset. Men uansett er det slik at Gjøvik kommune i all hovedsak har nok tomtereserver i gjeldende planer til utbyggingsbehovet i planperioden. Fylkesmannen mener kommunen har gjort et godt plangrep i Snertingdal ved å tilbakeføre til LNF boligområder som er utfordrende i forhold til areal- og transportplanlegging og heller avsette områder i sentrum til boligformål (B15 og B16).	

Som nevnt ovenfor, har kommunen i hovedsak tomtereserver til behov for boligutbygging i planperioden. Dette gjelder også etter at foreslåtte boligområder er tilbakeført til LNF-formål. Fylkesmannen vil derfor understreke at <u>det må foreligge et spesielt behov for nye utbyggingsområder til boligformål dersom omdisponering av arealer skal kunne aksepteres.</u>	
<u>B1 Brobakken</u> Boligområdet består vesentlig av skog og er lokalisert mellom to etablerte boligområder i Øverbymarka og Bybrua. Avstanden til etablert service- og tjenesteyting i Hunndalen er 2 km, og det er 2,5 km til Grande skole. Området ligger utenfor byvekstgrensen. Foreslåtte arealbruk punkterer et større, urørt areal mellom allerede utbygde arealer. Det er Fylkesmannens vurdering at dette ikke er god arealutnytting. Bedre utnytting av areal i - eller i direkte tilknytning til - allerede utbygde områder bør prioriteres. Digitale kart viser at deler av området består av myr. Fylkesmannen vektlegger at byvekstgrensen er et sentralt virkemiddel for å nå målene fastsatt i ATP-prosjektet «Strategi for ny byutvikling- samordnet areal- og transportstrategi for Gjøvik». Vi viser også til Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019–2023, der det vektlegges at god arealeffektivitet er et viktig virkemiddel for å oppnå redusert klimagassutslipp og unngå byspredning. Fylkesmannen vil også påpeke drifts- og miljømessige ulemper for landbrukseiendommen innenfor området. Det er vår vurdering at foreslått utbyggingsområde er i strid med føringene i «Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal – og transportplanlegging». Fylkesmannen har derfor innsigelse til foreslått område B1.	Innsigelsen gikk til mekling der Fylkesmannen trakk sin innsigelse til B1 Brobakken. Innsigelsen fra Fylkesmannen er avklart. Statens vegvesen opprettholdt imidlertid sin innsigelse til området, og rådmannen anbefaler derfor at den innsigelsen blir sendt til departementet for avklaring.
<u>B4 Nygard</u> Området ligger i Hunndalen og grenser inntil jernbane, eksisterende boliger og skogsareal. Avstanden til Gjøvik sentrum er 4 km, mens det er 1 km til Blomhaug skole og Vardal ungdomsskole. Arealet er på 16 daa der ca. 7 daa er dyrka mark. Da området ligger tett på Hunndalen og det dyrka arealet er relativt inneklemt, aksepterer Fylkesmannen at området blir avsatt til boligformål	Tas til orientering.
<u>B8 Torkejordet</u> Området består av 32 daa fulldyrka mark som er lettdrevet. Jordet ligger ca. 2 km fra sentrum og er omgitt av boligområder på tre kanter. Kommunen foreslo også å omdisponere arealet ved revisjoner av arealdelen i 2008 og 2013, men Fylkesmannen i Oppland hadde ut fra jordvernhensyn innsigelse til området begge gangene.	Innsigelsen var gjenstand for mekling. Kommunen nådde ikke frem i forhandlingene om området pga hensynet til jordvernet, og løsningsforslaget i meklingen innebærer at B8 Torkejordet er trukket fra planforslaget. Innsigelsen er imøtekommet.

Kommunen har selv påpekt at god matjord, og spesielt arealer der det kan dyrkes matkorn, er særlig viktige å ta vare på (pkt. 2.4.3). Da kommunen har store tomtereserver i gjeldende planer til boligbygging, kan ikke Fylkesmannen akseptere avsetting av lettedrevet, fulldyrket areal til boligformål. Med bakgrunn i nasjonal jordvernstrategi, jf. Prop. 127 S (2014-2015), har Fylkesmannen innsigelse til foreslått boligområde B8.	
<u>B17 Østbyhøgda</u> Området har et areal på 38 daa der halvparten er skog som er dyrkbar. I tillegg omfatter deler av området dyrka mark som er relativt dårlig arrondert. Området ligger øst for Vind idrettsplass, mellom nye og gamle vestre Toten veg eksponert på høyeste punkt i sørbyen. Avstanden til sentrum er ca. 5 km, mens det er 2 km til Kopperud skole og 300 m til nærmeste barnehage. Det er noe eksisterende bebyggelse i området, men en større utbygging innenfor området vil bidra til å utvikle en frittliggende boligsatellitt sør for byvekstgrensen. Topografien tilser at området i hovedsak vil bli bilbasert. For øvrig er våre vurderinger ut fra hensyn til bolig-, areal- og transportplanlegging sammenfallende med våre vurderinger av område B1 Brobakken. Selv om jorden med dyrka mark relativt sett ikke er stort, vurderer Fylkesmannen at det ut fra jordvern hensyn vanskelig kan aksepteres avsetting av såpass stort samla areal med dyrka/dyrkbart areal når kommunen allerede har store tomtereserver. Med bakgrunn i Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal – og transportplanlegging og nasjonal jordvernstrategi, jf. Prop. 127 S (2014-2015), har Fylkesmannen innsigelse til foreslåtte boligområde B17.	Innsigelsen til området gikk til mekling. I meklingen trakk Fylkesmannen innsigelsen til området, og innsigelsen er avklart.
<u>b43 og B19 Kristianslund</u> Boligområde b43 er videreført fra gjeldende arealdel. Det er derfor ikke utarbeidet KU for dette området. I 2015 ble det kartlagt naturfaglige verdier i dette området som ikke var kjent tidligere. Den viktigste registreringen er en stor forekomst av marisko. Dette er en særegen orkide, og en av få arter som er beskyttet gjennom forskrift om fredning av truede arter. Den aktuelle forekomsten er beskrevet som stor, med utbredelse på 10x10 meter. Ved revisjon av kommuneplan skal også tidligere avsatte utbyggingsområder som ikke er realisert vurderes. I dette tilfellet foreligger det ny kunnskap om verdier av nasjonal og vesentlig regional betydning innenfor området. Planforslaget omfatter et større nytt boligområde, B19, som ligger i direkte tilknytning til område b43. Disse to områdene sammenfaller med grensene for et sammenhengende, avgrenset skogsområde. Det foreligger ingen konkrete registreringer av særegne enkeltarter eller andre naturkvaliteter av nasjonal	Deler av b43 er endre til naturområde i plankartet basert på de naturmangfoldsregistreringene som er gjennomført. I planbestemmelsene er det lagt føringer om videre kartlegging av naturmangfold i forbindelse med reguleringsplan for b43/B19 Kristianslund, og at planforslaget skal ta hensyn til eventuelle ytterligere funn av naturmangfold. Fylkesmannen har akseptert dette løsningsforslaget, og innsigelsen er imøtekommet.

eller vesentlig regional interesse innenfor B19. Det foreligger imidlertid heller ikke dokumentasjon som viser at arealet ikke inneholder dette. Med bakgrunn i registreringen gjort i byggeområde b43, mener Fylkesmannen at kunnskapsgrunnlaget for hele skogsarealet ikke er godt nok til å vurdere hvorvidt ønsket omdisponering av areal kan gjennomføres uten at det går på bekostning av viktige naturmangfoldverdier. En nærmere kartlegging og vurdering av område b43 må derfor også omfatte B19. Fylkesmannen fremmer derfor, men grunnlag i naturmangfoldslovens §§ 8 (kunnskapsgrunnlaget), 9 (føre-var- prinsippet) og 10 (økosystemtilnærming og samlet belastning) innsigelse til byggeområdene b43 Kristianslund og B19 Kristianslund. Innsigelsene kan imøtekommes ved at det legges frem kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldkvalitetene i begge områdene, med dokumentasjon på at eventuelle foreslåtte utbyggingsarealer ikke forringer kjente leveområde for fredede arter eller andre naturmangfoldkvaliteter av nasjonal eller vesentlig regional verdi.	
B24 Fautsveen Området er nylig avskoget. Det grenser i sør mot veg/dyrka mark, i vest mot ytterligere skog, i nord mot friområde og i øst mot bebyggelse ved dyrka mark. Omdisponering av arealet vil gi økt utbyggingspress på dyrka mark i nærheten, særlig mot dyrka mark ved bebyggelse i vest. Området må også sees i sammenheng med vår innsigelse til boligområdene B19 og b43. Fylkesmannen vurderer imidlertid at kommunens behov for boligområder på Biri medfører at boligområdet under tvil kan aksepteres.	Tas til orientering. Området ble trukket fra planforslaget under meklingen.
Fritidsbebyggelse: Fylkesmannen vil påpeke at etter at gjeldende arealdel ble vedtatt, er det etablert flere nye verneområder i kommunen som ligger i og i nærheten av disse områdene for fritidsbebyggelse. Dette medfører at planforslaget, slik det foreligger, har områder avsatt til fritidsbebyggelse inne i naturreservater som er opprettet med hjemmel i naturmangfoldsloven eller områder foreslått til vern. Avsatte områder for fritidsbebyggelse er i strid med nasjonale interesser og er ikke forenelig med intensjonen bak vernevedtaket. Planforslaget må derfor endres/justeres. Konfliktene gjelder følgende områder: f5 Svarken. Bjønnhaugen naturreservat opprettet 15. desember 2017. Byggeområdet strekker seg litt inn i verneområdet i øst. f3 Brattåshaugen. Brattåshaugen naturreservat opprettet 14. desember 2018. Deler av verneområdet i sør går inn i området avsatt til fritidsbebyggelse.	Innsigelsene er imøtekommet. Område f3 Brattåshaugen og f5 Svarken er redusert i revidert planforslag for å imøtekomme innsigelsene fra Fylkesmannen. Nå berører ikke disse byggeområdene naturreservatene. Gjennom dialogmøte med påfølgende tilbakemelding fra Fylkesmannen er det avklart at det ikke er behov konsekvensutredning av disse områdene. Det er inngått avtale med grunneier om frivillig vern av området f9 Bråstad Nordre. Arealet blir lagt inn som verneområde i kommuneplanen når vernevedtak foreligger. Innsigelsen til f9 er imøtekommet ved at byggeområdet er tatt ut av planforslaget og er tilbakeført til LNF-formål.

f9 Bråstad Nordre. Ligger inne i areal som er foreslått vernet. I siste vernerunde i 2018 ble vernevedtak utsatt for å klarlegge forholdet til mineralinteresser og utbyggingsplaner for samferdsel. Selv om verneprosess er utsatt, er kvalitetene i området såpass verdifulle at det ikke er forenelig med avsetting av byggeområde for fritidsformål. Med grunnlag i naturmangfoldloven, og konflikt med nasjonale naturmangfoldinteresser, har Fylkesmannen innsigelse til områdene f5 Svarken, F3 Brattåshaugen og F9 Braastad nordre. Det er en forutsetning at grenser for byggeområder ikke går inn i verneområder. Opprettelsen av verneområder medfører også at tilgrensende arealer må vurderes i forhold til intensjonen bak opprettelsen av verneområdene. Dersom kommunen ønsker å videreføre begrensede områder for fritidsbebyggelse i nærheten av verneområdene, må det gjennomføres en konsekvensutredning som dokumenterer at eventuelle foreslåtte områder ikke kommer i konflikt med intensjonen bak vernet. Vi vil også påpeke at naturreservatet Brattåshaugen ikke er vist på plankartet. Øvrige verneområder er vist som båndleggingssoner, og vi forutsetter at dette også blir gjort for Brattåshaugen.	Naturreservatet Brattåshaugen er nå vist som båndleggingssone i plankartet.
<u>Sentrumsformål:</u> Som et nytt planteknisk grep innføres det ytre og indre sentrumsområde i Gjøvik. For ytre bygrense er det utarbeidet egne planbestemmelser i § 9-14 Andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg – bybebyggelse. Fylkesmannen tar dette plangrepet til etterretning, og har ingen motforestilling mot løsningen. Men vi stiller spørsmål om ordlyd i punkt c), hvor det vises til at «andre strøkbaserte forretninger» kan tillates. Vi spør om hvorvidt dette begrepet er såpass entydig at det ikke skaper rom for ulike tolkninger i ettertid. Det kan også skape usikkerhet hvorvidt begrepet kan tolkes til å omfatte handelstyper som også omfattes av føringer i regional plan for attraktive byer og tettsteder	Tas til orientering.
<u>Forretninger:</u> Planbestemmelsen § 9-10 Næringsbebyggelse legger føringer for arealer avsatt til næringsbebyggelse. Bokstav b) åpner for at det kan tillates forretning i et begrenset omfang, forutsatt at handelen er tilknyttet næring og er en klart underordnet del av bedriftens virksomhet. Fylkesmannen mener at det ikke kan åpnes opp for forretningsvirksomhet i område avsatt til næringsformål. Skal det åpnes opp for forretning, må området i så fall konsekvensutredes i forhold til	Innsigelsen er imøtekommet ved at § 9-10 b og c er tatt ut av planforslaget. Det er i stedet lagt inn en ny retningslinje 4 under § 9-10 som legger opp til at kommunen kan vurdere å tillate handel i tilknytning til næringsvirksomhet gjennom dispensasjon eller reguleringsplan. Dette kan skje under forutsetning av at handel er i begrenset omfang og når handelen er en klart underordnet del av bedriften sin virksomhet.

formålet og evt. avsettes til kombinert formål med forretning. Slik planbestemmelsen er utformet, er det vår vurdering av denne kan være i strid med bestemmelsene og intensjonene i regional plan for attraktive byer og tettsteder. Fylkesmannen har derfor innsigelse til planbestemmelsenes § 9-10.	
<u>O1 Snertingdal omsorgssenter</u> Fylkesmannen vurderer det som positivt at omsorgssenteret har og får beliggenhet sentralt plassert i Snertingdal. Dersom det er bruk av eksisterende omsorgssenter i anleggsfasen som medfører omdisponering av dyrka mark, er slik byggeprosess vanskelig i forhold til jordvernens hensyn. Da planforslaget også tilbakefører 4,5 daa dyrka mark fra bolig- til LNF-formål i Snertingdal, samt at samfunnsinteressene ved å ha et omsorgssenter i tilknytning til sentrumsfunksjonene i Snertingdal er store, mener Fylkesmannen likevel at området kan aksepteres avsatt til formålet. Ut fra at området består av, og grenser inntil dyrka areal, vil Fylkesmannen understreke viktigheten av å sikre høy arealutnytting. Planbestemmelsene sier i kap. 9 Bebyggelse og anlegg, § 9-1 Tetthet bokstav b) at i reguleringsplaner som tilrettelegger for annen bebyggelse enn boliger, skal det legges vekt på høy arealutnyttelse. Det blir også sagt at reguleringsplanen skal fastsette minimum og maksimum utnyttelsesgrad som er tilpasset omgivelsene og tiltaket i seg selv. Vi forutsetter at kommunen følger opp krav om høy arealutnytting både i form av %-BYA og antall etasjer/samlet bruksareal i forbindelse med utarbeiding av reguleringsplan.	På nåværende tidspunkt er det for tidlig å gi klare føringer om utformingen av nytt omsorgssenter i Snertingdal. Detaljene blir på vanlig måte avklart gjennom detaljreguleringsplan for området. Rådmannen vurderer at en god utnyttelse av arealene blir et sentralt tema i reguleringsprosessen, og dette må sees i sammenheng med omgivelsene i Snertingdal sentrum.
<u>K3 Vismunda</u> I tilknytning til Gjøvik kommunes tomtealternativ for nytt Mjøssykehus ved Mjøsbrua, avsetter planforslaget nytt areal til kombinert utbyggingsformål (offentlig eller privat tjenesteyting/næring) ved Vismunda på Biri. Arealet på 31,2 daa omfatter ca. 13 daa dyrka mark; resten er høggproduktivt skogsareal. Vi er enige med kommunen i at nytt Mjøssykehus har så stor samfunnsinteresse at omdisponering av dyrka areal av denne størrelse til formål offentlig eller privat tjenesteyting kan aksepteres. Vi kan imidlertid ikke aksepteres at dyrka marka blir omdisponert til næring eller kombinert formål næring. Dersom et annet tomtealternativ blir valgt for Mjøssykehuset, vil Fylkesmannen ut fra jordvernens hensyn ikke akseptere at arealet er avsatt til utbyggingsformål. Planbestemmelsene § 9-7 Offentlig eller privat tjenesteyting må derfor sikre at området i så fall blir tilbakeført til LNF-formål. Fylkesmannen har ut fra jordvernens hensyn, jf. Prop. 127 S (2014-2015), innsigelse til at område K3 blir avsatt	Innsigelsen er imøtekommet. Innsigelsen til K3 Vismunda er løst ved at formannskapet aksepterte Fylkesmannen i Innlandet sitt løsningsforslag ved vedtak om begjæring av mekling. Fylkesmannen har trukket innsigelsen til K3 Vismunda som næringsområde (nå N9) mot at Gjøvik kommune frafaller forslaget om utbyggingsområde N1 Sigstadplassen nord.

til næringsformål eller kombinertformål næring. Vi har videre innsigelse til at planbestemmelsene ikke sikrer tilbakeføring til LNF-formål dersom alternativ tomt for Mjøssykehuset blir valgt.	
<u>FT1 Bråstadvika camping</u> Det er positivt at forslag til planbestemmelser sier at jordloven fortsatt skal gjelde for området, samt at det skal legges vekt på plangrep som gjør det enkelt å tilbakeføre området til landbruksområde dersom campingvirksomheten blir avsluttet, jf. § 9-8. Ut fra nasjonal jordvernstrategi, vurderer Fylkesmannen likevel at det ikke kan aksepteres å avsette forholdsvist stort jorde med dyrka mark av svært god/god kvalitet til utbyggingsformål. Ut fra jordvernhensyn, jf. Prop. 127 S (2014-2015), har Fylkesmannen innsigelse til foreslått område FT1.	Innsigelsen til området gikk til mekling, der Fylkesmannen trakk innsigelsen. Innsigelsen er avklart.
<u>N1 Sigstadplassen nord</u> Området ligger mellom Skumsrudvegen (avkjøringsveg fra nåværende E6), Biri sentrum, eksisterende boligområde og næringsområde. Samlet areal er 24 daa hvorav 22 daa er lettdrevet og flat dyrka mark som er klassifisert med mindre god jordkvalitet. Kommunen viser i konsekvensutredningen på at egnethetsanalyse for næringsområder rundt Biri har vist at det er vanskelig å finne arealer som ikke berører dyrket/dyrkbar mark. Da dette jordet er inneklemmt og av begrenset størrelse, samt at jordkvaliteten er mindre god, mener kommunen at jordvernet ikke må tillegges avgjørende vekt i dette tilfellet. Fylkesmannen vil påpeke at jordet har en relativt god størrelse og er ifølge konsekvensutredningen lettdrevet og flatt. Med bakgrunn i kommunens reserver av næringsareal, kan ikke Fylkesmannen akseptere avsetting av lettdrevet, fulldyrka mark til næringsformål. Med bakgrunn i nasjonal jordvernstrategi, jf. Prop. 127 S (2014-2015), har Fylkesmannen innsigelse til foreslått næringsområde N1.	Innsigelsen er imøtekommet. Innsigelsen er imøtekommet ved at utbyggingsområdet er trukket fra planforslaget, mot at Fylkesmannen frafaller innsigelsen mot K3(N9) Vismunda.
<u>N4 Klundby / N5 Hansvea</u> Områdene omfatter store arealer lagt til et forholdsvis urørt landskapsrom. Det foreligger ingen kjente registreringer eller opplysninger som tilser at arealbeslaget forringer nasjonale eller vesentlige regionale interesser. Fylkesmannen vil derfor ikke motsette seg at arealene blir avsatt til næringsformål. Lokalt vil imidlertid den foreslåtte arealbruken vesentlig endre og forringe landskapsbildet i området. Vi spør om hvorvidt det er formålstjenlig å legge store arealer til næringsformål i et område såpass langt unna infrastruktur med tilstrekkelig kapasitet, uten beskrivelse og vurdering av nødvendige tiltak for å etablere dette. Arealene som er foreslått avsatt er store, uten at det er dokumentert behov for dette.	Det er lagt inn krav om felles reguleringsplan for disse områdene i § 18-5, og merknaden ansees som imøtekommet.

Fylkesmannen oppfordrer kommunen å styre arealbruken etter eventuelt fortløpende behov. Dette kan gjøres ved å fastsette rekkefølgebestemmelser som sikrer at arealene blir utnyttet gradvis og samlet, og ikke punktert i ulike aktiviteter som blir spredt rundt i arealene.	
<u>N6 Bukta</u> Planforslaget legger inn areal for næringsformål ved småbåthavna i Biri. Utnyttelsen av arealet forutsetter utfylling i bukta øst for E6, Paradisbukta. Dette er et grundtområde i Mjøsa som har en viss verdi som gyte- og oppvekstområde for karpefisk, gjedde og abbor. Bukta skiller seg imidlertid ikke ut fra andre tilsvarende stillestående bukter i Mjøsa, og Fylkesmannen konkluderer med at arealet ikke innehar miljøvernaglige kvaliteter av nasjonal eller vesentlig regional verdi. Vi vil derfor ikke motsette oss at det åpnes for utfylling som vist. Arealet ligger i direkte tilknytning til E6, og det må antas at eventuell utvikling av området må sees i direkte sammenheng med fremtidig arealbehov og detaljplanlegging for ny E6. En arealbruk som vist i planforslaget forutsetter stort fokus på ivaretagelse av friluftsliv ved utarbeidelse av reguleringsplan. Dette gjelder ivaretagelse av interesser knyttet til eksisterende båthavn, tilrettelegging for allmenn ferdsel og etablering av grønn sone mot vassdraget. Det forutsetter også innarbeidelse av relevante avbøtende tiltak i anleggsfase, i tråd med avbøtende tiltak som fastsettes i forbindelse med utfyllinger som følge av veganlegg.	Rådmannen tar merknaden til etterretning. Arealet må sees i sammenheng med planarbeidet for E6. I reguleringsplanfasen blir det viktig å sikre ivaretagelse av friluftslivsinteressene, småbåthavna, og avbøtende tiltak.
<u>Kombinert bebyggelse og anleggsformål</u> I planforslaget er det gjort et planteknisk grep med å endre arealformål på områder fra næring til kombinert formål. Dette gjelder mange områder både i Gjøvik og på Biri. I planbeskrivelsen vises det til at dette er områder der det i gjeldende reguleringsplaner er lagt til rette for kombinerte formål, og der reguleringsplanen gir føringer for hvilke formål som er tillatt innenfor området. I planbestemmelsen § 9-13 Kombinert bebyggelse og anleggsformål angis ulike formål innenfor arealformålet, med henvisning til koder som skal vises på plankartet. Fylkesmannen ser at plankartet ikke viser delformål innenfor arealbruken for de enkelte områdene. Planforslaget gir derfor ikke opplysninger om tenkt arealbruk for disse områder, og det er derfor heller ikke mulig å vurdere hvorvidt tenkt arealbruk er innenfor rammene til nasjonale eller regionale føringer. Det er heller ikke mulig å vurdere om tenkt arealbruk er i tråd med tidligere vedtatte planer, og om ny arealbruk eventuelt utløser krav om konsekvensutredning som del av planarbeidet.	Rådmannen beklager at planforslaget som ble vist i Innlandsgis ikke viste hvilke planformål som er tillatt innenfor de ulike kombinerte formålene. Dette skjedde på grunn av et teknisk problem i forbindelse med eksport og import av sosi-data fra planforslaget. Dette er nå rettet i revidert planforslag.

Det er heller ikke overenstemmelse mellom tegnforklaringen for plankartet og selve plankartet. I tegnforklaringen vises gul og hvit skravur som eksisterende arealbruk, mens fremtidig arealbruk for formålet er vist som brun/hvit skravur. I planforslaget er stort sett alle nye områder avsatt til kombinert formål vist med gul/hvit skravur på plankart, noe som tilsier gjeldende arealbruk. Vi har spesielt spørsmål til etablering av dette arealformålet på et større område ved foten av eksisterende Mjøsbru. Dette arealet omfatter i dag hovedsakelig vannarealet i Mjøsa. Med bakgrunn i plan- og bygningsloven § 11-7 Arealformål i kommuneplanens arealdel har Fylkesmannen innsigelse til bruken av arealformålet kombinert bebyggelse og anlegg. Slik planforslaget foreligger gir planen ingen føringer for arealbruken, og arealbruken er derfor ikke i tråd med vedtatt arealbruk i områdene.	Nye kombinerte formål er nå vist som fremtidig formål i plankartet, og de er konsekvensutredet. Kombinert formål ved Mjøsbrua samsvarer med vedtatt kommunedelplan for E6 Moelv-Biri, som ble godkjent etter forrige revisjon av arealdelen av kommuneplanen. Rådmannen legger til grunn at revidert planforslag imøtekommer innsigelsen til Fylkesmannen i innlandet. Planforslaget gir nå de nødvendige føringene for de kombinerte formålene, og nye kombinerte områder er konsekvensutredet. Fylkesmannen har akseptert løsningsforslaget, og innsigelsen er imøtekommet.
<u>Hovednett for sykkel:</u> Planforslaget inneholder fremtidige gang- og sykkelveger for 11 strekninger på til sammen 11 900 meter. Noen av strekningene berører dyrket mark. Fylkesmannen minner om at det ut fra jordvern hensyn er viktig å begrense omdisponeringen av dyrka mark. Fylkesmannen ser generelt positivt på etablering av gang- og sykkelveger.	Tas til orientering.
<u>LNF-areal for spredt boligbebyggelse:</u> Av planbeskrivelsen framgår at LNF-områdene for spredt boligbebyggelse er videreført fra gjeldende plan og arealene er avsatt i plankartet. Videre framgår at antall tomter som kan tillates fradelt innenfor hvert område er vist med tall i parentes i plankartet. Fylkesmannen kan imidlertid ikke se at antall tomter tillatt fradelt framgår av plankartet. Antallet er heller ikke omtalt i planbestemmelsenes § 13-2 Spredt boligbebyggelse i LNF-område. Ifølge plan- og bygningsloven (PBL) § 11-11 nr. 2. kan det gis bestemmelser om at spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse og annen bebyggelse kan tillates gjennom behandling av enkeltvis søknader eller reguleringsplan når formålet, bebyggelsens omfang (understreket her) og lokalisering er nærmere angitt i arealplanen. Da bebyggelsens omfang, dvs. antall tomter tillatt fradelt, verken er angitt i planbestemmelser eller plankart, har Fylkesmannen med bakgrunn i PBL § 11-11 nr. 2 innsigelse til områder for spredt boligbebyggelse i LNF-område, jf. forslag til planbestemmelser § 13-2.	Antall tomter som kan tillates fradelt falt dessverre ut fra planforslaget ved eksporten av forslaget til sosi-format. Dette er nå rettet i revidert planforslag. Antall tomter som kan tillates fradelt i hvert enkelt område med LNF-spredt boligbygging fremgår nå i plankartet. Fylkesmannen har akseptert løsningsforslaget, og innsigelsen er imøtekommet.
<u>Generelt om bestemmelsene:</u> Det er vår vurdering at kommunen generelt har gitt gode og entydige planbestemmelser. Gjennomgående	

er det også skilt greit mellom bestemmelser og retningslinjer, men vi anbefaler at man innledningsvis, under «formål og virkeområde», informerer om skillet mellom juridisk bindende planbestemmelser (i klamme) og tilhørende retningslinjer, samt om vedleggene. Betydningen av de tilhørende retningslinjene fremkommer nå litt bortgjemt på s. 7, som et tillegg til bestemmelse § 1. Vår hovedinnvending til planbestemmelsene er knyttet til volum; 80 sider er mye i en kommuneplan. Det er vår anbefaling at bestemmelser og særlig retningslinjer bør strammes opp også sett i lys av plankravet. Det vil også øke lesbarhet og tilgjengelighet om en del tema ble flyttet til vedlegg (del V). Eksempelvis gjelder dette detaljerte bestemmelser/retningslinjer om skilt og reklame og om parkering. Det samme gjelder retningslinje om belysning og om hybelhus, evt. også holdningsklasser for avkjørsler Vi har ingen motforestillinger om å informere om tilstøtende regelverk i vedlegg, men da bør dette gjøres konsekvent (eks. veglov og jernbanelov, vannressurslov). Det samme gjelder nåværende vedlegg 2, om definisjoner. Vi vil også påpekte at det ikke optimalt å bruke paragraf (§ x-x) som nummerering av planbestemmelser. Dette kan medføre at det i vedtak kan oppstå uklarhet om det henvises til lover eller bestemmelse i plan.	Rådmannen er klar over at planbestemmelsene er omfattende. Det er lagt stor vekt på pedagogikken i bestemmelsene og retningslinjene. Strukturen følger oppsettet i plan- og bygningsloven, og innholdsfortegnelsen bidrar til at det skal være enkelt å finne frem til relevante tema i dokumentet. Rådmannen anbefaler ikke å bryte opp denne strukturen med bestemmelser som vedlegg. Tas til orientering.
<u>Merknader til enkelte bestemmelser:</u> § 1. Rettsvirkning. I overskrift bør medtas henvisning til § 1-5, andre ledd. Fylkesmannen oppfatter at ingen vedtatte reguleringsplaner skal ha full rettskraft, jf. hensynssone § 11-9 bokstav f). Dette er positivt, men krever kanskje at bestemmelsen tydeliggjøres noe, jf. «fortsatt gjelde» og «fortsatt gjelde foran». Setningen «...supplerer disse planene der enkelte tema ikke er behandlet...» bør vurderes endret, eksempel: «...supplerer disse planene på tema som ikke er behandlet...». Det fremgår at byggegrenser i eldre planer vil gjelde foran ny kommuneplan. Vi stiller spørsmål om dette også vil gjelde parkering, jf. § 6-4.1 bokstav c)? Motsatt vil vel kommuneplanen overstyre alle eldre planer men hensyn til utnyttelsesgrad, jf. § 9-3. 4 bokstav a). Alle slik unntak bør fremkomme, evt. bør det innledningsvis i § 1 sies at «Dersom ikke annet fremgår av bestemmelser i denne kommuneplanen, gjelder arealplanen foran eldre planer». Vi oppfordrer forøvrig kommune til å se kritisk på rettskraft for reguleringsplaner vedtatt før gjeldende lov.	Tas til orientering. Det er gjort enkelte tekstlige justeringer som følger opp innspillet. Rettsvirkningsbestemmelsen er svært sentral, og oppbyggingen i bestemmelsen er noe justert etter offentlig ettersyn for å gjøre den tydeligere.
§ 2-1. Vi mener punktene c), d) og e) bør tas ut. Pkt c) bør flyttes til § 2-2, og punktene d) og e) er unødvendig informasjon. Disse bør evt. stå i retningslinjen. § 2-2 om unntak kan strammes opp i teksten. Vi stiller spørsmål knyttet til vurderingen om	Punkt c er spesifisert for å understreke at det er krav om felles plan for alle eiendommene i det enkelte kvartal i Gjøvik sentrum. Pkt d) er flyttet til retningslinje. Høydebasseng er fjernet, og det er presisert at unntak gjelder mindre pumpestasjoner.

at kommunaltekniske anlegg som pumpestasjoner og høydebasseng på generell basis er unntatt plankrav.	
§ 5-1. Bokstav f). Fylkesmannen stiller spørsmål om kommunen har vurdert i hvor stor grad bestemmelsen «legitimerer» fradeling av nye boligtomter uten tilknytningsmulighet til offentlig vann- og avløp, og om dette er i tråd med kommunens generelle føringer for fradeling av tomter.	Bestemmelsen gjelder sammen med øvrige planbestemmelser om fradeling av tomter. Den legitimerer derfor ikke fradeling av boligtomter generelt.
§ 5-2 b). Setningen er slik den står ufullstendig. Vi antar det her skal stå; Før det kan gjennomføres tiltak innenfor område b42 Smedmoen, skal ny trase for rv. 4 mellom Gjøvik og Mjøsbrua være avklart».	Bestemmelsen er fjernet siden området b42 Smedmoen nå blir tilbakeført til LNF-formål.
§ 6-1.4. Punkt e) er viktig, men det bør vurderes hvorvidt det bør plasseres som retningslinje. I retningslinjene må enten begge vilkårene i § 19-2 fremkomme, evt. bør det bare henvises til vilkårene i lovens § 19-2.	Punkt e ligger kun i retningslinjene nå.
§ 6-2. Første setning i retningslinje nr. 3 bør oppgraderes til en bestemmelse. Se ellers våre merknader i 2.5.6 Universell utforming.	Merknaden er imøtekommet, og retningslinjene er omgjort til bestemmelse, jf. § 6-2 e).
§ 6-3 og § 6-4. Fylkesmannen anbefaler som nevnt at punktene flyttes til vedlegg og erstattes med en setning om at bestemmelser og retningslinjer for skilt og reklame/for parkering fremgår av vedlegg x. (Relevant eksempel er Hamar kommune). For øvrig bør flere bestemmelser i 6-4.1 (e – h) flyttes til retningslinjene.	Rådmannen ser det som lite hensiktsmessig å flytte enkelte bestemmelser som vedlegg til bestemmelsene. Bestemmelsene er opparbeidet etter logikken i plan- og bygningsloven, der rekkefølgen er gitt av hjemmelsgrunnlaget i loven. Omfanget av bestemmelser blir ikke mindre av å flytte enkelte bestemmelser til vedlegg.
§ 7-3 Byform. Flere punkter har nå en utforming som tilsier at de bør flyttes til retningslinjer.	Tas til orientering,
§ 9-3.1. Vi oppfatter at de ulike bokstavpunkter er ment både å gi rammer for bebyggelsen og å definere unntak fra plankravet. Det er vår vurdering at dette bør fremkomme tydeligere.	Teksten er klargjort for å tydeliggjøre unntaket fra plankravet.
§ 9-3.2. Vi mener at eneboligtomt på 2 daa er dårlig arealutnytting, og at ny boligtomt bør begrenses til 1 daa, jf. bokstav a). Vi mener også at retningslinjen er høyst uklar mht. rettsvirkning i forhold til «gjeldende reguleringsplan».	Rådmannen har anbefaler å ikke imøtekomme merknaden. Det er ønskelig å ha et noe større handlingsrom for størrelsen på eneboligtomter i spredtbygd strøk. Retningslinjen er justert.
§ 9-3.3 Fylkesmannen oppfatter at retningslinjen primært er ment å være et saksbehandlingsverktøy, jf. pkt. 5 og 22, og reiser spørsmål ved om det er behov for så vidt detaljert regulering i en kommuneplan. Vi mener bestemmelsen og retningslinjen bør strammes opp.	Hybelhusbestemmelsen med retningslinjer er et sentralt verktøy for kommunen sin håndtering av hybelhus. Bestemmelsen ble innført i 2017. Endringer i bestemmelsen og retningslinjene bør eventuelt skje på bakgrunn av en evaluering av praksis.
§ 9-4. I bokstav d) bes setninger om fasadelengde strøket, da dette krever en konkret vurdering, og det bare unntaksvis bør tillates tilbygg i form av fasadeforlengelse.	Fasadelengden er opprettholdt siden lengden er sterkt begrenset. Fallende terreng mot vann tilsier at det ofte er terrengmessige utfordringer med tilbygg i bakkant. Mindre tilbygg innenfor rammene ansees som kurant.
§ 9-7 b). Fylkesmannen har innsigelse til planbestemmelsenes § 9-7 b). Se våre merknader under 3.1.5 Offentlig eller privat tjenesteyting.	Kommunen har imøtekommet innsigelsen ved å fjerne definisjonen i bestemmelsen.
§ 9-10. Fylkesmannen har innsigelse til planbestemmelsenes § 9-10. Se våre merknader under 3.1.4 Forretninger.	§ 9-10 b og c er fjernet, og erstattet med retningslinje 4 under § 9-10. Løsningsforslaget er akseptert, og innsigelsen er avklart.

§ 9-13. Fylkesmannen har innsigelse til bruken av arealformålet kombinert bebyggelse og anlegg. Se våre merknader under 3.1.11 Kombinert bebyggelse og anleggsformål.	Innsigelsen er imøtekommet.
§ 10-1. Fylkesmannen mener dette er informasjon om retningslinjer som det tilligger SVV/fylkeskommunen å håndheve. Kan derfor inntas i et vedlegg.	Rådmannen fraråder at bestemmelser blir vedlegg til bestemmelsene.
§ 11-1.2. Som bestemmelse noe detaljert. Anbefaler kommunen å vurdere om punkt c) og d) bør flyttes til retningslinje.	Tas til orientering.
§ 13-1 a). Veilederen som det vises til i bestemmelsen ble i 2017 erstattet med en ny; H2401 Garden som ressurs.	Det er nå henvist til riktig veileder.
§ 13-2. Fylkesmannen har innsigelse til områder for spredt boligbebyggelse i LNF-område. Se våre kommentarer i 3.5.2 LNF-arealer for spredt boligbebyggelse. Vi mener for øvrig at nye boligtomter bør begrenses i størrelse til inntil 1 daa, jf. bokstav e)	Innsigelsen er imøtekommet.

Oppland fylkeskommune

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
<u>Fylkesutvalget fattet følgende vedtak:</u> - Gjøvik kommune har utført et godt arbeid med kommuneplanen og utarbeidet oversiktlig plandokumenter. Fylkesutvalget mener det er god sammenheng mellom kommuneplanens samfunnsdel og arealdel. - Fylkesutvalget anbefaler at kommuneplanen i større grad følger opp hovedmålet om tettstedsutvikling og fortetting og konsentrerer boligsatsingen til mer sentrale områder. Med den arealreserven som foreligger og omfanget av nye boligområder i denne rulleringen, er det trolig lagt opp til større kapasitet enn det det er behov for i kommuneplanperioden. - Fylkesutvalget fraråder boligområde B1, Brobakken, med bakgrunn i stor arealreserve. - Fylkesutvalget fremmer innsigelse til boligområde B8, Torkejordet, og B17 Østbyhøgda (skrivefeil i vedtak). Innsigelse til B8 og B17 fremmes med bakgrunn til jordvernstrategien for Oppland da områdene ligger på fulldyrka mark. - Fylkesutvalget fremmer innsigelse til delområde 1 og 2 i boligområde B2, Slåttsveen Aas gård ut fra direkte konflikt med kulturminnelokalitet, røysfelt, id 21403 og 58857. - Fylkesutvalget vil anbefale at boligområde B19, Kristianslund, reduseres av hensyn til landskap og friluftsinnteresser. - Fylkesutvalget fremmer innsigelse til næringsetablering i N7 og K4, Sembshagen, da disse vurderes å være i strid med samordnede areal- og transporthensyn. Åpning for næring i	- Tas til etterretning - Rådmannen vurderer at planforslaget som helhet er nøkternt. Det er tatt ut en rekke eksisterende boligområder som ikke bygger opp under hovedmålene i planen. Disse er erstattet med nye områder som ligger tettere på byen og tettstedene, med kollektivtilbud i nærheten. I sum er antall dekar boligområder nå redusert i forbindelse med revisjonen, og rådmannen deler derfor ikke fylkesutvalget sin vurdering. - Tas til orientering. Innsigelsen til B8 Torkejordet er imøtekommet i meklingen, og området utgår fra planforslaget. Innsigelsen til B17 Østbyhøgda er trukket i meklingen, og er avklart. Innsigelsen til B2 Slåttsveen- Aas gård er imøtekommet i meklingen, og området utgår fra planforslaget. Det er viktig at Fylkeskommunen følger opp meklingen der det ble enighet om oppfølgende kulturminneregistreringer i Øverbymarka. - Tas til orientering. Detaljerte løsninger avklares i reguleringsplan. Innsigelsen er avklart gjennom mekling. Størrelsen på N7 er redusert med 10 dekar for å ivareta landskapshensyn og nærmiljøet. Kommunen har imøtekommet innsigelsen til N1 Sigstadplassen nord, og området utgår fra planforslaget. Innsigelsen er imøtekommet, og løsningsforslaget er akseptert. - Tas til orientering. Gjøvik kommune har trukket sitt forslag om sykehustomt ved Vismunda på Biri.

dagens råstoffområde K4 bryter med klare forutsetninger i gjeldende reguleringsplan om at arealet skal tilbakeføres til landbruk. Etableringen vil være en satellitt og generere økt trafikk gjennom Biri sentrum og langs skoleveg. 8. Fylkesutvalget fremmer innsigelse til næringsområde N1, Sigstadplassen nord, av hensyn til jordvern siden området ligger på fulldyrket mark. 9. Fylkesutvalget fremmer en teknisk innsigelse inntil manglende utredning og analyse foreligger med hensyn til nye kombinerte formål i planen. Endringene og konsekvensen av disse må fremgå tydeligere i plandokumentene. 10. Fylkesutvalget fraråder område K2 og K3. Dette begrunnes med føringer gitt i statlige retningslinjer for Samordnet bolig, areal og transportplanlegging, Felles areal- og transportstrategi for Mjøsbyen og ATP-strategi for Gjøvik. Fylkesutvalget mener den forenklete konsekvensutredningen i planforslaget ikke gir tilstrekkelig grunnlag for en konklusjon med hensyn til ønsket etablering av næring innenfor foreslåtte område. En konsekvensutredningen må gi svar på om området kan nyttes til formålet og de eventuelle utfordringer som må løses for at området eventuelt kan realiseres. 11. Fylkesutvalget har innsigelse til bestemmelse §9-10 pkt. b) og c) som tillater handel i næringsformål. Innsigelsen er begrunnet ut fra at formuleringen i bestemmelsen ikke gir grunnlag for styring og omfang. Bestemmelsen må konkretiseres. 12. Fylkesutvalget fremmer innsigelse til bestemmelsene §7-10.1, som omhandler handel og kjøpesenter. Innsigelsen er begrunnet ut fra at definisjonen av varegrupper er i strid med regional planbestemmelse. Bestemmelsen må endres slik at denne samsvarer med regional plan for attraktive byer og tettsteder.	11. Innsigelsen er imøtekommet. Ordlyden i bestemmelsene er fjernet, og erstatt med retningslinjer til bestemmelsene som er akseptert av fylkeskommunen. 12. Innsigelsen er imøtekommet. Definisjonen er fjernet fra bestemmelsen.
Fylkesrådmannen sitt saksfremlegg	
Fylkesrådmannen ser det som positivt med en jevnlig rullering av arealdelen som Gjøvik kommune nå legger opp til. Den forrige revisjonen av kommuneplanen var omfattende, og den gjeldende planen er et godt styringsverktøy for den kommunale planleggingen. På bakgrunn av dette er behovet for større endringer i arealdelen noe begrenset. Kommunen har avgrenset revisjonen og spisser utfordringene i arealdelen ved å peke på blant annet boligtomter, næringsområder, sykehusomt, varehandel og senterstruktur som hovedmål for denne rulleringen. Samfunnsdelen skal gi føringer for arealdelen, og rulleringen av	Tas til orientering.

arealdelen bygger på en nylig revisjon av samfunnsdelen. Plandokumentene er godt gjennomarbeidet og har en struktur som gir god oversikt over de mål og strategier som ligger til grunn for arealbruken i planforslaget. Fylkesrådmannen mener planforslaget i stor grad viser sammenheng mellom samfunnsdel og arealdel, blant annet ved at arealstrategiene i samfunnsdelen har vært førende for arealbruken i forslag til ny arealdel. Fylkesrådmannen mener Gjøvik kommune har gjennomført en god planprosess med faglige gode vurderinger og prioriteringer i konsekvensutredningen. Fylkeskommunen har likevel en rekke merknader og innspill til planen.	
<u>Prosess og medvirkning:</u> Fylkesrådmannen registrerer at kommunen har arbeidet mye med medvirkning, og det er viktig at dette også følges opp i det videre planarbeidet.	Medvirkning på kommuneplan-nivå er utfordrende, men det er lagt vekt medvirkningsopplegg i forbindelse med offentlig ettersyn. Det er gjennomført åpne møter på Gjøvik og Biri i høringsperioden. Ungdomsrådet har også blitt involvert. I tillegg er det gjennomført frokostmøte med byggebransjen med dialog om grepene i planforslaget.
<u>Generelle merknader knyttet til kulturminnehensyn:</u> 1. Det er positivt at Gjøvik kommune har økt fokus på miljøkvalitet og estetikk i arbeidet med revisjon av kommuneplanens arealdel. Fylkesrådmannen merker seg spesielt at Gjøvik kommune framhever kvalitetene ved verneverdige bygg og kulturminner og at disse verdiene skal vektlegges i utviklingen av byen og kommunen. En ny sentrumsplan for Gjøvik der en revisjon av Kommunedelplan for bygningsvern og tilhørende fysisk utvikling i Gjøvik by inngår vil kunne tydeliggjøre de gjenværende verneverdiene i Gjøvik sentrum gi klarere retningslinjer for bruk og vern samt bli et godt verktøy for plan- og byggesaksbehandlingen i kommunen. 2. Det har ikke vært gjennomført kulturminneregistreringer i forbindelse med kommuneplanarbeidet. Dette må seinst skje på reguleringsplannivå. Kulturminnemyndighetene kan derfor ikke automatisk si seg enig i den foreslåtte arealutnyttelsen for de foreslåtte byggeområdene før kulturminneregistreringer er gjennomført. Vi forutsetter derfor at plansak, dispensasjonssak eller byggesak oversendes fylkeskommunen for uttalelse, dette gjelder alle tiltak som ikke er avklart gjennom reguleringsplaner, som for eksempel store driftsbygninger i landbruket, landbruksveger, skiløyper, turveger, gang - og sykkelveger, VA - anlegg og e -verkstiltak i LNF – områder. Vi minner om at dersom det påvises automatisk fredete kulturminner innenfor de avgrensede	1. Tas til orientering. 2. Tas til etterretning. Kulturminneregistrering avklares gjennom reguleringsplaner.

områdene kan det innebære at hele eller deler av utbyggingsområdene ikke kan realiseres. 3. Pilegrimsleden er i hovedkartet lagt inn med hensynssone C Bevaring av kulturmiljø (sosikode H570). På sikt bør kommunen foreta en nærmere kartlegging og en nyansering av pilegrimsleden for å skille de historisk kjente veifarene fra de oppkonstruerte nyere delene av turveien. Der pilegrimsleden følger nyere veifar uten historisk forankring bør man vurdere bruk av hensynssone C Friluftsliv (sosikode H530) heller enn Bevaring av kulturmiljø (H570). For nærmere opplysninger om pilegrimsleden i kommuneplanen, se www.planoppland.no på følgende lenke: https://www.planoppland.no/no/Veiledning/Miljo/Pilgrimsleden1/ 4. Gjøvik kommune har søkt og fått innvilget midler fra Riksantikvaren for oppstart av arbeid med egen kulturminneplan. Kulturminneplanen kan med fordel nevnes i planbeskrivelsen under kap. 2.1.3. 5. Det har i de seinere årene vært foretatt flere studier av forholdet mellom rehabilitering av gammel, ofte verneverdig bebyggelse og nybygg av lavenergihus. (se f.eks. CIVITAS-rapport 2011 og «Bærekraftige historiske byer» – prosjektrapport 2011-12). Vi ber kommunen vurdere nærmere hvordan man kan skape en så energieffektiv og klimavennlig bygningsmasse som mulig i kommunen. 6. Kap. 2.3.5 omhandler veg og baneforbindelser i kommunen. Ny rv. 4 mellom Gjøvik og Mjøsbrua er omtalt. Ut i fra foreliggende kunnskap synes vestlig alternativ å fremstå som mest fordelaktig. Fylkeskommunen er innforstått med at KVVU- arbeidet på strekningen understøtter denne vurderingen, men vil gjøre oppmerksom på at et vestlig alternativ, på et generelt grunnlag, i større grad synes å berøre et eldre jordbrukslandskap. Hensyn til kulturminneverdier og utfordringer knyttet til kulturlandskap må følgelig kartlegges og hensyn tas i det videre arbeidet med vegprosjektet. Kulturminnemyndigheten bør kobles på tidlig i eventuelle planprosesser for å få kartlagt kulturminne-, kulturmiljø- og kulturlandskapsverdiene i denne delen av kommunen. 7. Stortingsmelding nr 35 (2012-2013) Framtid med fotfeste er listet opp under nasjonale føringer under kap. 4.2. Sammen med denne legger stortingsmelding Leve med kulturminner (St. meld. nr. 16 2004/2005) føringer for den nasjonale kulturminnepolitikken. I tillegg er en ny Stortingsmelding om kulturminnepolitikken under utarbeidelse nå. Stortingsmeldingene bør legges til grunn for det videre kommuneplanarbeidet i Gjøvik og kan med fordel nevnes i oversikten over nasjonale føringer.	3. Pilegrimsleden er videreført hensynssone C – bevaring av kulturmiljø. Eventuell nærmere kartlegging av pilegrimsleden kan være aktuelt ved fremtidig revisjon av kommuneplanen. 4. Arbeidet med kulturminneplan er nevnt i planbeskrivelsen kap 2.1.3. 5. Tas til orientering. Kommunen skal jobbe videre med metodikken Blå-hvitt faktor som vil omfatte mange ulike tema knyttet til klima – og miljø. 6. Trase for ny riksveg 4 må avklares gjennom egen kommunedelplan, og kulturminneverdier og kulturlandskap blir sentrale utredningstemaer i en slik prosess. 7. Opplistingen er ikke uttømmende.
--	--

<u>Boligområder:</u> I forbindelse med revisjonsarbeidet med planen er det gjennomført en evaluering av eksisterende ubebygde boligområder som ikke inngår i reguleringsplan. Disse er vurdert i forhold til hensynet til jordvern, areal- og transportplanlegging og attraktivitet/aktualitet. Kommunen har på bakgrunn av dette valgt å ta ut 11 eksisterende boligområder og tilbakeføre arealbruken til LNF. Det er videre lagt til rette for nye byggeområder med større potensiale for utbygging. Fylkesrådmannen mener det er et godt grep å vurdere gjeldende uregulerte boligområder, for så å ta ut de områder som ikke ivaretar nødvendige hensyn slik at disse kan erstattes av nye attraktive boligområder. Fylkesrådmannen har forståelse for at det er et visst behov for overkapasitet, men da det er lagt til grunn et reelt behov som tilsvarer 2400 boliger i perioden, innebærer planforslaget en høyere dekning av boligbehovet enn det som syntes nødvendig. Fylkesrådmannen slutter seg til flere av områdene som er avsatt til boligformål, men har innvendinger til enkelte nye byggeområder blant annet knyttet til jordvernstrategi, retningslinjer for samordnet bolig-, areal og transportplanlegging, landskapshensyn og kulturminner.	Tas til orientering.
<u>B1, Brobakken</u> Dette området ligger utenfor byvekstgrensen ca. 5 km fra Gjøvik sentrum og ca. 2 km fra Hunndalen. Dette innebærer at området ligger midt mellom sentrumsområder, og er slik sett ikke lokalisert innenfor sentrumsområder som kommunen har ønske om å styrke med boliger. Planforslaget vil innebære en sammenhengende bebyggelse langs Odnesvegen, noe som vil ha innvirkning på grønnsstrukturen i nærområdet og landbruksdriften. I konsekvensutredningen er det vist til at behovet for nye områder er begrenset, og at det er alternative boligområder på strekningen Hunndalen- Bybrua. Gjøvik har stor boligreserve, og på bakgrunn av dette anbefales det ikke å etablere et boligfelt i dette området. Med bakgrunn i stor arealreserve fraråder Fylkesrådmannen byggeområdet.	Tas til orientering.
<u>B2 (delområde 1 og 2), Slåtsveen-Aas gård</u> Boligområdet B2 ligger delvis utenfor byvekstgrensen. I dette området er byvekstgrensen angitt med bakgrunn i grønnsstrukturen. Rundt Gjøvik by ligger det karakteristiske åssider, som er medvirkende til å gi området verdi. Utbygging her vil gripe inn i viktige grøntdrag og av landskapsmessige hensyn er det ikke tilrådelig å anlegge boliger i dette området. Området er også viktig med hensyn til friluftsliv. Utbygging vil ikke være i tråd med planens bestemmelser om hensynet til landskap, jf. § 75 Landskap. Området ligger i avstand til sentrum og med delvis dårlig tilrettelagt gang- og sykkelveg.	Innsigelsen er imøtekommet i meklingen.

Fylkesrådmannen støtter kommunens egen konsekvensutredning og mener at landskapsbildet og hensynet til grønt- og turdraget bør tillegges vekt. Arealinnspillet er ikke i tråd med gjeldende reguleringsplan for området, Reguleringsplan for deler av Øverbymarka, Knappahugen, Torke skog og Berg mm. (vedtatt 25.06.1992). Boligområdet omfatter riktignok arealer regulert til boligformål i reguleringsplanen, men omfatter også arealer avsatt til spesialområde Bevaring av kulturminner og Vegetasjonskjerme/klimavernsone. Byggeområdene ligger delvis inn i, og er således i direkte konflikt med de automatisk fredete kulturminnelokalitetene id 21403 og 58857. Den ene lokaliteten, id 21403, utgjør det store røysfeltet i Øverbymarka som er i en særstilling i forhold til størrelse, sammenheng og omfang av denne type kulturminner i Norge. I tillegg til de store kulturminneverdiene som ligger her, så er Øverbymarka et av de viktigste nærfriluftsområdene til Gjøvik by. Det har ikke vært gjennomført kulturminneregistreringer i forbindelse med kommuneplanarbeidet, og fylkeskommunen har følgelig ikke oppdaterte registreringer av de nevnte kulturminnelokalitetene. Fylkesrådmannen tilrår på bakgrunn av dette innsigelse til boligområde B2, delområde 1 og 2 jf. kulturminnelovens §3, 4 og 6.	
<u>B8, Torkejordet</u> Oppland fylkeskommune hadde ved forrige rullering av arealdelen innsigelse til dette området, som også ved denne rulleringen ble foreslått til boligformål. Innsigelsen da var fremmet av hensyn til jordvernstrategi. Oppland fylkeskommune har vedtatt Jordvernstrategien for Oppland med klart mål om å redusere avgang av dyrka og dyrkbar mark. Dyrka mark i aktiv bruk bør ikke omdisponeres til boligformål uten at det er tungtveiende grunner for dette. Beliggenheten tilsier en naturlig utvidelse av eksisterende boligområde, men på en annen side inngår arealet som en del av kultur/naturlandskapet, som er et viktig element i landskapsbildet. Området er også benyttet av nærmiljøet. Av hensyn til jordvern mener Fylkesrådmannen at dersom dette området skal omdisponeres, må det foreligge et sterkt behov for nye boliger. Omdisponering av arealet vil nødvendigvis innebære at må det legges opp til høy utnyttelse og at hensynet til barn og unge sikres på en god måte. Med bakgrunn i arealreserven som beskrevet, er det ikke vist til et reelt behov for boligarealer i planperioden som kan forsvare nedbygging av lettdrevet dyrka mark. Fylkesrådmannen mener dermed at det ikke er sterke samfunnsmessige hensyn som taler for at dette området bør omdisponeres. Fylkesrådmannen ser slik sett ikke at det har kommet nye opplysninger eller at det er nye forhold som tilsier at dette området bør bygges ut. Med bakgrunn i nasjonal og regional jordvernstrategi tilrår	Innsigelsen er imøtekommet i meklingen.

Fylkesrådmannen at det fremmes innsigelse til byggeområdet.	
<u>B10 Frusethenga</u> Som nevnt i kommunens KU ligger byggeområdet i direkte konflikt med et automatisk fredet kulturminne, røysfelt, som i gjeldende plan for området (Frusethenga sør, vedtatt 25.08.1994) er regulert til spesialområde bevaring av kulturminner (S1). Vi forutsetter at en utbygging av området kommer som en endring av/utarbeidelse av ny reguleringsplan for området. Forholdet til de automatisk fredete kulturminnene må avklares på reguleringsplannivå.	Forholdet til de automatisk fredete kulturminnene blir avklart gjennom reguleringsplan for byggeområdet B10 Frusethenga.
<u>B17 Østbyhøgda</u> Boligområdet B17 er i konsekvensutredningen ikke anbefalt, da de etter vurdering har ansett området for å ha lav egnethet som boligområde. Det er flere forhold og hensyn som taler mot at dette området reguleres til boligformål, deriblant ut i fra landskapshensyn da boligområdet vil bryte silhuetten og berøre grøntdrag. En sjelden sommerfuglart er også observert i området. Store deler av området berøres av fareområde for høyspent samt at det går et bekkedrag nært området. Området ligger ikke minst som en satellitt utenfor byvekstgrensen. Det er lang avstand fra sentrum, og mangler sammenhengende gang- og sykkelveger. Store deler av området er dessuten fulldyrka areal og angitt som dyrkbart areal. Området fremstår som et forslag til en ny boligsatellitt, som ikke ansees å være i tråd med nasjonale og regionale føringer for areal- og transportutvikling eller i henhold til kommunens egne prioriteringer. Fylkesrådmannen viser til vurderinger i konsekvensutredningene med hensyn til områdets egnethet. Fylkesrådmannen tiltrår at innsigelse fremmes ut i fra jordvern hensyn samt summen av øvrige konflikter.	Innsigelsen er trukket i meklingen.
<u>B19 Kristianslund</u> Området er et sammenhengende høyproduktiv skogområde og har funksjon som nærturområde, og en utbygging vil gripe inn i dette. Et overordnet mål er å legge til rette for at det er mindre enn 500 m fra den enkelte bolig til nærmeste allment tilgjengelige grøntområde/friområde eller sammenhengende sti-/turveinett (Meld. St. 18 Friluftsliv). Det er derfor viktig å ivareta friluftslivets interesser så langt som mulig. Å etablere, opprettholde eller forbedre turveier, passasjer og sammenhenger bør vurderes. I nærområdet er det et gravfelt med 4 store gravhauger. En bebyggelse i dette kulturlandskapet vil danne et bakteppe for gravfeltet. En utbygging bør ta hensyn til opplevelsesverdien i forhold til disse kulturminnene. Fylkesrådmannen vil i lys av ovennevnte be kommunen vurdere B 19-området nærmere av hensyn til landskap og friluftsliv.	Området B19 Kristianslund er stort, og det er stilt krav om en felles reguleringsplan for dette området og b43. Størrelsen til området tilsier at det vil være nødvendig å sikre intern grønnstruktur og områdelekeplass/møteplasser. Detaljering av slike forhold blir utredet i reguleringsplanfasen.
<u>Oppsummering boligområder</u>	

1. Til grunn for planlegging etter regionale føringer ligger det at ny boligbebyggelse skal bidra til at flere går, sykler og bruker kollektivt. Det er en intensjon både fra statlige og regionale myndigheter at boligbygging hovedsakelig skal foregå gjennom fortetting av sentrumsområder, blant annet for å redusere vekst i biltrafikken. For at Gjøvik skal nå nullvekst målet så må det legges til rette for utbygginger som bygger opp under dette. Dersom det skal være en kollektivdekning i de ulike områdene, må utbyggingen skje i umiddelbar nærhet til dagens kollektivtilbud. Nye satellitter vil ikke bli betjent med kollektivtilbud og da vil det bli utfordrende å nå målet om nullvekst. Flere av de nye gule feltene ligger i områder hvor dette kan være i strid med målet. 2. Fylkesrådmannen mener at enkelte av de nye boligformålene i begrenset grad følger nasjonal politikk, jf. Statlige retningslinjer for samordnet bolig, -areal og transportplanlegging og Regional plan for attraktive byer og tettsteder i Oppland. 3. Flere av områdene ivaretar heller ikke nasjonale og regionale mål om jordvern. Fylkesrådmannen mener at omfanget av omdisponering fra landbruksformål må vurderes i forhold til de arealbehov kommune har i kommuneplanperioden. Med bakgrunn i den planreserven for boliger som foreligger, ser Fylkesrådmannen ingen grunn til at planforslaget skal legge opp til omdisponeringer av dyrka/dyrkbar mark. Jordvernet bør tillegges vekt, og andre områder bør prioriteres før disse. Landskapshensyn er også et forhold som må tillegges vekt. 4. På bakgrunn av at avsatte areal til boligbebyggelse ikke står i forhold til behov i planperioden, anbefaler Fylkesrådmannen kommunen om å vurdere å ta ut ytterligere byggeområder, slik at avsatte boligformål står i rimelig forhold til det utbyggingsbehovet som er skissert i plandokumentene.	1. Tas til orientering. 2. Tas til orientering. 3. I konsekvensutredning er det lagt frem dokumentasjon av nydyrkingen som er godkjent i Gjøvik kommune siden forrige revisjon av plan. Omfanget av nydyrkingen er ca. 10 ganger så stor som den foreslåtte omdisponeringen av dyrket mark i planforslaget. Det er mange hensyn som skal tillegges vekt, og jordvern har blitt vektlagt i stor grad i planforslaget. 4. Flere av områdene i kommuneplanen er områder som det vil ta noe tid før de er klare for utvikling. Det gjelder f.eks. Stensjordet (485 boliger) og Huntonstranda (700 boliger). I tillegg er en betydelig andel av boligreserven tiltenkt studentboliger. Studentboligene omfatter Campus (300), Mustad (250) og Røverdalen (220). I praksis betyr dette at ca. 25 % av boligreserven sannsynligvis ikke er utviklet før neste revisjon av arealdelen, og ca. 15% er studentboliger. Rådmannen vurderer at det er et reelt behov for å supplere boligreservene i planen med områder som kan utvikles på kort sikt. Dette gjelder spesielt områder med småhusbebyggelse. Det skjer en positiv utvikling med leilighetsutbygging i Gjøvik sentrum, men det er knyttet bekymring til lav befolkningsvekst. Gjøvik kommune har et kontinuerlig behov for et visst tilbud av utbyggingsområder som er tilpasset småbarnsfamilier. Dette er utredet i løpet av
---	--

5. Med bakgrunn i stor planreserve bør kommunen også vurdere å sette rekkefølgebestemmelser for hvilke utbyggingsområder som skal bygges ut før andre. Det er videre viktig at god arealutnyttelse vektlegges, spesielt i sentrumsnære områder. Fylkesrådmannen mener også at det i kommuneplanen kan gis rekkefølgebestemmelser med krav knyttet til kollektivtransport før utbygging av nye områder som ligger usentralt.	planprosessen gjennom nylig vedtatt boligstrategi for Gjøvik kommune. 5. På kommuneplannivå er det utfordrende å stille konkrete rekkefølgebestemmelser for utbyggingsområdene. Slike bestemmelser er mest hensiktsmessig der rekkefølgen har stor betydning for f.eks. teknisk infrastruktur eller sosial infrastruktur som skolestruktur. Rådmannen anbefaler ikke rekkefølgebestemmelser for utbyggingsrekkefølge for boligområdene. Planbestemmelsen om tetthet gir klare føringer for god arealutnyttelse.
<u>Forretning, varehandel og lokalisering, sentrumsavgrensing</u> Lokalisering av varehandel er et komplekst og krevende tema da handelskonsepter stadig endrer seg og konsekvensene av ulik type tilrettelegging er ikke alltid lett å forutsi. Det er viktig med gode verktøy som kan styre dette, og kommuneplanen vil i så måte være et viktig virkemiddel. Fylkesrådmannen mener grepet med å gjøre bydelssentrene mer attraktive er godt. Vektlegging av estetikk, torg og møteplasser og tilrettelegging for gående og syklende er et godt utgangspunkt for å skape trivelige bomiljøer og nabolag. Det er særlig bra for barn, unge og eldre som normalt er de gruppene som tilbringer mest tid ute i nærmiljøet sitt. Innenfor forretningsområder og kombinerte formål der forretning er en del av kombinasjonen åpnes det for plasskrevende varehandel. Flere av nærings- og forretningsformålene er ved denne revideringen endret til kombinert bebyggelse og anlegg, uten at konsekvenser ved denne endringen er belyst eller vurdert, jf. kommentarer knyttet til kombinerte formål senere i denne uttalelsen. Det syntes vanskelig å få oversikt, men det kan se ut til at planforslaget ikke gir god nok styring med hensyn til handelsetablering. I henhold til planforslaget kan det tillates storvarehandel innenfor indre sentrumssonen samt innenfor bydelssenter og lokalsenter. I tillegg er det avsatt et bestemmelsesområde på Kallerud og Rubosenteret som også åpner for slik etablering. Den regionale planbestemmelsen gir åpning for slik etablering, men den gjennomførte handelsanalysen anbefaler at storvarehandel som hovedregel bør lokaliseres til Gjøvik sentrum. Fylkesrådmannen fraråder etableringer av storvarehandel som ikke bygger opp under sentrumsutviklingen av Gjøvik by, og mener at lokalisering av storvarehandel bør ligge så nært sentrum som mulig. Handelsanalysen angir at det med bakgrunn i ledige arealer og	Kombinerte formål det det åpnes for plasskrevende varehandel er fulgt opp gjennom dialog knyttet til håndtering av innsigelsen, og løsningsforslaget er godkjent før sluttbehandlingen av planen. Planforslaget åpner for storvarehandel i to definerte områder ved Kallerud og Rubosenteret, utover bysentrum og bydelssenter. De 2 definerte områdene er regulert i løpet av planperioden, og kommuneplanen stadfester i stor grad disse planene. Arealene er i hovedsak ferdig utbygd, og det er således lite potensial for videre utbygging som påvirker balansen i lokalisering av storvarehandel. Rådmannen vurderer at det er viktig at kommunen er forutsigbar og ikke endrer rammevilkårene der det nylig er gjennomført grundige reguleringsplanprosesser med påfølgende investeringer i ny bygningsmasse som er tilpasset dette formålet. Øvrige merknader tas til orientering.

fortettingsmuligheter i Gjøvik sentrum er vanskelig å forsvare at storvarehandel legges til områder som ikke ligger i eller nær sentrum. Planforslaget ser ikke ut til å åpne for storvarehandel i den ytre bysonen, da det her legges opp til at det kan tillates dagligvareforretninger inntil 1500m² og etableringer av andre støksbaserte forretninger. Dette er et godt grep, men kanskje deler av denne sonen kan vurderes med hensyn til storvarehandel. Handelsanalysen viser blant annet til muligheter for å innpasse store varehandelsenheter ved Huntonstranda. I så fall vil det være viktig at slike etableringer tilpasser seg eksisterende struktur og sikres kvaliteter med hensyn til byutforming. Fylkesrådmannen understreker betydningen handelslokaliseringen har for å styrke sentrum og unngå byspredning, og mener at det kommunen må gjennomgå og tydeliggjøre hvilke områder/kriterier som skal ligge til grunn for etablering av storvarehandel og plass- og transportkrevende varehandel og at dette legges til grunn for kommuneplanen.	
N6 Bukta Tiltaket vil berøre strandsona langs Mjøsa, og området er i gjeldende plan delvis avsatt til friområde i sjø og vassdrag. Det er et rikt fugleliv i området med mange registreringer av rødlistearter og arter med særlig stor forvaltningsinteresse, noe som ikke fremgår av konsekvensutredningen til planen. Fylkesrådmannen har forståelse for kommunens ønske om å avsette tilstrekkelig arealer til utvikling i nærheten til E6, men er allikevel noe skeptisk til forslaget. Utfylling vil berøre og endre landskapet og strandsonen i området. På en annen side ligger deler av dette område på fylling i dag, og deler av strandsonen er dermed allerede endret. Til dels er denne også i dag utilgjengelig for allmennheten. Utvikling av området kan derfor være positivt med hensyn til tilrettelegging for friluftslivet, dersom dette sikres på en god måte i detaljeringsfasen. Fylkesrådmannen legger vekt på at det er viktig at bestemmelse § 9-10 pkt. h) følges opp slik at det gjennom en reguleringsplan sikres nødvendig areal til småbåthavn og at det avsettes areal til tursti langs Mjøsa gjennom området med tilhørende grønnstruktur. Det er også viktig at dette området sees i sammenheng med planleggingen av ny E6. Planforslaget har begrenset med informasjon med hensyn til hva formålet skal brukes til. Området vil være godt synlig fra omgivelsene, og bruken av området vil dermed være av avgjørende betydning for hvordan dette området vil fremstå, også i forhold til å bruk av området i friluftssammenheng. Fylkesrådmannens vurdering er dermed noe avhengig av hvordan området er tenkt benyttet. Dette må vurderes gjennom en detaljregulering. Det er videre viktig at hensynene til miljø- og	Rekkefølgebestemmelse 9-10 h) må følges opp i forbindelse med reguleringsplanfasen. Området vil kunne bli påvirket reguleringsplanen for E6, og Gjøvik kommune vil følge opp dette i dialog med Nye Veier. I detaljreguleringsfasen må hensynet til friluftsliv, miljø og rødlistearter vurderes nærmere.

landskapsverdier sikres i detaljplanleggingen, jf. blant annet fugleregistreringer i området.	
<u>N1, Sigstadplassen nord</u> Fylkesrådmannen har forståelse for at kommunen ser etter nye næringsområder på Biri. Det er avsatt et område til næring på ca. 24 dekar mellom Skumsrudvegen og eksisterende boligområde ved Biri sentrum. Bakgrunnen for foreslåtte næringsområde er at kommunen ønsker å legge til rette for næringsutvikling tett på E6. Området berører i sin helhet fulldyrka jord og ligger også innenfor aktsomhetsområde for flom. Området ligger også tett på boligbebyggelse, med de ulemper dette kan medføre avhengig av den fremtidige næringsvirksomheten. Det ligger næringsområder sentralt i nærområdet som ikke er bygd ut. Fylkesrådmannen ser at Gjøvik kommune ønsker å være en næringsfremmende kommune og at det tilrettelegges for bedriftsetableringer på Biri i henhold til vedtatte planprogram. Allikevel kan ikke Fylkesrådmannen se at forslaget vil være av slik samfunnsmessig betydning at det kan forsvare nedbygging av dyrka mark. Fylkesrådmannen tilrår derfor at det fremmes innsigelse til byggeområdet av hensyn til Nasjonal og regional jordvernstrategi.	Gjøvik kommune har trukket utbyggingsforslaget N1 Sigstadplassen nord ved vedtak om begjæring om mekling, og innsigelsen er imøtekommet.
<u>N4 og N5 Klundby og Hansvea:</u> Fylkesrådmannen er noe skeptisk til forslaget da dette innebærer store arealbeslag i et til dels uberørt område i en relativt stor avstand fra hovedvegnettet. Forslaget vil innebære en betydelig tilrettelegging av infrastruktur. Arealene ligger tett på Skulhuselva, som er gyte- og oppvekstområde for storørret fra Mjøsa omtrent opp til Fossheim. Ved en eventuell etablering av næringsområde på begge sider av elva er det viktig at reguleringsplanarbeidet belyser hvilken mulig negativ påvirkning dette kan ha på vassdraget, og hvilke avbøtende tiltak som kan iverksettes. Det vil blant annet være svært viktig å etablere/opprettholde en tilstrekkelig buffersone mellom elva og næringsarealet, både med tanke på allmennhetens tilgang til vassdraget, kantvegetasjon, og potensialet for avrenning og forurensning. Hensynet til biologisk mangfold, flom og områdets bruk i friluftslivssammenheng er blant forholdene som også må vurderes. Fylkesrådmannen mener andre arealer bør vurderes før disse områdene tas i bruk. Med bakgrunn i de store arealene som foreslås må det i tilfelle legges opp til en utbyggingsrekkefølge, som sikrer en etappevis utbygging fra øst og innover.	Rådmannen forutsetter at innspillene blir fulgt opp i en reguleringsplanprosess for området. Området er foreslått etter en grundig gjennomgang av mulige nye næringsarealer nær Biri og hovedvegnettet. Summen av alle hensyn tilsier at det er svært krevende å finne egnede arealer som ikke er i strid med tungtveiende hensyn, som for eksempel jordvern. Dette er bakgrunnen for et området er foreslått som næringsområde, og rådmannen opprettholder fortsatt sin anbefaling av området.
<u>N7 og K4 Sembshagen</u> Områdene ligger mellom E6 og Mjøsa, som har stor verdi som kulturlandskap. Til tross for at området ligger tett på E6 er adkomst allikevel transportkrevende da vegkryss ved Biri må benyttes, noe som vil medføre økt belastning på	Innsigelsene er trukket i meklingen. Innsigelsen er avklart.

lokalvegnettet. Området vil fremstå som en satellitt i et åpent landskap med kulturmiljø. Næringsområde N7 ligger innenfor landskapsområdet Biri avsatt med hensynssone i forelagte planforslag. Dette området er et sammenhengende, åpent landskapsrom ned mot Mjøsa med bygningsmiljøene på Svennes gård og Biri Verk som viktige kulturlandskapselementer. En utbygging av næringsvirksomhet, kanskje med store bygningsvolum, innenfor landskapsområdet kan få uheldig virkning på opplevelsesverdien av landskapskvalitetene. Fylkesrådmannen tilrår at det fremmes innsigelse til næringsetablering i N7 og K4 ut fra hensyn til samordnet areal- og transporthensyn. Åpning for næring i K4 bryter med klare forutsetninger i gjeldende reguleringsplan om at arealet skal tilbakeføres til landbruk og etableringen vil være en satellitt og generere økt trafikk gjennom Biri sentrum og langs skoleveg.	
<u>O1 Snertingdal omsorgssenter</u> Planforslaget sikrer mulighet for utvikling av omsorgssenteret i Snertingdal med en sentral beliggenhet, i tilknytning til eksisterende område. Det er uheldig at forslaget innebærer omdisponering av dyrkbar mark, og Fylkesrådmannen oppfordrer generelt til å vurdere alternative lokaliseringer, for å begrense konsekvensene for dyrka mark. Med bakgrunn i den demografiske utviklingen vi ser med flere eldre i årene som kommer, ser vi nødvendigheten med å avsette areal til formål for å imøtekomme det kommende behovet. Fylkesrådmannen mener samfunnsnyttene her bør tillegges vekt.	Det er positivt at fylkeskommunen ser samfunnsnyttene av å legge til rette for nytt omsorgssenter i Snertingdal.
<u>FT1 Bråstadvika camping</u> Fylkesrådmannen mener i utgangspunktet det er uheldig å ta i bruk dyrka mark. I konsekvensutredningen pekes det på at campingformålet er et reversibelt tiltak, og at området enkelt kan tilbakeføres til landbruksformål dersom campingplassen avvikles. Fylkesmannen mener det er en forutsetning at arealet kun benyttes til campingformål og ikke varige bygninger. Bestemmelsene hensyn tar dette ved at de sikrer at jordloven fortsatt skal gjelde og at det ved planlegging av området skal legges vekt på plangrep som gjør det enkelt å tilbakeføre området. Det er forståelse for kommunens ønske om å tilrettelegge for camping og at det ikke synes å foreligge reelle alternativer.	Det er positivt at Fylkeskommunen støtter kommunen sine vurderinger knyttet til Bråstadvika camping.
<u>Kombinerte formål:</u> I henhold til planbeskrivelsen er det innført en del kombinerte planformål i kartet for næring og forretning. Hvilke områder dette gjelder går ikke fram av plandokumentene. Det vises til at dette er eldre næringsområder hvor det i dag er en blandet bebyggelse med både tradisjonell	Innsigelsen er imøtekommet før sluttbehandling av planen. Løsningsforslag er oversendt og akseptert. Nye kombinerte formål er konsekvensutredet. Det er lagt egenskaper på formålsflatene for kombinerte formål

næringsbebyggelse og plass- og transportkrevende varehandel. Det syntes å være endringer både fra næring til kombinert formål og fra forretning til kombinert formål, uten at endringen og konsekvensene dette eventuelt medfører er utredet. For områder med kombinerte bebyggelses- og anleggsformål gjelder bestemmelsene § 9-13 i planforslaget. Denne sier at for disse områdene så gjelder bestemmelsene for de aktuelle arealformål. Det henvises videre til at det i plankartet er angitt forbokstaven på de ulike formål som inngår i det kombinerte formålet. Betegnelsene fremgår ikke av plankartet ved høring, og det er med bakgrunn i dette vanskelig å få oversikt over hvilke formål disse kombinerte formålene innebefatter. Planbestemmelsene angir videre at det innenfor områder med kombinert formål forretning og næring, så er forretningsformålet begrenset til plass- og transportkrevende varehandel. Med bakgrunn i endringen kan plass- og transportkrevende varehandel etableres innenfor alle formål i arealplanen avsatt til forretning og kombinert formål forretning og næring. I Regional plan for attraktive byer og tettsteder fremgår det av regional bestemmelse 5.4. pkt. 3 at arealgrensene og lokaliseringskrav angitt i bestemmelsene til den regionale planen ikke gjelder plass- og /eller transportkrevende varehandel, dersom denne lokaliseres i tilknytning til en by eller et tettsted på en slik måte at den kan nås fra hovedvegssystemet med minst mulig forstyrrelse av miljøet i byen eller tettstedet. Det er viktig at forretningsareal begrenses og konsentreres til områder hvor det ligger til rette for handel. Sentrumsnærhet og nærhet til hovedvegssystem er viktige ved slik etablering. På bakgrunn av foreliggende forslag kjenner vi ikke til konsekvensene av endringen. Endringen av formål innebærer at det i områder som i dag er regulert til forretning og som nå endres til kombinerte formål vil kunne åpne for etableringer av ulike næringsvirksomheter i tilknytning til f.eks. boligområder. Med bakgrunn i at plandokumentene ikke gir noen oversikt over disse endringene er det vanskelig å vurdere hva som ligger av utfordringer blant annet av hensyn til nærmiljø og trafiksikkerhet. Fylkesrådmannen kan på bakgrunn av ovennevnte ikke se eller uttale seg til hva endringen medfører. Endringen og konsekvensene av dette må komme tydelig fram i plandokumentene. Det fremmes med bakgrunn til dette en teknisk innsigelse inntil manglende analyse og konsekvensvurdering knyttet til de nye kombinerte formålene foreligger. Områder som avsettes til forretning må vurderes i lys av hvor man ønsker etableringer for plass- og transportkrevende varehandel.	som angir hvilke formål som er tillatt innenfor det kombinerte formålet.
---	---

<u>Klima- og miljøperspektiv</u> Kommuneplanens arealdel er det viktigste styringsverktøyet kommunen har for å styre utviklingen av kommunen i en klimavennlig retning. Et av tiltakene som vektlegges er å redusere transportbehovet og transportsektorens klimautslipp. Generelt er Fylkesrådmannen av den oppfatning av at kommuneplanens arealdel for Gjøvik har fokus på klima, og sammenhengen mellom ulike innsatsområder. Avsetting av næringsområder på Biri krever allikevel en kommentar i et klima- og miljøperspektiv, jf. kommentarer over vedr. K2/K3, Vismunda.	Tas til orientering.
<u>Friluftsliv</u> Gjøvik kommune ble tildelt midler til kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder i 2015, men prosjektet er satt på vent fra kommunens side. Fylkesrådmannen anbefaler at kommunen ser prosjektet i sammenheng med arealdelen. Det overordnede målet med prosjektet er at viktige friluftslivsområder blir ivaretatt i planprosessene, og å sikre av viktige friluftslivsområder ikke blir bygget ned. Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder kan også være et godt utgangspunkt for sti- og løypeplanlegging. Kartlegging og verdsetting vil også bidra til å avdekke eventuelle konkrete områder som er aktuelle for statlig sikring, for eksempel i forbindelse ved at byvekstgrensen strekker seg inn i friluftslivsområder. Generelt er det verdt å merke seg at det er viktig å ivareta friluftslivets interesser så langt som mulig i utbyggingsområder. Å etablere, opprettholde eller forbedre turveier, passasjer og sammenhenger bør vurderes ved all fortetting og utbygging.	Kartlegging og verdsetting av friluftsområder har ikke blitt prioritert på grunn av kapasitetsmessige utfordringer. Friluftsområder, turveg og turpassasjer har allikevel blitt godt ivaretatt i planarbeidet gjennom konsekvensvurdering av nye utbyggingsområder, og gjennom detaljering av plankartet med tilhørende bestemmelser.
<u>Grønnstruktur</u> Kommunen bør legge til rette for at det er mindre enn 500 m fra den enkelte bolig til nærmeste allment tilgjengelige grøntområde/friområde eller sammenhengende sti-/turveinett.	Tas til orientering.
<u>Byform</u> Gjøvik kommune har i denne revisjonen innført egen bestemmelse om byform med viktige prinsipper for utvikling av byen. Formålet med bestemmelsen er å ivareta og utvikle Gjøvik sitt særpreg og gode kvaliteter gjennom byutforming. Fylkesrådmannen mener dette er et godt grep, som løfter fram kvalitetskrav og som gir større forutsigbarhet. Fortetting med kvalitet er en viktig strategi for utvikling av den kompakte byen, der høyder på bygg vil spille en viktig rolle. Ved fortetting er det viktig at bebyggelsen og høydene på disse tilpasses steds karakteren. Bestemmelse § 7-3 pkt f) gir noen overordnede føringer i forhold til byggehøyder i sentrumskjernen, det vil si at denne skal være tilpasset kvartalsstrukturen som har en variasjon fra 2-3 til 4-5 etasjer og at byggehøydene skal være tilpasset eksisterende bebyggelse rundt	Merknaden tas i hovedsak til orientering. Føringer for byggehøyder i sentrum blir et sentralt tema i den kommende sentrumsplanen. Avklaringer knyttet til byggehøyder må skje på bakgrunn av grundige analyser av sentrumsområdet. Rådmannen anbefaler derfor ikke å lage mer konkrete bestemmelser/retningslinjer for sentrum i kommuneplanen enn det som allerede ligger i forslaget.

Gamletorget og i Storgata. Bestemmelsen åpner videre for at kommunen kan godkjenne andre byggehøyder gjennom sentrumsplan og/eller reguleringsplan på bakgrunn av en faglig analyse. I utgangspunktet er det krav om felles reguleringsplan innenfor et kvartal, noe som betyr at byggehøyder defineres kvartalsvis dersom ikke kommunen krever felles plan for flere kvartaler. I strategi for ny byutvikling- visjon Gjøvik 2030 er fortetting med kvalitet et tiltak, hvor det legges vekt på høyere utnyttelsesgrader, dvs. flere etasjer i boligprosjekter i sentrum. For å sikre kvalitet og helhet bør byggehøyder i sentrum derfor sees i en større sammenheng. Fylkesrådmannen mener derfor at veiledningsmateriell med hovedprinsipp for byggehøyder, som supplerer kommunens bestemmelser og retningslinjer med hensyn til byggehøyder i indre og ytre sentrumsområde, kan være et viktig virkemiddel. Fylkesrådmannen ber Gjøvik kommune vurdere dette med hensyn til å sikre føringer for utarbeidelse av arealplaner og byggesaksbehandling i sentrale Gjøvik.	
Planbestemmelser	
<u>§ 2-2 Unntak fra plankrav</u> I planbestemmelsenes §2-2 listes det opp en rekke tiltak som er unntatt plankravet i §2-1. I bestemmelsesteksten refereres det til §§9-3.1, 9-3.2 og 9-4 som omfatter blant annet småhusbebyggelse og fritidsbebyggelse som ikke inngår i reguleringsplan. Fylkesrådmannen minner om at alle fradelingsaker og tiltak som ikke er avklart i reguleringsplan og som kan komme i berøring med automatisk fredete kulturminner, skal oversendes kulturminnemyndighetene til uttalelse. Vi ber om at dette vilkåret innarbeides i planbestemmelsene, både i §2-2 og til de enkelte bestemmelsene i §§9-3.1, 9-3.2 og 9-4.	Merknaden er ivarettatt gjennom nye retningslinjer under § 2-2.
<u>§ 6-1.4 og § 7-6, Vassdrag</u> Fylkesrådmannen mener forslaget inneholder gode planbestemmelser og retningslinjer knyttet til vassdrag, og at hensynet til vassdrag ivaretas gjennom § 6-1.4 byggegrenser langs vassdrag, § 7-6 vassdrag og vassdragsnære områder inkl. konkret bredde på kantvegetasjon, og § 14 bestemmelser til arealformålet bruk og vern av sjø og vassdrag.	Tas til orientering.
<u>§ 7-10, Handel og kjøpesenter</u> I planbestemmelsen § 7-10.1 fremgår det at detaljvarehandel omfatter handel med dagligvarer, utvalgsvare (øvrig butikkhandel), plass- og transportkrevende varer, og storvarer. Dette er en egen definisjon som avviker fra den definisjonen som fremgår av planbestemmelsene. For å ivareta likhet og forutsigbarhet for kommunene i fylket er det viktig at alle forholder seg til samme definisjon. I regional plan for attraktive byer og tettsteder kapittel 5.4 Regional planbestemmelse angis definisjoner med hensyn til plass- og/eller	Innsigelsen er imøtekommet. Planbestemmelsen er justert slik at den samsvarer med definisjonen i regional planbestemmelse.

transportkrevende varehandel og storvarehandel i pkt. 2. Varegrupper som ikke faller innunder kategorien areal- og transportkrevende handel er detaljvarehandel. Planbestemmelsen slik den nå foreligger er i strid med bestemmelsene i regional plan. Fylkesrådmannen tilrår innsigelse til bestemmelsen.	
<u>§ 9-10, Næringsbebyggelse</u> Planbestemmelse §9-10 Næringsbestemmelse pkt b) åpner for å kunne tillate forretning i et begrenset omfang når det er tilknyttet næring, og når handelen er en klart underordnet del av bedriftens virksomhet. Bestemmelsens pkt c) åpner videre for at eksisterende forretning og tjenesteyting kan opprettholdes og videreutvikles innenfor rammene av gjeldende reguleringsplaner. Formålet næringsbebyggelse omfatter ikke forretning, handel og tjenesteyting, jf. Veiledning til kart- og planforskriften (februar 2019). Fylkesrådmannen ser det som uheldig å åpne for handel i næringsområder i strid med arealformålet. I gjennomførte analyse av varehandel og senterstruktur for Gjøvik pekes det på at sentrumshandelen og sentrum vil svekkes dersom en større del av forretningene lokaliseres utenfor sentrum. Fylkesrådmannen vurderer bestemmelsene som upresise, og at disse vil kunne skape press i forhold til etablering av handelslokalisering innenfor næringsformål. Bestemmelsen vil gi en åpning for etablering av virksomheter som kan konkurrere med sentrum. Dette vil videre kunne bidra til økt handel utenfor områdene avsatt til handelsvirksomhet. Fylkesrådmannen tilrår teknisk innsigelse til bestemmelse §9-10, pkt. b) og c) inntil det er gitt tydeligere rammer for detaljhandel i næringsområdene.	Innsigelsen er imøtekommet, og løsningsforslaget er akseptert av fylkeskommunen. Innholdet i bestemmelsene § 9-10 b og c er fjernet fra bestemmelsene, og er omskrevet som en retningslinje i stedet.
<u>§§ 13-2, 13-3.1 og 13-3.2 Spredt bolig- og fritidsbebyggelse i LNF</u> I planbestemmelsenes §§13-2, 13-3.1 og 13-3.2 omtales områder hvor spredt bolig- og fritidsbebyggelse kan tillates og vilkårene for dette. Dersom denne utbyggingen skal foretas uten krav om reguleringsplan, ber vi om at saker som kan komme i berøring med kulturminner oversendes kulturminnemyndighetene i fylkeskommunen for uttalelse. Dette bør innarbeides i de enkelte bestemmelsestekstene.	Merknaden er imøtekommet med et tillegg i § 13-2 h).
<u>§ 16-1, Tilknytningsplikt for fjernvarme</u> Det er i planforslaget innført bestemmelser i kommuneplanens arealdel om tilknytningsplikt for fjernvarme innenfor konsesjonsområdet i forbindelse med revisjonen av kommuneplanens arealdel, jf. Planbestemmelse § 16-1. Fylkesrådmannen er positiv til dette, og mener det er viktig at det kan gis unntak fra tilknytningsplikten dersom det kan dokumenteres at bruk av alternative løsninger for tiltaket vil være miljømessig	Tas til orientering.

bedre enn tilknytning til fjernvarme. Planbestemmelsene gir åpning for et slik unntak	
<u>§ 17-1 Båndleggingssoner etter lov om kulturminner</u> Listen er ikke uttømmende og det ligger et betydelig større antall automatisk fredete kulturminner i Gjøvik kommune enn det som fremkommer av listen. Her er kun de mest omfattende kulturminnelokalitetene nevnt. Ved utarbeidelse av reguleringsplan, byggesaksbehandling og gjennomføring av tiltak må følgelig den nasjonale kulturminnedatabasen Askeladden konsulteres. Dette kan med fordel innarbeides i bestemmelsesteksten under §17-1	Merknaden er imøtekommet med et tillegg i bestemmelsen.
<u>§ 19-1.3 Bevaring av kulturmiljø</u> I henhold til merknad til plankart under, ber vi om at følgende retningslinjer tilføyes/erstatte teksten i §19-1.3: De listeførte kirkene Biri kirke, Vardal kirke og Gjøvik kirke er listeførte kirker av nasjonal verdi. Ved vedlikehold og utbedringer skal fasadeuttrykk og konstruksjon bevares. Fasadeelementer som vinduer, dører, kledning, takteking, samt overflatebehandling skal så langt som mulig bevares i sin opprinnelige tilstand. Ved nødvendig utskifting brukes samme type materialer som originalt. Alle tiltak skal forelegges kulturminnemyndighetene, jf. rundskriv T-3/2000 (kirkerundskrivet). All bygging nærmere kirken enn 60 meter er forbudt etter kirkeloven §21 femte ledd, uten tillatelse fra biskopen. Ved all planlegging av tiltak i kirkens nære omgivelser skal det tas hensyn til kirkens plassering og virkning i landskapet. Alle saker som angår kirker skal behandles av kirkelig myndighet etter kirkeloven. Saker som medfører inngrep i den listeførte kirken skal behandles av Riksantikvaren. Saker som angår omgivelsene til den listeførte kirken skal sendes fylkeskommunen for rådgivning.	Merknaden er imøtekommet gjennom endringer i bestemmelsen.
<u>§ 19-2 Pilegrimsleden</u> Det er Nasjonalt Pilegrimssenter som godkjenner eventuelle omlegginger av pilegrimsleden. Dette kan med fordel tilføyes som eget punkt i retningslinjenes §19-2.	Merknaden er imøtekommet.
<u>Veg og samferdsel:</u> kapittel 2.3.5 står det at Gjøvik sentrum skal utvikles mot Mjøsa, og at barrierene i form av jernbanen og Rv. 4 må bygges ned. Rv. 4 ønskes bygget om til en bygate langs Mjøsstranda, mens gjennomgangstrafikken på riksvegen skal gå i tunnel forbi byen. Trafikken som går forbi Mjøsstranda i dag kommer fra flere steder, og mye av den kommer nok fra fylkesveg 33. Hvis ikke denne trafikken skal fortsette på dagens Rv. 4 mot Mjøsbrua, er det behov for å knytte Fv. 33 sørfra sammen med ny Rv. 4-tunnel på en god måte. Dette bør i det minste omtales i kommuneplanens arealdel.	Rådmannen støtter fylkeskommunen sin vurdering, og dette forholdet er kort fremhevet i kapittel 2.3.5 i planbeskrivelsen. Tas til orientering.

Gjøvik er sykkelby og det satses på forbedring av gang- og sykkelvegnettet både i byen og ellers i kommunen. Flere fremtidige gang- og sykkelveger er lagt inn i planforslaget, noe Fylkesrådmannen anser som positivt. Vi knytter i det følgende noen kommentarer til blant annet GS11 Hunnsvegen og Nerbyvegen med mer. Gang-/sykkelveg GS11 følger strekningsvis gamle vegfar gjennom Gjøvik by. Ifølge grunnlagsmaterialet for pilegrimsleden utarbeidet på 1990-tallet følger de skisserte tiltakene Kongevegen, middelaldervegen med pilegrimsleden og Biskop Jens Nilssøns reiserute fra 1594. Vegene er i dag i stor grad opparbeidet til kjøreveger i etablert bybebyggelse. Generelt vil vi anbefale at gamle vegfar i størst mulig grad opprettholdes med opprinnelig veglinje og kurvatur. Omfattende oppgradering av vegene vil kunne endre oppfattelsen av de historiske vegfarene. Vi vil anbefale at valgte løsninger i størst mulig grad hensyn tar vegene som kulturminner. Alternative løsninger som stenging av gjennomgangstrafikk, enveiskjøring eller eventuelt avstenging for biltrafikk bør også vurderes før man iverksetter større ombygginger av vegstrukturen langs de historiske vegfarene. Vi anbefaler at kulturminnemyndighetene kobles på så tidlig som mulig i planleggingsarbeidet.	Kommunen vil vurdere dette nærmere i tiltaksplanleggingen.
Plankartet	
I planbeskrivelsens kap. 3.7.7 og planbestemmelsen §17-1 står det at samtlige middelalderkirkesteder skal være avsatt som båndleggingssoner etter kulturminneloven, jf. PBL §118 bokstav D. Vi kan ikke se at dette har vært gjort i de oversendte PDF-kartene, hverken hovedkartet eller tematisk kartutsnitt 13 (båndlegging og andre hensyn), som fulgte med høringsforslaget. I høringsforslaget som ligger ute på InnlandsGIS.no er imidlertid båndleggingssonene lagt inn. Vi regner derfor med at dette er en forglemmelse og at PDF-versjonene av plankartene oppdateres i forbindelse med vedtak av plan slik at det er samsvar mellom kart og planbeskrivelse/bestemmelser.	Det ble en feil i plankartet ved offentlig ettersyn. Middelalderkirkestedene ligger nå inne som båndleggingssoner etter kulturminneloven.
I planbestemmelsen §19-1.3 står det at 60 metersonen for byggetiltak rundt de listeførte kirkene er lagt inn i plankartet. Vi kan ikke se at dette er gjennomført. Vi ber derfor om at dette gjennomføres slik at det samsvar mellom kart og bestemmelser. Vi gjør imidlertid oppmerksom på at Nykirke Snertingdal ikke er listeført. Byggegrensen på 60 meter gjelder imidlertid for alle kirker i spredtbebygde strøk. Gjøvik kirke er i plankartet i InnlandsGIS lagt inn med hensynssone båndlegging etter kulturminneloven. Vi gjør oppmerksom på at Gjøvik kirke er en listeført kirke og bør således legges inn med hensynssone bevaring av kulturmiljø	Merknaden er imøtekommet og plankartet samsvarer med innspillene vedrørende kirkene.

iht. PBL 11-8 bokstav C (sosikode H570). Hele kvartalet med grøntareal rundt kirken bør innlemmes i hensynssonen. Byggegrensen på 60 meter gjelder imidlertid ikke for Gjøvik kirke da denne ligger i bymessige strøk.	
For de listeførte kirkene skal selve kirken vises med egen hensynssone bevaring av kulturmiljø jf. PBL §11-8 bokstav C. Hensynssone (PBL §11-8 bokstav C) for bevaring av kulturmiljø/landskap samt 60 meters sone for oversendelse av saker til biskopen kommer i tillegg utenfor denne.	Innspillet er imøtekommet i plankartet.

Statens vegvesen

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
<u>Visjon Gjøvik 2030</u> Lokalisering av nye utbyggingsområder er av avgjørende betydning for å nå målene i bystrategien. Kommuneplanens arealdel blir dermed det viktigste overordnede redskapet for å realisere målene. Plandokumentene som nå er på høring inneholder gode grep og intensjoner i tråd med bystrategien, men etter vårt syn legges det samtidig opp til en arealdisponering som ikke i tilstrekkelig grad bidrar til ønsket byutvikling. En hovedinnvending er at det legges til rette for nytt Mjøssykehus på Biri. Vi ser det også som uheldig at det åpnes for nye boligområder utenfor foreslått byvekstgrense i Gjøvik. Dette kan samlet sett bidra til å svekke sentrum og medføre økt transport. Visjon Gjøvik 2030 er i tråd med SPR BATP der målet er å fremme utvikling av kompakte byer og tettsteder, redusere transportbehovet og legge til rette for klima- og miljøvennlige transportformer. Dette innebærer at manglende oppfølging av bystrategien også bryter med nasjonale mål og retningslinjer innen samordnet areal- og transportplanlegging	Tas til orientering.
<u>Boligområder:</u> Ut fra SPR SBATP bør utbygging som fører til mer kompakt by- og tettstedsutvikling prioriteres for å redusere transportbehovet og legge til rette for klima- og miljøvennlige transportformer. Vi anbefaler med bakgrunn i dette å begrense nye boligområder utenfor byvekstgrensen, for å sikre ønsket byutvikling. Vi mener Gjøvik har tilstrekkelig med planreserve i gjeldende planer og innenfor byvekstgrensen og bydelssentra ift. antatt behov.	Tas til orientering. Forholdet mellom planreserve, byvekstgrense og utviklingsretninger er utdypende drøftet gjennom dialog- og meklingsprosess.
<u>B1 Brobakken:</u> Området ligger utenfor definert byvekstgrense, og er i konsekvensutredningen vurdert med lav egnethet som boligområde siden det ligger tett på byvekstgrensen. Det legges til rette for 93 boenheter, og avstand fra sentrum er ca. 5 km. Selv om det er sammenhengende gang- og sykkelveg til	Innsigelsen ble ikke løst i meklingen. Rådmannen anbefaler at kommunen unntar området fra rettsvirkning ved vedtak av kommuneplanen og oversender innsigelsen til departementet for avklaring.

Hunndalen og Gjøvik, bidrar avstand og høydeforskjell til sentrum til at området i stor grad vil bli bilbasert. Statens vegvesen har innsigelse til boligområde B1. Innsigelsen begrunnes ut fra konflikt med mål om kompakt byutvikling og redusert transportbehov jf. statlige planretningslinjer for samordnet bolig - , areal - og transportplanlegging . Det kan være en alternativ løsning å ta andre eksisterende boligområder, som ligger utenfor byvekstgrensen og som ikke er regulert, ut av kommuneplanen.	
<u>B15 og B16 i Snertingdal</u> Begge områdene omfattes delvis av gul støysone, og konsekvensutredningen påpeker at støy avklares i byggesak eller reguleringsprosess for område B15. Vi minner om at støyberegninger skal utføres i forbindelse med reguleringsplan, slik det er vurdert for område B16. Dette er også iht. krav i kommuneplanbestemmelse § 7-1.1 om støy.	Tas til orientering.
<u>B17 Østbyhøgda</u> Området ligger utenfor byvekstgrensen, ca. 5 km fra sentrum. Det planlegges 38 boenheter, og utbygging her vil være en utvidelse av satelittbebyggelsen på Østbyhøgda. Området har kollektivtilbud, men det mangler sammenhengende gang- og sykkelveg langs Nye Vestre Totenveg. Både avstand og høydeforskjell til sentrum tilsier at området i stor grad vil bli bilbasert. Statens vegvesen har innsigelse til boligområde B17. Innsigelsen begrunnes ut fra konflikt med mål om kompakt byutvikling og redusert transportbehov jf. statlige planretningslinjer for samordnet bolig - , areal - og transportplanlegging .	Innsigelsen ble avklart i meklingen da innsigelsen ble trukket.
<u>B24 Fautsveen</u> Området ligger 1,5 km fra Biri sentrum, og det legges til rette for 50 nye boenheter. Det er ca. 600 m langs eksisterende vegnett til gang- og sykkelveg langs fv. 2418 Klomsteinrovegen, og 1, 2 km til nærmeste bussholdeplass. Beliggenheten tilsier at området vil være bilbasert, og ikke bidra til å bygge opp om lokalsenteret Biri. Planforslaget har en stor boligreserve og det legges ut et annet stort boligområde på Biri med 260 boenheter, B19 Kristianslund. Område B19 ligger i tilknytning til eksisterende boligområde, og vi mener dette området bør bygges ut først. Statens vegvesen har innsigelse til boligområde B24, dersom planen ikke stiller krav om utbyggingsrekkefølge for områdene B19 og B24, der B19 bygges ut først. Innsigelsen begrunnes ut fra konflikt med mål om kompakt byutvikling og redusert transportbehov jf. statlige planretningslinjer for samordnet bolig - , areal - og transportplanlegging	Innsigelsen er imøtekommet i meklingen. Området er trukket fra planforslaget for å løse andre innsigelser.
<u>b42 Smedmoen</u> Boligområdet er videreført fra gjeldende kommuneplan. Pågående utredningsarbeid i Statens vegvesen for ny rv. 4 viser at området kan komme i	I meklingen ble det enighet om å tilbakeføre b42 Smedmoen til LNF-formål. Dette bidro til å løse andre innsigelser.

konflikt med ny trasé. Dette kan medføre behov for avbøtende tiltak som støyskjerming, noe som vil fordyre gjennomføring. Vi vil derfor sterkt anbefale at boligområde B42 tas ut av planen, i påvente av nærmere avklaring av ny trasé for rv. 4. Kommunen kan ev. ta området inn igjen ved neste rullering av kommuneplanen, dersom det viser seg at ny rv. 4 ikke vil være til hinder for utbygging av området. Dette vil være forutsigbart både for grunneiere og kommunens egen saksbehandling, i tillegg til å være i Statens vegvesens interesse.	
<u>Spredt boligbebyggelse</u> LNF-områder med spredt boligbebyggelse er videreført fra gjeldende kommuneplan, og avsatt i plankartet. Størstedelen av disse tomtene er lokalisert i Snertingdal. Det er gitt egne føringer til disse områdene i planbestemmelse § 13-2, som blant annet stiller krav om at avkjørselstillatelse skal være dokumentert. Vi minner likevel om at disse områdene ligger langt unna kollektivtilbud, og er bilbaserte.	Tas til orientering.
<u>Nytt mjøssykehus</u> Statens vegvesen har innsigelse til følgende områder som legger til rette for nytt sykehus: • K2 Vismunda – næring/privat/offentlig tjenesteyting • K3 Vismunda – næring/privat/offentlig tjenesteyting • Område for kombinert formål næring/tjenesteyting ved Vismunda, øst for K2 og K3, som vi forstår er satt av til sykehus jf. planbestemmelse § 9-7 punkt b). Innsigelsen er begrunnet ut fra konflikt med mål om kompakt by- og tettstedutvikling og redusert transportbehov jf. statlige planretningslinjer for samordnet bolig - , areal - og transportplanlegging . Målet med planretningslinjen er å fremme utvikling av kompakte byer og tettsteder, redusere transportbehovet og legge til rette for klima- og miljøvennlige transportformer. Offentlige institusjoner som plasseres midt mellom byer øker bilkjøringen og forringer bylivet. Det er verken god planlegging for miljøet, byen eller folkehelsen. Statens vegvesens holdning er den samme som ved høringen av fremtidig sykehusstruktur i Sykehuset Innlandet i 2017: Byutvikling og samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging må tillegges større vekt når fremtidig sykehusstruktur skal velges. Primært bør nytt hovedsykehus ligge i en by, noe som er best med tanke på å begrense transporten. Ved lokalisering ved Mjøsbrua mener vi at Moelv er et noe bedre alternativ enn Biri, på grunn av stedets omfang og tilknytning til jernbane. Gjøvik kommune er part i samarbeidet Areal - og transportstrategi for Mjøsbyen – Mjøsbystrategien , som har vært på høring våren 2019. Forslag til strategi bygger opp under og styrker eksisterende bystrukturer. Det påpekes viktigheten av at arbeidsplassintensive virksomheter lokaliseres	Innsigelsen er imøtekommet. Forslaget om sykehustomt ved Vismunda på Biri er trukket fra planforslaget, og arealet er nå prioritert som næringsområde.

sentralt i byer og tettsteder, der arbeidstagere kan gå og sykle til jobb og i kort gangavstand fra regionale kollektivknutepunkt. Med regionalt kollektivknutepunkt menes i denne sammenhengen jernbanestopp og nærhet til lokalt- og regionalt bussystem. Biri er etter vår vurdering ikke et av de oppgitte prioriterte tettstedene med regional funksjon i areal- og transportstrukturen, selv om stedet er foreslått som regionalt område for arbeidsplassintensive virksomheter. Etablering av sykehus på Biri vil kunne skape en negativ byutvikling for Gjøvik ved å tappe byen for innbyggere, kjøpekraft og kompetanse, samt føre til økt transport. Dette er ikke bærekraftig byutvikling, og i konflikt med vedtatt ATP-strategi Visjon Gjøvik 2030, der arbeidsplasser i sentrum av byen er ett av virkemidlene for å skape en attraktiv by. Etablering av nytt hovedsykehus på Biri vil heller ikke være i samsvar med Retningslinjer for lokalisering av statlege arbeidsplassar og statleg tenesteproduksjon , som legger vekt på at slike etableringer skal lokaliseres i regionale sentre/byer og støtte opp om byutviklingen. Lokalisering av nytt sykehus i Innlandet vil skje gjennom andre prosesser enn kommuneplanens arealdel. Dersom Gjøvik kommune ønsker å avklare sitt tomtealternativ til det fremtidige Sykehuset Innlandet i kommuneplanens arealdel, anbefaler Statens vegvesen at en såpass arbeidsplassintensiv virksomhet blir lokalisert i tilknytning til Gjøvik by. Dette vil være i tråd med overordnede føringer nevnt over. Ved siden av fortetting med boliger, vil dette være viktig for byutviklingen i Gjøvik og bidra til redusert daglig transportbehov.	
<u>Konsekvensutredning:</u> Statens vegvesen har innsigelse til konsekvensutredningen kap. 7 og 9 pga. mangelfull utredning av trafikale konsekvenser for områdene K2, K3 og kombinert område ved Vismunda. Det er ikke tilstrekkelig belyst hvilke trafikale konsekvenser nytt Mjøssykehus vil ha for riks- eller fylkesvegnettet, for eksempel om trafikkøkning vil utløse behov for utbedringer av kryss, oppgradering av vegnett eller trafikksikkerhetstiltak. Innsigelsen fremmes som statlig sektormyndighet på transportområdet, og er begrunnet ut fra nasjonale mål om trafikksikkerhet og fremkommelighet på vegnettet jf. nullvisjonen og NTP. Vi vil presisere at arealpolitiske føringer skal ligge til grunn når konsekvensutredningen drøfter aktuelle fagområder, og ved fastsetting av verdi og konsekvens. Dette kan vi ikke se er gjort for nytt områdene K2 og K3 under tema areal - og transportplanlegging , der tomtealternativet for nytt Mjøssykehus kommer ut med stor positiv konsekvens. Samtidig er vi klar over at kravene til en konsekvensutredning av nytt Mjøssykehus vil gå	Innsigelsen er imøtekommet. Forslaget om sykehustomt ved Vismunda på Biri er trukket fra planforslaget, og arealet er nå prioritert som næringsområde.

langt utover utredningskravene som stilles til kommuneplanens arealdel.	
<u>Planbestemmelse § 5-2 b)</u> Det stilles krav om at det ikke kan godkjennes nye tiltak innenfor område B42 før ny trasé for rv. 4 er avklart jf. planbestemmelsene § 5-2 b). Planbestemmelsen er etter vår mening noe uklar. Kommunen legger til rette for utbygging ved å vise boligområdet på plankartet, men forbyr samtidig utbygging gjennom bestemmelsene til planen. Kommuneplanen skal være forutsigbar, og det mener vi den ikke er med dette rekkefølgekravet. Vi anbefaler som nevnt på s. 4 at område B42 tas ut av planen i denne omgang.	Området er tilbakeført til LNF-formål, jf. meklingsresultatet. Bestemmelsen er derfor fjernet.
<u>Områder for kombinerte formål:</u> En god del områder er avsatt som kombinert formål for bebyggelse og anlegg, uten at det alltid kommer frem hvilke arealformål som inngår. Vi anbefaler at det i plankartet brukes bokstavkoder for å markere hvilke arealformål som inngår, spesielt er dette viktig der det foreslås boligformål eller forretning.	Merknaden er imøtekommet ved at formålsbruken fremgår av egenskapene for de kombinerte formålene i plankartet.
<u>B20 Mustad næringspark</u> Statens vegvesen utreder ny rv. 4 fra Hunndalen til Mjøsbrua, med mulig tunnel fra et punkt sør for Gjøvik til Bråstad. Dette arbeidet har aktualisert ny trasé og tunnellinislag for ny rv. 4 i området ved Mustad idrettspark, og det er derfor knyttet usikkerhet til utbygging her.	Dette er en kjent usikkerhet. Igangsettingen av arbeid med kommunedelplan for Rv.4 vil bidra til et avklaring av trasevalg for Rv.4 i løpet av den kommende planperioden. Dette er svært viktig slik at det blir økt forutsigbarhet for omgivelsene i dette området.
<u>F1 Kirkeby nord</u> Området ligger rett sør for bydelssenter Kirkeby nord, og grenser til fv. 33 i vest. Arealet er vist som forretning, dagens formål er næring – industri. Området egner seg ifølge kommunen for plasskrevende varegrupper, med gunstig beliggenhet inntil hovedvegnettet. Vi minner om at regulering av området vil kreve både trafikkanalyse med utredning av fremkommelighet på fv. 33 og trafikk sikkerhetsvurderinger.	Rådmannen er enig i Statens vegvesen sin vurdering, og har gjort tilsvarende vurdering i ROS-analyse/ konsekvensutredningen. Disse forholdene må følges opp i reguleringsplanfasen.
<u>N1 Sigstadplassen</u> Rekkefølgekrav til etablering av gang- og sykkelveg langs fv. 2538 Skumsrudvegen forbi området må knyttes til utarbeidelse av reguleringsplan og sikres i planbestemmelsene § 9-10	N1 Sigstadplassen er trukket fra planforslaget og det er ikke aktuelt med rekkefølgekrav.
<u>N3 Industriparken nord</u> Vi minner om at områdereguleringsplan for industriparken i Gjøvik kommune må stille krav til etablering og utforming av nytt kryss på fylkesvegen inkl. støyfaglig utredning og trafikkanalyse/ vurderinger av fremkommelighet på vegnettet. Vi anbefaler at kravene innarbeides i planbestemmelse § 9-10	Områdereguleringsplan for industriparken er det nå Vestre Toten kommune som har ansvaret for oppfølgingen av. Gjøvik kommune er fratatt disse områdene, og vi forutsetter at dette blir avklart av nabokommunen i dialog med Statens vegvesen.
<u>N4 Klundby og N5 Hanssvea</u> De foreslåtte næringsområdene vil medføre økt trafikk og belastning på fylkesvegnettet, og mulig behov for vegutbedring. Krav til trafikkanalyse, herunder trafikk sikker atkomst fra fv. 2418, i forbindelse med reguleringsplanarbeid må innarbeides i planbestemmelse § 9-10 Næringsbebyggelse.	Merknaden er imøtekommet gjennom ny bestemmelse § 18-5.
<u>Sykkel</u>	Tas til orientering.

Gjøvik er sykkelby, og det arbeides for å tilrettelegge for økt bruk av sykkel. Det er konsekvensutredet og lagt inn flere fremtidige traséer for gang- og sykkelveger med linjesymbol i plankartet. Det opplyses om at tiltakene ikke er detaljplanlagt, og at det er knyttet usikkerhet til eksakt geometri på linjene. Vi vil tilføye at det også kan være knyttet usikkerhet til sidevalg der fremtidige traséer er vist langs fylkesveger. Det er fint at det stilles rekkefølgekrav til bygging av gang- og sykkelveger til nye boligområder. Der det er naturlig at fylkeskommune bygger ut, må kommunen prioritere og spille inn tiltak ved rullering av handlingsprogram, der disse vurderes opp mot andre tiltak. Krav til sykkelparkering er videreført og utdypet fra gjeldende kommuneplan. Det stilles minimumskrav for ulike typer bygninger, samt kvalitetskrav til sykkelparkeringsplassene. Dette er gode, konkrete forslag som kan bidra til å øke sykkelandelen i Gjøvik.	
<u>Ny E6 og dagens Mjøsbru</u> Trasé for fremtidig E6 inkludert ny Mjøsbru er vist i plankartet. Vi registrerer at dagens Mjøsbru er lagt inn som fremtidig veg med tilhørende gang- og sykkelveg. Kommunedelplan for E6 Moelv – Biri med KU for ny Mjøsbru ble vedtatt av Gjøvik kommune i 2015. Her er det forutsatt at dagens Mjøsbru skal rives, og brua er vist med formål bruk og vern av sjø og vassdrag. Kommunedelplanen for E6 gjelder imidlertid foran kommuneplanens arealdel jf. planbestemmelse § 1 Rettsvirkning . I plankartet «treffer ikke» traséene for ny Mjøsbru hverandre i hhv. Gjøvik og Ringsaker kommune. Traséen ble etter innsigelse fra Riksantikvaren flyttet ca. 80 m lenger sør enn opprinnelig alternativ fra 2014, men det nye kommunedelplanvedtaket er ikke innarbeidet i planforslaget i Gjøvik kommune. Dette må rettes opp i plankartet i tråd med vedtatt Kommunedelplan for E6 Moelv – Biri fra 2015. Statens vegvesen har utarbeidet kommunedelplaner for firefelts motorveg mellom Moelv - Biri – Vingrom, og det pågår nå planarbeid for ny E6 mellom Moelv og Lillehammer. Videre utarbeiding av reguleringsplan og utbygging til firefelts veg skal skje i regi av Nye Veier AS.	Feilen i plankartet er rettet opp, og trase for ny Mjøsbru stemmer nå med kommunedelplanen for E6 Moelv-Biri slik den ble vedtatt i 2015.
<u>Ny rv.4</u> I forbindelse med rullering av Nasjonal Transportplan har Statens vegvesenet utredet ny rv. 4 fra Hunndalen til Mjøsbrua, med tunnel fra et punkt sør for Gjøvik til Bråstad. Fremtidig trasé er likevel fortsatt uavklart.	Det er positivt at Statens vegvesen nå går i gang med kommunedelplan for RV.4. Dette er svært viktig for videre utvikling av Gjøvik sentrum, og vil på sikt bidra til at barrieren som dagens RV. 4 på Mjøsstranda blir redusert.
<u>V2 Kryssutbedring Skumsjøvegen/Klinkelinna</u> Kommunen vurderer at eksisterende kryss er uoversiktlig og lite trafiksikkert. Det foreslås derfor å endre kryssutformingen til ordinært T-kryss, for å bedre trafiksikkerheten og redusere ulykker. Ny	Tas til etterretning.

kryssløsning er vist som samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur – kryssutbedring på plankartet. Tiltaket ligger ikke inne i gjeldende Handlingsprogram for fylkesveger 2018 - 2021, og er ikke tidligere spilt inn som prioritert tiltak fra kommunen. Finansiering er ikke avklart. Statens vegvesen krever derfor at det på plankartet markeres punktsymbol for fremtidig vegkryss, SOSI-kode 1129, med tilhørende planbestemmelser om at krysset må utformes iht. håndbok N100 Veg- og gateutforming. Ev. kan det legges inn linjesymbol for fremtidig veg, slik det er gjort for fremtidige gang- og sykkelveger.	
<u>Temakart veg</u> Flere samferdselsprosjekter er omtalt i planbeskrivelsen, og det vises til et temakart uten rettsvirkning der flere vegtiltak vist. Temakartet foreligger fortsatt ikke på kommunens hjemmeside, og vi har derfor ikke fått anledning til å kommentere dette. Når det gjelder videre utbygging av transportsystemet, vil Statens vegvesen generelt følge opp i tråd med prioriteringer gjennom NTP og i ATP-samarbeidet.	Tas til orientering.
<u>A1 Redalen pumpestasjon</u> Planområdet ligger vest for rv. 4 og fv. 249, og er avsatt til LNFR-formål i gjeldende kommuneplan. Nord for området ligger et eksisterende boligområde. Kommunen har nylig varslet oppstart av reguleringsplanarbeid for ny pumpestasjon her, med atkomst via eksisterende vei gjennom boligområdet. I forslag til kommuneplanens arealdel er ny pumpestasjon vist med atkomst fra bussholdeplass langs fv. 249, avklart gjennom dialog med Statens vegvesen. Vi ber om at kommunen retter opp plankartet slik at kommuneplanen samsvarer med informasjonen i oversendt oppstartsvarsel.	Reguleringsplanen for Redalen pumpestasjon er nå vedtatt, og denne er nå vist som detaljeringssone i kommuneplanens arealdel.
<u>Støy</u> Hensynet til støy er tilfredsstillende ivaretatt i planbestemmelsene § 15-1, og støysoner er innarbeidet i plankartet. Det er vist gul og rød støysoner langs riks- og fylkesveger, og ved planlegging av ny støyfølsom bebyggelse i disse sonene er det krav om støyfaglig utredning. Det er innført en avvikssone i Gjøvik sentrum, der kommunen kan godkjenne støyfølsom bebyggelse selv om bebyggelsen ligger i rød støysoner.	Tas til orientering.
<u>Oppsummering:</u> • Boligområde B1 Brobakken: Innsigelse • Boligområde B17 Østbyhøgda: Innsigelse • Boligområde B24 Fautsveen: Innsigelse, kan løses med krav om utbyggingsrekkefølge • Boligområde B42 Smedmoen: Anbefaler at området tas ut av planen • Område K2, K3 og kombinert område – nytt sykehus på Biri: Innsigelse • Mangelfull konsekvensutredning av nytt sykehus: Innsigelse	

• Næringsområde N1: Rekkefølgekrav om etablering av gs-veg må innarbeides i planbestemmelse § 9-10 • Næringsområde N3: Områdereguleringsplan må inkl. kryss fra fylkesvegen • Næringsområde N4 og N5: Krav om trafikkanalyse må innarbeides i planbestemmelse § 9-10 • Kryssutbedring V2: Markerer som punktsymbol ev. fremtidig veglinje på plankartet, med tilhørende bestemmelse • A1 Redalen pumpestasjon: Rette opp plankartet i tråd med oppstartsvarsel for reguleringsplanarbeid.	
---	--

NVE

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
Gjøvik kommune hadde kommuneplanens arealdel oppe på regionalt planforum 21.05.2019. NVE var forhindret fra å delta, men vi lagde et notat vedr. de 2 punktene vi oppfattet at Gjøvik kommune ønsket å drøfte med oss. Dette notatet sendte vi Gjøvik kommune den 23.05.2019. Følgende hovedbudskap kom fram av dette notatet: • For sykehustomta var vår konklusjon i tilbakemeldingen: Det er med andre ord oppfylld av hele arealet og tilstrekkelig lang avstand fra vassdrag som sikkerhet mot erosjon, som vil kunne tilfredsstille sikkerhetskravene i byggeteknisk forskrift. • For Huntonstranda og andre vassdragsnære områder var vår tilbakemelding: Utvikling av nye areal i nærhet til Mjøsa og andre vassdrag krever dokumentasjon av tilstrekkelig sikkerhet mot flom, inkludert tilførselsveger og beredskapsløsninger. Det bør tidlig legges premisser som sikrer at dette ivaretas i de videre planprosessene. Vi forutsetter at kommuneplanen innarbeider hensynssoner for flom – både basert på kartlagte fareområder, men også basert på aktsomhetsvurderinger i de vassdragene som ikke har kartlagte faresoner. Disse sonene må tilknyttes tilstrekkelige bestemmelser, slik at kommuneplanen som helhet ivaretar tilfredsstillende sikkerhet i tråd med gjeldene krav i byggeteknisk forskrift og plan- og bygningsloven § 28-1	
<u>Erosjon:</u> Byggegrense mot vassdrag, som ivaretar krav til sikkerhet mot erosjon i tråd med sikkerhetskravene gitt i byggeteknisk forskrift, mangler etter det vi klarer å se i planbestemmelsene. Dette er relevant for flere byggeområder langs vassdrag i kommuneplanen.	Merknadene er imøtekommet med tillegg i planbestemmelsene, jf. §§ 5-1 d), 6-1.4 b), 7-1.5 a og c. Endringene er oversendt til NVE sammen med løsningsforslag for innsigelsene til andre bestemmelser.

Flom:

I kommuneplanen har Gjøvik kommune hensynssoner flom som er basert på 2 farekartlegginger av reell fare (Mjøsa og Hunnselva), med bestemmelser i § 5.1 d) *Før kommunen kan gi ferdigattest/midlertidig brukstillatelse til bygge- og anleggstiltak innenfor flomsoneområdene skal nødvendige flomsikringstiltak være ferdig opparbeidet, jf. § 7.1.6.*

NVEs merknad:

Det er ikke anledning til å gi igangsettingstillatelse for nye byggetiltak innenfor hensynssone flom (som er en faresone for flom), før tilstrekkelig sikkerhet er dokumentert ivaretatt i tråd med byggteknisk forskrift. NVE fremmer **innsigelse** til denne bestemmelsen inntil denne er rettet i tråd med våre merknader.

I § 6-1.4 heter det: «a) I 100-metersbeltet langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. b) Det er ikke tillatt å igangsette bygge- og anleggstiltak, eller fradele til utbyggingsformål, langs vassdrag inntil 100 meter fra strandlinja og 50 meter på hver side av elver med nedbørsfelt større enn 20 km² målt i horisontalplanet fra gjennomsnittlig flomvannstand, dersom ikke godkjente kommunedelplaner eller reguleringsplaner sier noe annet. Langs bekker med nedbørsfelt mindre enn 20 km² er byggegrensen 20 meter. Kommunen kan tillate unntak fra byggegrenser langs bekker og elver der det er dokumentert sikkerhet mot naturpåkjenning. c) For eksisterende eiendommer som ligger innenfor 100 meters-beltet langs vassdrag og utenfor regulerte områder, er eksisterende veggliv på bygningene byggegrense. d) Bestemmelsene i a) og c) gjelder også for nødvendige tiltak for landbruk og gårdstilknyttet næringsvirksomhet, jf. PBL § 14-1.

NVEs merknad:

Dette er en måte å løse dokumentasjon av tilstrekkelig sikkerhet mot flom på som er altomfattende, og uten konkrete lokale vurderinger. NVE har ikke vesentlige innvendinger til at man løser det på denne måten, men minner om omfanget som planbestemmelsen vil favne. Hvis man utvider punkt b) «...Kommunen kan tillate unntak fra byggegrensen langs bekker og elver der det er dokumentert tilstrekkelig sikkerhet i tråd med gjeldene sikkerhetskrav i byggteknisk forskrift mot naturpåkjenninger», så vil denne bestemmelsen være tilstrekkelig til å dokumentere sikkerhet mot flom for områder som ikke er farekartlagt. Slik den står i høringsforslaget er den ikke fullstendig dekkende i forhold til sikkerhet. NVE har **innsigelse** til bestemmelsen inntil den er oppdatert i tråd med merknadene her og samordnet/oppklart i forhold til § 7-1.5.

Innsigelsen er imøtekommet. Løsningsforslag er akseptert av NVE, med endringer i § 5.1 d i samsvar med innspill fra NVE.

Innsigelsen er imøtekommet. Løsningsforslag med tillegg i § 6-1.4 b) og tilpasninger i § 7-1.5 er akseptert av NVE.

§ 7-1.5: «a) I områder med fare for flom skal det stilles krav om utredning av flomfare i forbindelse med reguleringsplanarbeid. Nødvendige flomsikringstiltak skal gjennomføres i samsvar med rekkefølgekrav, jf. § 5-1. b) Nye tiltak skal oppføres, dimensjoneres og plasseres med nødvendig sikkerhet mot flom jf. sikkerhetsklasser mot flom i teknisk forskrift. Det skal tas høyde for klimapåslag på 20 % økt flomvannføring + sikkerhetsmargin. c) Naturlige flomveger skal kartlegges og i størst mulig grad bevares i forbindelse med reguleringsplanarbeid. Bygninger og anlegg ved flomveger skal utformes slik at tilstrekkelig sikkerhet oppnås.»

NVEs merknad:

Hvilke områder er det man her henviser til? Er det de samme områdene som § 6-1.4? NVE anbefaler at man utarbeider en helhetlig flom- og overvannsplan for kommunen. Det er svært utfordrende å ivareta overvann, flom og flomveger stykkevis og delt fra reguleringsplan til reguleringsplan. For øvrig minner vi om at mindre vassdrag under 20 km² ifølge Klimaprofil for Oppland bør ta høyde for opp til 40% klimapåslag for dimensjonerende korttidsnedbør. NVE anbefaler at man rydder litt i bestemmelsene § 6-1.4 og § 7-1.5 for å oppklare hva man har ment disse skal favne og hva som ev. er forskjellen og slik at bestemmelsene totalt sett også omfatter tiltak i tråd med PBL § 1-6 og som ikke omfattes av reguleringsplaner.

Faresone flom Mjøsa i § 15-2.1: «Innenfor fareområdet skal bygninger, installasjoner og anlegg planlegges og utformes slik at de kan tåle en 200-års flom pluss sikkerhetsmargin uten vesentlige skader, dvs. en vannstand i Mjøsa på 8,73 meter, tilsvarende 126,62 m.o.h (NN2000) pluss 0,5 meter sikkerhetsmargin. Tiltak må etableres over disse høydene, og/eller gjennom alternative løsninger som også kan dokumentere tilstrekkelig sikkerhet mot flom i tråd med sikkerhetsklassene mot flom i byggteknisk forskrift. Dette skal være dokumentert i forbindelse med søknad om byggetillatelse.»

NVEs merknader:

Disse bestemmelsene er gode nok i forhold til sikkerhetskrav for de kartlagte fareområdene. Men NVE anbefaler i utgangspunktet at man unngår bygging i kartlagte fareområder. Sikkerhetskravene omfatter også sikkerhet mot økonomiske skader.

§ 15-2.2 Faresone flom langs Hunnselva: «Innenfor fareområdet langs Hunnselva skal bygninger, installasjoner og anlegg planlegges og utformes slik at de kan tåle en 200- årsflom + klimapåslag + 0,5 meter sikkerhetsmargin, jf. Flomsoneberegning for Hunnselva og NVE's retningslinjer for planlegging og utbygging i fareområder langs vassdrag.»

NVEs merknader:

Innspillet er fulgt opp gjennom endringer i planbestemmelsene, og løsningsforslag er avklart med NVE i sammenheng med innsigelsene til planforslaget.

Her må man også henvise til byggt teknisk forskrift og de sikkerhetskravene som faktisk skal være oppfylt før bygging kan tillates. Det bør også inn en bestemmelse om at tiltak innenfor kartlagt flomsone må dokumentere ev. effekter på flomforholdene. Nye tiltak kan ikke øke flomfaren for tredje part, jf. vannressurslovens bestemmelser og plan- og bygningsloven § 28-1. NVE har innsigelse til denne bestemmelsen inntil den er utvidet med de tilleggene vi beskriver.	Innsigelsen er imøtekommet. Løsningsforslag med tillegg i bestemmelsen er akseptert av NVE.
<u>Skred:</u> For skred er trolig aktsomhetskartet for skred fra NVE Atlas lagt til grunn for hensynssonene og bestemmelsene i § 7-1.6: «I områder med fare for skred er det krav om å utrede skredfare i forbindelse med reguleringsplanarbeid. Nødvendige skredsikringstiltak skal gjennomføres i samsvar med rekkefølgekrav, jf. § 5-1» Og i § 5-1 e) heter det: «Før kommunen kan gi ferdigattest/midlertidig brukstillatelse til bygge- og anleggstiltak innenfor fareområder for skred skal nødvendige skredsikringstiltak være ferdig opparbeidet, jf. § 7.1.7.» <u>NVEs merknader:</u> § 7-1.7 omfatter luftkvalitet, og det blir feil å henvise til denne bestemmelsen. Dette må rettes opp. Innenfor det som er vist som faresoner for skred, er det potensiell fare for skred. I forbindelse med byggetiltak, jf. PBL § 1-6 (ikke bare reguleringsplaner), må reell fare utredes og tilstrekkelig sikkerhet jf. sikkerhetskrav i byggt teknisk forskrift være dokumentert ivaretatt før det kan gis byggetillatelse. Man kan ikke vente med dette til bygget er satt opp og det skal gis ferdigattest. Da står bygget der, og man kan risikere å ha bygd seg inn i en stor utfordring både naturfaremessig, men også økonomisk. NVE har innsigelse til denne bestemmelsen til den er rettet opp i tråd med våre merknader. § 15-4 Faresoner skred: «a) Ved regulering eller søknad om tiltak skal det dokumenteres at det ikke er fare for snøskred, steinsprang/steinskred eller jordskred, jf. sikkerhetsklasser i TEK 17. b) Dersom det dokumenteres fare for snøskred, steinsprang/steinskred eller jordskred skal nødvendige sikringstiltak planlegges og gjennomføres før kommunen kan tillate bygging.» <u>NVEs merknader:</u> Her bør man vise til byggt teknisk forskrift og ikke TEK17 fordi TEK kan oppdateres og endres i planens virkeperiode.	Innsigelsen er imøtekommet. Løsningsforslag med korrigeringer og endringer i planbestemmelsene er akseptert av NVE.
<u>Konklusjon:</u> NVE mener planen strider mot vesentlige regionale og nasjonale interesser knytta til våre ansvarsområder (knyttet til både plan- og bygningsloven (§§ 1-6, 11-7, 11-8, 28-1) og	Disse momentene er kommentert tidligere. Alle innsigelser er imøtekommet, og faglige råd er i hovedsak fulgt opp gjennom endringer i plankart og bestemmelser.

vannressurslovens bestemmelser (§§ 5, 8, 18), og vi fremmer derfor **innsigelse** til planen.

Kommuneplanen totalt sett mangler en tilstrekkelig helhet fra KU/ROS til plankart og bestemmelser for naturfare (skred, flom og erosjon).

Erosjon:

Planen mangler bestemmelser knytta til erosjon, jf. sikkerhetskrav gitt i byggteknisk forskrift.

Flom:

For flom må følgende mangler rettes opp før grunnlaget for innsigelsen kan bortfalle:

- § 5-1. d) Det er ikke anledning til å gi igangsettingstillatelse for nye byggetiltak innenfor hensynssone flom (som er en faresone for flom), før tilstrekkelig sikkerhet er dokumentert ivaretatt i tråd med byggteknisk forskrift.
- § 6-1.4 b) Må oppdateres med følgende tillegg: Kommunen kan tillate unntak fra byggegrensen langs bekker og elver der det er dokumentert tilstrekkelig sikkerhet i tråd med gjeldende sikkerhetskrav i byggteknisk forskrift mot naturpåkjenninger. Må også sees i sammenheng med § 7-1.5 slik at de totalt sett er dekkende for tiltak, jf. PBL § 1-6, uavhengig av reguleringsplankrav eller ikke. Disse 2 bestemmelsene blir litt uklare når de skal sees i sammenheng.
- § 15-2.2: Her må man også henvise til byggteknisk forskrift og de sikkerhetskravene som faktisk skal være oppfylt før bygging kan tillates igangsatt. Det må også inn en bestemmelse om at tiltak innenfor kartlagt flomsone må dokumentere ev. effekter på flomforholdene. Nye tiltak kan ikke øke flomfaren for tredje part, jf. vannressurslovens bestemmelser og plan- og bygningsloven § 28-1.

Skred:

For skred er det mer dekkende, men planbestemmelsenes § 7-1.6 og § 5-1 må utvides slik at man i forbindelse med byggetiltak, jf. PBL § 1-6 (ikke bare reguleringsplaner), må utrede reell fare og dokumentere tilstrekkelig sikkerhet, jf. sikkerhetskrav i byggteknisk forskrift, før byggetillatelse kan gis

Faglige råd:

- NVE anbefaler at man unngår utbygging i kartlagte fareområder for flom langs vassdrag.
- § 7-1.5: Hvilke områder er det man her henviser til? Er det de samme områdene som § 6-1.4? NVE anbefaler at man utarbeider en helhetlig flom- og overvannsplan for kommunen. Det er svært utfordrende å ivareta overvann, flom og flomveger stykkevis og delt fra reguleringsplan til reguleringsplan. For øvrig minner vi om at mindre vassdrag under 20 km² ifølge Klimaprofil

for Oppland (se: https://cms.met.no/site/2/klimaservicesenteret/klimaprofiler/klimaprofiloppland/_attachment/12035?_ts=15d9d3c1d03) bør ta høyde for opp til 40% klimapåslag for dimensjonerende korttidsnedbør. NVE anbefaler at man rydder litt i bestemmelsene § 6-1.4 og § 7-1.5 for å oppklare hva man har ment disse skal favne og hva som ev. er forskjellen og slik at bestemmelsene totalt sett også omfatter tiltak i tråd med PBL § 1-6 og som ikke omfattes av reguleringsplaner. Vi viser også til innsigelsespunktene våre. • § 5-1. henviser til § 7-1.7. Dette er trolig feil og bør rettes opp. • § 15-4: Her bør man vise til byggteknisk forskrift og ikke TEK17, fordi TEK kan oppdateres og endres i planens virkeperiode.	
--	--

Bane NOR

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
<u>Bane NOR som jernbanemyndighet mener:</u> Bane NOR er fornøyd med at jernbane og jernbanesikkerhet er viet oppmerksomhet i gjeldende kommuneplan. Imidlertid er vi uenige i kommunens konklusjoner, jf. KU/ROS kap. 16 under temaet trafiksikkerhet der det står at «<i>Kryssing av jernbanen ved Nygard stasjon er sikret med bom og lyssignal, og dette er vurdert til å være en akseptabel løsning for planperioden.</i>» <u>Sikkerhet og planfaglige krav</u> – forhold knyttet til konsekvensutredning og påfølgende ROS-analyse ved utvidet eller økt bruk av eksisterende planoverganger: Arealplaner som legger til rette for økt trafikk over planoverganger, vil kunne føre til redusert sikkerhet og en situasjon Bane NOR ikke kan akseptere. Gjennomgang av plansaker med denne type konflikter viser at det i mange plansaker må bygges planskilt kryssing for at planen skal kunne realiseres. Dersom det ikke foreligger offentlige bevilgninger til tiltaket og by utbygging ikke kan bære kostnadene, vil planen ikke være realiserbar og området kan ikke anses modent for utbygging. Stenging av planovergangen for motorisert ferdsel og bruk av alternative kjøreadkomster til boligfeltet er ikke utredet i kommuneplanen. I medhold av plan- og bygningslovens § 5-4 fremmer Bane NOR innsigelse til at det ved etablering av boligområde B4 Nygard ikke er vurdert risikoreduserende tiltak for å ivareta sikkerhetsmessige forhold ved planovergang Nygard. Det vises i denne forbindelse til at KU/ROS for det	Innsigelsen er imøtekommet. Gjennom konstruktiv dialog med NVE ble det utarbeidet et løsningsforslag med bestemmelse med føringer knyttet til trafiksikkerhet ved planovergangen ved Nygard stasjon. Løsningsforslaget innebærer egen rekkefølgebestemmelse for B4 Nygard i § 5-2 d), og bestemmelsen er akseptert av Bane Nor.

aktuelle arealinnspillet avdekker at forslaget vil føre til økt bruk av en eksisterende planovergang, jf. saksdokument vedr. KU kap. 4.2 s. 35. Vi kan heller ikke finne i bestemmelsene at sikkerheten ved aktuell planovergang er ivaretatt i tilstrekkelig grad i forbindelse med utbygging av B4. Bane NOR krever at det gjennomføres risikoreduserende tiltak ved aktuell planovergang. En forutsetning for at Bane NOR kan akseptere en arealplan som innebærer økt eller endret bruk av planovergang, er at sikkerhetsnivået knyttet til jernbanetrafikken opprettholdes eller bedres. Bane NOR vil kunne frafalle innsigelsen dersom det vedtas en bestemmelse til kommuneplanen, jf. plan og bygningsloven § 11-9 nr. 8, om at risikoreduserende tiltak ved aktuell planovergang blir vurdert og avklart i forbindelse med videre reguleringsarbeid. Vi viser i denne sammenheng til vår veileder om nasjonale jernbaneinteresser og kap. 3.2 spesielt. Økt eller utvidet bruk av planoverganger berører nasjonale eller vesentlige regionale jernbaneinteresser. Arealbruk skal ikke øke risiko ved eksisterende planoverganger. Bane NOR er ikke enig i kommunens konklusjoner om at det ikke er nødvendig med tiltak når det er avdekket at B4 vil føre til økt trafikk. Vi viser forøvrig til vårt tekniske regelverk med link til temaet: Det skal registreres evt. endret bruk av planovergangen som for eksempel ny virksomhet, nye bygninger, andre synlige bruksendringer på naboeiendom som kan ha resultert i endret / økt bruk av planovergangen. Evt. endret bruk skal danne grunnlag for vurderinger av endrede krav til sikkerhet ved planovergangen og henvendelse / sikkerhetstiltak vurderes i samråd med bruker. Teknisk regelverk. https://trv.jbv.no/wiki/Overbygning/Vedlikehold/Planoverganger/Vedlegg/ Våre krav til planlegging i nærheten av jernbane finnes i vår veileder for nasjonale interesser i arealplanlegging https://www.banenor.no/Om-oss/sikkerhet2/Veileder-for-god-planlegging/ Det vises også til Jernbaneinfrastrukturforskriften § 3-6 om planoverganger der det blant annet står at planoverganger skal være tilrettelagt for sikker passering for veifarende.	
<u>Øvrige merknader til planforslaget</u> Jernbanen har over tid behov for å kunne gjennomføre mindre tiltak knyttet til drift og utvikling av spor og tekniske elementer. Dette er mindre tiltak uten vesentlige konsekvenser for miljø og samfunn. Tiltakene utføres i all hovedsak på jernbanegrunn, eller gjennom avtale med grunneier. Det er uhenksiktsmessig å utarbeide reguleringsplan	Merknaden er imøtekommet med tillegg i bestemmelsen med unntak for plankrav for mindre jernbaneteknisk infrastruktur, jf. § 2-2 I).

for slike tiltak, og det vil i mange tilfeller også være uhensiktsmessig med byggesaksbehandling. Vi ber derfor om at mindre drifts- og utviklingstiltak knyttet til jernbanedrift unntas fra plankrav i bestemmelsene, og ber også om at slike tiltak kan oppføres nær vassdrag, slik at det også gis unntak for jernbanen fra disse bestemmelsene. I tilfeller hvor jernbanen skal utføre et tiltak, for eksempel etablere det nye europeiske trafikk- og signalsystemet «ERTMS» på Gjøvikbanen, kan det være nødvendig å oppføre et mindre teknisk bygg, og vi ber om at unntaket formuleres slik at det blir mulig.	
Baneformålet bør være mer presist angitt ved Gjøvik skysstasjon, jf. dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan til utvidet hensetting (anlegg for togparkering). Baneformålet bør utvides noe ilt kartforslaget der det tidligere er regulert adkomst/vegformål. Førøvrig er det ved Nygard stasjon tekniske installasjoner tilhørende jernbanens infrastruktur, og bør derfor avsettes til baneformål. Som kommunen er kjent med, er Nygard stasjon også utpekt som område for hensetting i tillegg til Gjøvik skysstasjon, noe som tilsier at baneformålet uansett bør vurderes utvidet i dette området. Prosjektet for hensetting er vurdert i jernbaneteknisk hovedplan. Vi håper å igangsette reguleringsarbeider ifm teknisk detaljplan, og vil ta kontakt med kommunen så snart vi er i gang med dette.	Merknaden er imøtekommet med tilpasninger i plankartet som samsvarer med tidligere innvilget dispensasjon for utvidelse av hensettingsarealet ved Gjøvik stasjon. Det er også gjort mindre justeringer av baneformålet ved Nygard stasjon. Rådmannen ser positivt på at Bane Nor går videre med reguleringsplan for hensettingsplasser ved Nygard stasjon. Det er ikke gjort justeringer i plankartet i kommuneplanen, og det vil være hensiktsmessig at justeringene skjer via en detaljreguleringsplan for området.
<u>Bane NOR som grunneier mener:</u>	
Det ser ut som kommuneplanens arealdel ivaretar Bane NOR Eiendom sine interesser på en god måte. Alle våre arealer rundt Gjøvik stasjon er i tråd med gjeldende reguleringsplan som vi tidligere har fått godkjent (og som vi starter bygging av i høst). Når det gjelder Nygard stasjon har vi pr. i dag ingen planer for dette området.	Tas til orientering.
Kommunen bør imidlertid etterstrebe og forkorte ned omfanget av bestemmelser. Heftet på 81 sider med bestemmelser gjør dem lite brukervennlige og uoversiktlige. Kommunen legger opp til at flere av bestemmelsene gjennom retningslinjene kan vurderes opp mot konkrete prosjekter, det er bra. Dette gir god fleksibilitet.	Rådmannen er enig i at bestemmelsene er omfattende, og flere sektormyndigheter har påpekt at omfanget er stort. Samtidig har samtlige sektormyndigheter forutsatt endringer og tillegg i bestemmelsene knyttet til sine ansvarsområder. I sum bidrar dette til at det er krevende å begrense omfanget av bestemmelsene. Det er i stedet lagt vekt på pedagogisk oppbygging av bestemmelsene og en innholdsfortegnelse som skal gjøre det mulig å orientere seg til hvilke føringer som er relevante i et prosjekt.
Kommunen krever at det skal opparbeides både nærlekeplass og områdelekeplass ved bygging av boliger i sentrum. Hvis det etableres mer enn 30 boenheter, skal det etableres nærlekeplass på min. 1500m2 innenfor en avstand på 300 meter. Ovennevnte er utfordrende å etablere. Hvordan kan dette sikres når enkelttomter skal utvikles?	Areal til lekeplasser i sentrumsområdet er en utfordring som blir aktualisert i flere fortetningsprosjekter. Det er ikke gjort konkrete justeringer av føringene i kommuneplanens arealdel, og rådmannen vurderer at det er hensiktsmessig at dette blir vurdert grundigere i kommende sentrumsplan. Byrom, parker og lekeplasser må analyseres nærmere i den planprosessen, og det kan gi et godt grunnlag for

	beslutning av eventuelle justeringer i strategiene og føringene for lekeplasser i sentrumsområdet.
--	---

ANDRE OFFENTLIGE HØRINGSPARTER OG ORGANISASJONER

Direktoratet for mineralforvaltning

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
DMF ga innspill til planarbeidet i uttalelse til varsel om oppstart av arbeid med revisjon av kommuneplan for Gjøvik og høring av forslag til planprogram, 6. september 2016, hvor vi henviste til nasjonale forventninger, oppfordret til utarbeidelse av temaplan for mineralressurser og at hensynet til mineralressurser bør inn i konsekvensutredning. Vi ser at kommunen svarer ut våre innspill på en god måte i foreliggende arealdel til offentlig ettersyn, og at det har vært fokus i planarbeidet på at planforslaget ikke skal bidra til nedbygging av viktige mineralforekomster.	Tas til orientering.
Vi har gjennomgått alle nye arealformål og kan konstatere at 4 fremtidige områder berører registrerte grusforekomster av liten betydning som byggeråstoffkilde. Vi oppfordrer allikevel til at ressursene utnyttes dersom det er mulig i forbindelse med opparbeidelsen av arealene, eller at det utformes bestemmelser som sikrer at grusressursene utnyttes før arealet bygges ned.	Kommunen vil vurdere dette konkret i forbindelse med reguleringsplan for de aktuelle områdene.
Av konsekvensutredningen for avsatte områder med kombinerte formål K2 og K4 fremgår det at berørte mineralressurser skal tas ut før området nyttes til annet formål. Vi finner imidlertid ikke at dette er nedfelt i planbestemmelsene. Vårt faglige råd vil derfor være at det utformes bestemmelser som sikrer god ressursutnyttelse av mineralforekomstene før annen arealbruk tillates.	Forslaget er ivarettatt ved tillegg i bestemmelsen, § 9-13 c).
Det er utarbeidet bestemmelser og retningslinjer for massehåndtering, slik at overskuddsmasser kan nyttes på en samfunnsmessig måte. Dette er i tråd med de nye nasjonale forventningene, vedtatt i kongelig resolusjon 14. mai 2019. Målsetningene i kommuneplanens arealdel for kortere transportavstander og reduserte klimautslipp er også i samsvar med de nasjonale forventningene til planlegging. I denne sammenheng er uttak av byggeråstoffer til bygge- og anleggsformål med korte transportavstander og reduserte klimagassutslipp viktig.	Tas til orientering.
<u>Forvaltning av ikke-fornybare mineralressurser</u> Arealdelen i kommuneplanen er det viktigste redskapet kommunen har for å sikre en langsiktig og forsvarlig forvaltning av mineralressursene. Som de nasjonale forventningene legger vekt på, omfatter forvaltningen av mineralressurser ikke bare å avsette nye områder for råstoffutvinning. Det innebærer også å sikre tilgjengeligheten til gode mineralforekomster for framtiden og kommende generasjoner.	Det er lagt vekt på å ikke bygge ned gode forekomster av mineralressurser. Dette blir også vurdert konkret ved konsekvensutredning av forslag til nye utbyggingsområder. Rådmannen vurderer at det derfor ikke er nødvendig å sikre registrerte grus- og pukkressurser/mineralressurser som hensynssone i kommuneplanen.

I dette ligger det at kommunen, så langt det er mulig, bør unngå å båndlegge registrerte mineralressurser gjennom arealbruk som bygger ned forekomster eller legger andre begrensninger for framtidig utnytting av ressursene. Dette kan gjøres ved å legge registrerte grus- og pukkressurser/mineralressurser inn som hensynssone c) H590 sikring av mineralressurser i kommuneplanen. Dette er særlig aktuelt for forekomstene i Elvedalen hvor kommunen ser for seg fremtidig masseuttak.	
<u>Konsesjonsplikt og meldeplikt etter mineralloven §§ 43 og 42</u> Samlet uttak på mer enn 10 000 m³ masse, samt ethvert uttak av naturstein omfattes av konsesjonsplikt etter mineralloven § 43, og uttak over 500 m³ masse er meldepliktige etter § 42. Det bør derfor inn en bestemmelse eller retningslinje om dette i kommuneplanen.	Merknaden er imøtekommet gjennom nye retningslinjer til § 9-9 Råstoffutvinning.
<u>Kommentar til planbestemmelse § 9-9 Råstoffutvinning</u> DMF er opptatt av at reguleringsplan for massetak ikke har bestemmelser som er knyttet opp til driftsmessige forhold, da dette skal avklares i forbindelse med tildeling av driftskonsesjon etter mineralloven. I bestemmelse § 9-9 b) står det at «Reguleringsplan skal vise omfang, etappevis uttak (vår utheving), terrengtilpasning og avslutning med plan for istandsetting og etterbruk.» Etappevis uttak og uttaksretning er forhold som normalt skal ligge som vilkår i driftskonsesjon etter mineralloven. Dersom kommunen ønsker etappevis gjennomføring for å sikre etappevis istandsetting av et massetak, eller for å ivareta andre hensyn til omgivelsene, må bestemmelsene være godt begrunnet i reguleringsplanene. Vi vil imidlertid ha som faglig råd at man stryker «etappevis uttak» fra planbestemmelsen, da dette er forhold som reguleres i driftsplan.	Merknaden er imøtekommet gjennom justering i bestemmelsen der «etappevis uttak» er fjernet fra ordlyden.
<u>Faglige råd</u> DMF har følgende faglige råd til kommuneplanens arealdel for Gjøvik: 1. Det utformes bestemmelser for område K2 og K4 som sikrer at mineralforekomstene utnyttes før annen arealbruk tillates. 2. Registrerte mineralske forekomster i Elvedalen, som ikke allerede er båndlagt av eksisterende bebyggelse og infrastruktur, reguleres under PBL § 11-8 Hensynssoner til hensynssone c) H590) sone med særlig hensyn til mineralressurser med tilhørende retningslinje. Retningslinjen bør ha følgende meningsinnhold: <i>«Hensynssonene H590 omfatter områder med mulig drivverdige råstoffressurser. I disse områdene bør det ikke tillates tiltak som</i>	Rådene er kommentert ovenfor, og er i hovedsak imøtekommet gjennom tillegg i bestemmelser og retningslinjer.

<i>vanskeliggjør fremtidig råstoffutvinning.</i> <i>Nært opp til viktige masseforekomster/ mineralforekomster bør det ikke gjennomføres tiltak som båndlegger arealene eller på annen måte vanskeliggjør utnytting av ressursene, som bygging av bolig- og fritidsbebyggelse, samferdselsanlegg, teknisk infrastruktur m.m.»</i> 3. Uttak av masser over 10 000 m³ masse omfattes av konsesjonsplikt etter mineralloven § 43. Vi anbefaler derfor at det tas inn en bestemmelse eller retningslinje under § 9-9 Råstoffutvinning. Vi har følgende forslag til bestemmelse/retningslinje: <i>«Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt vilkår i tillatelse etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) er myndighet etter mineralloven.»</i> 4. Bestemmelse § 9-9 b) endres slik: Reguleringsplan skal vise omfang, terrengtilpasning og avslutning med plan for istandsetting og etterbruk.»	
--	--

Eidsiva nett AS

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
Som en direkte følge av at EN har områdekonsesjon for forsyning av strøm til kommunen har vi tilknytningsplikt til de som måtte ønske å tilknytte seg vårt nett uavhengig av hvor i konsesjonsområde de ønsker tilknytning. EN mener likevel det er rasjonalt og samfunnsøkonomisk riktig å fortette, transformere og forsterke allerede utbygde områder i den grad det er mulighet for det. Vi anser videre at planen legger opp til dette på en god måte.	Tas til orientering.
Vi ser at kommunen har ambisjoner om å utvikle, og være en ledende miljø- og klimakommune og selv om dette er kommuneplanens arealdel så vi gjerne at kommunens eventuelle ambisjoner for å legge opp til mer miljøvennlig transport hadde blitt omtalt i rapporten, dette være seg ambisjoner for, eller områder avsatt til lading av elektriske biler, busser eller lastebiler. Eventuelt kunne dette temaet vært omtalt i samordnet areal- og transportstrategi for Gjøvik. I Felles areal- og transportstrategi for Mjøsbyen er det også begrenset med informasjon om dette. Eventuelle ønsker om elektrifisering på andre områder er også av stor interesse for EN.	Innspillet tas til orientering og blir vurdert nærmere i kommende planarbeider.
Når store næringsområder eller andre energikrevende områder utredes eller når det ellers er et ønske om det stiller EN gjerne opp og deltar i planleggingen tidlig i prosessen	Det er positivt med dialog med EN i tidlig planleggingsfase av energikrevende områder.

EN har ingen spesielle kommentarer utover dette, men gratulerer med et vel utført arbeid og oppfordrer alle utbyggere til å ta tidlig kontakt med EN hvis de har planer om tiltak som krever tilknytning eller endringer på vårt nett. Tidlig involvering sikrer god flyt i utbyggingsfasen.	Tas til orientering.
--	----------------------

NTNU

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
NTNU er enig i de overordnede plangrep som er prioritert for å tilrettelegge for ønsket samfunnsutvikling, herunder at Gjøvik skal være en attraktiv universitetsby med teknologikompetanse og innovasjonskraft, og at det legges spesiell vekt på at Gjøvik har blitt universitetsby.	Tas til orientering.
NTNU støtter beskrivelsen i kapittel 2.2. Gjøvik skal være en attraktiv universitetsby – med teknologikompetanse og innovasjonskraft. Bygging av et nytt parkeringshus og parkeringsplasser i randsonen av Campus vil være et viktig tiltak for å redusere biltrafikken inne på campus og for å kunne realisere forslagene i campusplanen om et mer grønt Campus	Tas til etterretning. Dette ligger allerede inn som premiss i vedtatt reguleringsplan for Campus.
Styrkingen av sammenknytningen mellom Campus og sentrum med forbedret vegforbindelse og trapp opp fra Nybrua til Campus et viktige tiltak vi ønsker å realisere.	Reguleringsplan for Røverdalen har fokus på sammenknytningen mellom Campus og sentrum. Tiltak utenfor det planområdet er også aktuelle, som f.eks. trapp opp fra Nybrua til Campus.
Når det gjelder tilbudet for syklende vil vi understreke betydningen av å realisere en sammenhengende sykkelrute mellom Campus og Hans Mustads gate uten krevende stigningsforhold. Dette vil kreve ny gang- og sykkelbru over Hunnselva.	Forslag til ny områdereguleringsplan for Mustad – Kallerud åpner opp muligheten for ny gang- og sykkelbru mellom Campus og Hans Mustads gate.
NTNU støtter planene om å tilrettelegge for flere studentboliger	Tas til orientering.

Ringsaker kommune

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
En ser at Gjøvik kommune har gjort et grundig og helhetlig arbeid på tema som er viktig for styrking av Mjøsbyene som en attraktiv bo og arbeidsregion.	Tas til orientering.
Ringsaker kommune støtter viktige fokusområder omtalt i kommuneplanens arealdel, og poengterer viktigheten av samarbeid og sikring av framtidige løsninger, kommentert i enkle underliggende punkt.	Tas til orientering.
Rv 4 prioritering i NTP, utvikle Rv 4 til firefelt og avklare trasevalg - Sikre god kobling til ny Rv4 fra E6 og et godt lokalvegssystem - Videreutvikle transportsystemet for Jaren(Oslo)—Gjøvik-Moelv	Det er svært positivt at Ringsaker kommune deler Gjøvik kommune sine ambisjoner om videreutvikling av RV.4 slik at det blir et helhetlig og effektivt transportsystem i Innlandet med gode forbindelser videre mot Oslo.

Stryke kollektivtilbudet og kollektivknutepunkt • Samarbeid om enda bedre kollektivtilbud Gjøvik—Moelv slik at flere kan velge å reise kollektivt, regionalt og i byområdet	Det er viktig med videre samarbeid slik at vi får et bedre regionalt kollektivtilbud som bygger opp under det eksisterende kollektivtilbudet.
Gjøvik som sykkelby • Sikring av sykkelveg Gjøvik-Moelv i videre planarbeid	Dette er et viktig innspill som må følges opp i reguleringsplanarbeidet for E6, samt den kommende planprosessen for ny RV.4 mellom Gjøvik og Mjøsbrua.
E6 Mjøsbrua • Pågående planprosess og alternativer kan belyses mer i arealdelen. • Tett samarbeid om gode løsninger for kollektivtransport, lokalveg og sykkelveg	Kommunene må samarbeide tett om gode løsninger for kollektiv, lokalveg og sykkelveg.
Kommunikasjon og samferdsel binder Mjøsbyene sammen og Ringsaker kommune ønsker å fortsette det viktige samarbeidet på tvers av kommunene for å utvikle de beste løsningene for framtida.	Rådmannen støtter disse vurderingene.

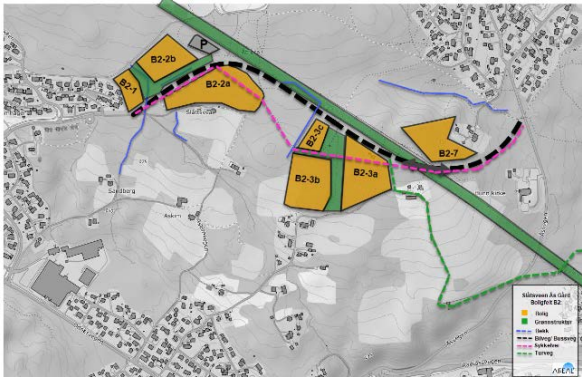
Statnett

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
Statnett eier og drifter følgende anlegg i kommunen: Vardal transformatorstasjon - 300 kV transmisjonsnettledning Røykås –Fåberg - 300 kV transmisjonsnettledning Ulven –Fåberg - 132 kV transmisjonsnettledning Vardal –Gjøvik L1 - 132 kV transmisjonsnettledning Vardal –Gjøvik L2	
Anlegg bygget i medhold av anleggskonsesjon er i all hovedsak unntatt fra plan- og bygningslovens regler, og for slike anlegg kan det derfor ikke vedtas planbestemmelser eller vilkår som del av reguleringsplan for andre tema. Utgangspunktet er derfor at transmisjonsnettledninger og transformatorstasjoner i en kommuneplan ikke skal inntegnes som et planformål, men innarbeides som hensynssone i plankartet, med båndlegging etter energiloven og med tilhørende reguleringsbestemmelser (pbl §§ 11-8 d) /12-6). SOSI kode H740 skal da brukes.	Tas til orientering.
Hensynssone med kode H740 må reflektere det aktuelle ledningsanleggets byggeforbudsbelte. Byggeforbudsbeltet langs Statnetts 300 kV transmisjonsnettledninger i Gjøvik kommune er totalt 38 meter bredt, 19 meter målt horisontalt til hver side fra senter av ledningen. Statnetts 132 kV ledninger er en avgrensning fra regionalnettledningene mellom Dokka og Gjøvik og 6 km sørover og inn til Vardal transformatorstasjon. Avgrensningen går parallelt med 300 kV ledningen Ulven-Fåberg, se vedlagt situasjonskart. På denne strekningen er byggeforbudsbeltet totalt 70 meter bredt.	Innspillet er innarbeidet i plankartet etter offentlig ettersyn.
Bestemmelsene knyttet opp mot hensynssonen H740 må lyde: Det er byggeforbud i hensynssonen og alle tiltak i terreng og alt anleggsarbeid skal forhåndsgodkjennes av ledningseier.	Innspillet er innarbeidet i ny planbestemmelse for hensynssonen med byggeforbudsbelte, jf. § 17-3.
Siden Gjøvik kommune har lagt inn en faresone for høyspenningsanlegg (H370) som er betydelig større	Innspillet er ivarettatt i planen.

en ledningenes byggeforbudsbelte, ber en om at byggeforbudsbeltet legges inn med hensynssone H740 som et tillegg til faresone H370. SOSI data med byggeforbudsbeltene oversendes som vedlegg til dette brev.	
Det må ikke iverksettes tiltak som medfører forringelse av adkomst til Statnetts anlegg. Det må heller ikke gjøres inngripen i terrenget som medfører endring av overdekningen over kabler eller oppfylling av terrenget som medfører redusert høyde opp til luftledningsanlegg.	Tas til etterretning.
<u>Utvikling av transmisjonsnettet i Gjøvik kommune</u> Det er sannsynlig at 300 kV transmisjonsnettledningen Ulven-Fåberg vil bli fornyet. Valg av løsning vil skje med konsesjonsprosess etter energiloven. Planarbeidet knyttet til dette vil starte opp i 2020. På sikt skal også Vardal transformatorstasjon fornyes og eventuell ny plassering utredes med konsesjonsprosess etter energiloven.	Det er viktig at Gjøvik kommune blir involvert i en tidlig fase slik at det blir løsningsorienterte konsesjonsprosesser knyttet til nye transmisjonsledninger og transformatorstasjon.
<u>Anleggsarbeid nært høyspentanlegg</u> Anleggsarbeid nært spenningssatte anlegg må skje på en måte som ikke gir fare for Statnetts ledninger eller skade på personell, maskiner og utstyr. I tillegg til byggeforbudsbeltet er det en varslingsavstand på 30 meter fra ytterste strømførende line på ledningen. Statnett som ledningseier skal derfor kontaktes minst 6 uker før planlagt oppstart av arbeid med anleggsmaskiner i en horisontal avstand nærmere enn 30 meter fra ytterste strømførende line. Det samme gjelder dersom det skal gjennomføres sprengningsarbeider eller gravearbeider mv som kan gi risiko for å påføre overføringsanlegget skade eller gi skade på tiltakshaver eller utstyr. Det vil da være nødvendig med befaring og nærmere avtale om aktuelle sikkerhetstiltak. Vi viser ellers til veiledning på Statnett sin hjemmeside https://www.statnett.no/om-statnett/bli-leverandor-til-statnett/for-deg-som-jobber-pa-vare-anlegg/	Det er innarbeidet retningslinje som informerer om varslingsplikten.
Når det gjelder ROS-analyse ber vi om at denne gjennomføres med hensyn til transmisjonsnettet som kritisk infrastruktur både med hensyn til ferdig bygget anlegg og med hensyn til anleggsgjennomføring.	ROS-analysen inneholder vurderinger knyttet til transmisjonsnettet som kritisk infrastruktur.

MERKNADER TIL FORESLÅTTE AREALBRUKSENDRINGER

B2 Slåtsveen - Ås gård - Areal + på vegne av Arnt og Emil Hagen

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
Vi har justert og revidert innspills-kartet, slik: • B2-1 beholdes. • B2-2 deles i to, med en øvre del og en nedre del, med veg langs bekken. • En ny utfartsparkering mellom Nesstugua, bekken og B2-2, øvre del. • B2-3 halveres, nedre del utgår og øvre pga kulturminner. • B2-4 utgår. • B2-5 utgår. • B2-6 utgår. • B2-7 beholdes og tilpasses kulturminnene. • Bussveg/bilveg flyttes opp mot høyspentlinja, med tunnel/grønt overbygg ved kollen nord for Ås gård. • Sykkelveg og fortau legges naturlig gjennom området. • Bekker beholdes i åpne korridorer. • Kulturminnene med rydningsrøyser bevares i de mest verdifulle områdene.	Ved 1. gangs behandling av planforslaget besluttet formannskapet å ta inn delområde B1 og B2 som fremtidige boligområder. Det er fremmet innsigelse til disse arealene fra Innlandet fylkeskommune på grunn av kulturminnene i området. Det har dermed ikke vært grunnlag for å vurdere ytterligere arealer i forslaget etter offentlig ettersyn. Gjøvik kommune gikk til mekling for delområdene B1 og B2, men kom dessverre ikke frem til en løsning for innsigelsen. Det er behov for en helhetlig kartlegging av kulturminnene i Øverbymarka, og Innlandet fylkeskommune ønsker å drøfte en slik kartlegging i samarbeid med kommunen. Dette vil gi økt kunnskap om kulturminnene i Øverbymarka, og vil bli et viktig kunnskapsgrunnlag for vurdering av forslag om arealbruksendringer i området.
	

b11 Svingen - Linnerud Eiendom AS

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
På vegne av grunneier Linnerud Eiendom AS v/ Odd Linnerud ønsker vi med dette å fremme innspill knyttet til foreslått fremtidig arealbruk for gnr. /bnr 56/5. Eiendommen kalt «Svingen» er beliggende helt sør i kommunen, langs fv. 33. I notatet Gjennomgang av eksisterende boligområder er arealet gitt benevnelsen b11.	Innholdet i avtalen med grunneier var ikke kjent da vedtaket om å ta ut område b11 Svingen fra planforslaget ble fattet. Rådmannen anbefaler derfor å omprioritere området på nytt slik at boligformålet blir opprettholdt i planforslaget. Formannskapet sluttet seg til denne vurderingen i vedtak i april 2020.



Figur 1, Område B11 "Svingen"

Oppland Metall AS, (Metallco) var frem til ca. år 2000 lokalisert på denne eiendommen. Som følge av beliggenheten i nær tilknytning til omkringliggende boliger, viste denne lokaliseringen seg etter hvert uhensiktsmessig. Det ble inngått avtale mellom Oppland Metall AS og Gjøvik kommune, datert 19.04.1996, om flytting av virksomheten til Dalborgmarka, der bedriften er lokalisert i dag. Det ble i den forbindelse avtalefestet at området skulle transformeres til boligformål. Gjøvik kommune forpliktet seg i avtalen til fremføring av vann og kloakk for området Svingen.

Vi ønsker å kartlegge om kommunen har kjent til denne avtalen da det ble foreslått å tilbakeføre område B11 til LNF-formål. Selv om ikke det er fremmet reguleringsplan for området tidligere, mener vi avtalen som ble inngått ikke kan settes til side.

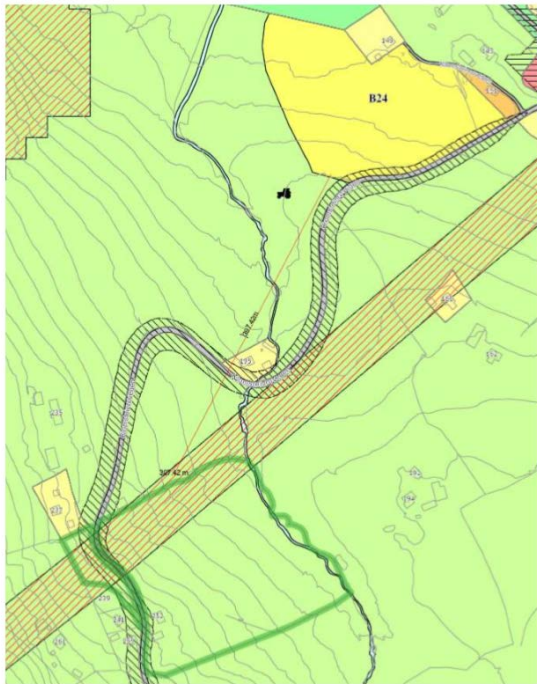
I forslaget til ny kommuneplan pekes det på at «Svingen» utgjør et satelittområde ved kommunegrense, og som i stor grad er bilbasert, samtidig som området har begrenset attraktivitet og har lav aktualitet. Det konkluderes med at «Svingen» ikke bygger opp under langsiktig arealstrategi, og at det bør vurderes om området skal tas ut som boligområde. Området ligger riktignok frikoblet fra Gjøvik Sentrum for øvrig, men området har i dag trygg og trafiksikker gang- og sykkelveg. Aksen Gjøvik – Nordlia oppleves som attraktiv i markedet, og grunneier er kontaktet av mulige interessenter.

I den siste tiden har det vært flere medieoppslag der det politiske miljøet og Rådmannen i kommunen peker på utfordringen i at innbyggere flytter eller velger å etablere seg i nabokommunene fordi prisene på bolig der er lavere, og at det er ønskelig å møte denne utfordringen. Priser på bolig vil generelt være gitt ut ifra avstand til sentrum. Eiendommen Svingen kan være en god mulighet for å møte dette behovet, det er forventet noe lavere priser her enn tettere på sentrum. Med tilnærmet flat og trafiksikker skoleveg, med skole kun i ca. 2 km fra planområdet, busstopp

Merknaden er dermed godt ivaretatt i planarbeidet.

med avganger både av Ringruta og Timeekspresen i umiddelbar nærhet, er ikke området så bilbasert som kommunen vurderer. Både på bakgrunn av avtalen som ble inngått mellom Gjøvik kommune og Oppland Metall AS, og forestående planer om regulering ber vi om at tilbakeføring til LNF-formål for eiendommen ikke gjennomføres.	
---	--

B13 Brynstad nordre - Tor Ivar Gullord

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
Det vises innledningsvis til arealstrategiene som vektlegger behov for nye boligområder på Biri, og de nye forslagene til boligområder B19 Kristianslund (176 dekar) og B24 Fautsveen (33,9 dekar). Hovedbegrunnelsen for å ikke ta med B13 Brynstad nordre (14,5 dekar) er at dette blir en «satellitt». Det er vanskelig å se at avstanden på 400 meter, der jeg har skissert egen gang- og sykkelvei kan utgjøre noen stor avstand som skulle tilsi at dette blir en egen satellitt. Det vil også henge godt sammen med Fautsveen når det gjelder videre gangvei nedover mot sentrum. Sett i lys av at Biri trenger minst 400 nye boenheter i perioden, synes det lite fornuftig å ikke ta med dette utbyggingsområdet. Det er ikke mange private forslag for boligbebyggelse på Biri og initiativet bør kunne realiseres, uten alt for store negative konsekvenser. <i>Avstand til B24:</i>  Alternativt kan innspillet ses som spredt boligbygging i LNF-område. Det er i det senere fradelt og bygd 2	Forslaget allerede konsekvensutredet i forbindelse med utlegging av planforslaget til offentlig ettersyn. Verken rådmannen eller formannskapet valgte da å prioritere forslaget b13 inn som fremtidig boligområde. Rådmannen kan ikke se at det er lagt frem vesentlige nye momenter som tilsier at kommunen bør revurdere sin konklusjon for dette forslaget.

boliger i samme området, (på andre siden av Klomsteinrovegen) som ble godkjent på den måten. Markedet har vist betydelig interesse for disse eneboligene. Det viser at området er spesielt godt egnet til eneboliger med litt mer luft rundt enn hva rene boligfelt tilbyr. Ved å benytte noe mer av gjenværende areal på landbrukseiendommen, kan tomtene bli litt større og antagelig være mer attraktive. Resten av landbrukseiendommen er tillagt nabobruk som er i aktiv drift, for å styrke disse. Den gjenværende delen som dette innspillet er en del av er ikke så aktuell å legge inntil noen eiendom og heller ikke så stor at det er en egen driftsenhet. I samlet vurdering av innspillet er avslaget bl.a. begrunnet med at det foreligger andre forslag som er bedre egnet som boligområder. Etter min mening henger området godt sammen med B24 og i hht. planens arealstrategi er behovet for areal til boliger på Biri i perioden, langt større enn hva planen gir rom for. Ut fra dette er min konklusjon at forslaget bør tas inn i planen.	
--	--

B17 Østbyhøgda - Byggmester Per Braathen

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
Takker for at formannskapet tok inn området B17 Østbyhøgda i planforslaget. Østbyhøgda Terrasse er et solrikt, unikt og flott utbyggingsområde på toppen av Østbyhøgda.	Tas til orientering.
Det er flere grunner til at dette bør med. For det første er det mangel på boligtomter i Gjøvik, og spesielt i Sørbyen, og vi mener dette er et meget godt bidrag i den sammenheng. Ikke minst gjelder dette også tilbud som blir gitt til barnefamilier, og som vi har kunnet lese har Gjøvik dessverre hatt en stagnasjon i folketallet. For det andre er et slikt boligområde med på å kunne sikre barn- og elevgrunnlag for både barnehager og skoler i området, og også den lokale barnehagen på Østby For det tredje er det vann og avløpsnett som nå er i ferd med å legges til Vind idrettsanlegg et anlegg som vil kunne gi dette området en god og sikker tilførsel. Med det antall boenheter vi ser for oss, mellom 50 og 60 totalt, vil dette kunne være med å gi et godt dekningsbidrag til vann- og avløpsanlegget. Etter vår oppfatning er den "byvekstgrensen" som er trukket opp i en tidligere behandling av kommuneplanens arealdel en grense som bør justeres. Innenfor området til Østbyhøgda Terrasse og	Innspillene ble tatt med inn i meklingsprosessen for å løse innsigelsene til området. Innsigelsene er nå løst.

Vind idrettsanlegg går det bybussruter allerede og det er mulig å øke frekvensen ytterligere. Området er en naturlig del av byens utviklingsområde med tanke på at idrettsanlegget er byens mest aktive og boliger i nærhet til dette bidrar i sum til et godt oppvekstmiljø. Eksisterende gang og sykkelveg ivaretar godt slik at myke trafikanter kan ferdes trygt. Den korte avstanden til Vestre Toten kommune gjør vårt utbyggingsområde også attraktivt for folk som har arbeid i Raufossindustrien og Toten for øvrig. Vi forventer at forslaget om å ta inn vårt område blir stående. Utbyggingen her vil gi svært mange arbeidsplasser og god verdiskaping i opparbeidelsen av tomteområdet på 38 daa. Iall hovedsak dreier dette seg om lokale bedrifter som blir brukt og også lokalt ansatte. Fra vår side vil vi signalisere at når det gjelder det lille arealet som tas bort av dyrket mark i området, er vi villige til å erstatte dette på en minnelig måte i de rekkefølgebestemmelser som fattes. Siden 2016 har prosjektet blitt videreutviklet sammen med Mesterhus Innlandet. Som utbygger ønsker vi å komme i gang så fort som mulig med vårt reguleringsarbeid.	
--	--

B20 Mustad idrettsparken - Mustad næringspark

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
Arealet omfatter gnr. 66, bnr 15. Reguleringsarbeidet er nå under utvikling og reguleres sammen med Vardal Idrettsforening sin tomt bnr 66 gnr. 41. Vardal sin tomt skal kun benyttes til idrettsformål. Det er JAF Arkitektkontor som utfører arbeidet.	
Arbeidet med å utvikle tomteområdet vårt er nå i en idefase og vi vurderte om fremtidig bebyggelse på tomten skulle være næring eller bolig, eller begge deler. Etter møtet og gjennomgangen i forrige uke av forslag til ny arealplan, så er det satt opp forretningsformål på tomten. Boliger er da fjernet. Vi forstod det slik at det å fremme boligformål på nytt, ikke ville føre frem. Da vi ser en utvikling av området Mustad Kallerud over tid, vil det også være attraktivt med en blanding av forretning og kontorvirksomhet. Vi ønsker derfor at det legges opp til en utbygging av enten forretning eller kontorer/næring, eller begge deler sammen i en utbygging, og at formålet som fremlegges i kommunens arealplan omfatter begge deler.	Ved utlegging av planforslaget til offentlig ettersyn fikk området kombinert formål forretning og tjenesteyting. Tjenesteyting omfatter mange ulike typer virksomhet, og kontor faller inn i dette kategorien. Gjennom en reguleringsplanprosess for eiendommen er det mulig å detaljere arealbrukene ytterligere når det foreligger mer konkrete planer for hvordan arealene kan utnyttes. Statens vegvesen har varslet at de skal gå i gang med kommunedelplan for RV.4 igjennom byen. Den prosessen vil avklare trasevalg for RV.4 og løsninger på lokalvegnettet. Dette blir et sentralt arbeid som kan påvirke fremtidig utnyttelse av området. Det er hensiktsmessig med dialog mellom Statens vegvesen, Gjøvik kommune og Mustad næringspark dersom det

Vi håper våre ønsker om formål forretning, næring og kontorer kan tas inn i Kommunedelplanen, slik at vi kan arbeide videre med det vi vår reguleringsplan.	viser seg at planarbeidet vil påvirke utnyttelsen av området.
---	---

B22 Nyvegen 25 - Nyvegen 25 AS v/ Ronny Tøftum

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
Antall Boenheter. Det er lagt inn 8 boenheter som minimum, men for at det skal være lønnsomt/aktuelt å vurdere utvikling av eiendommen så bør det være minimum 24 boenheter.	Det er antydnet et minimum, og det vil være mulig å vurdere en høyere utnyttelse av området gjennom en reguleringsplanprosess. Utnyttelsen må vurderes i sammenheng med omgivelsene når det eventuelt foreligger planer for et konkret prosjekt på eiendommen.
Støyskjerming — FV33. Dersom kommunen har interesse av å flytte næringer/industri fra skole/boligområde, burde kommunen også være pådriver og bidragsyter til å bygge støyskjerm mot RV33.	Eventuell støyskjerming langs FV.33 vil bli et tema i en reguleringsplanprosess.
Det er ikke gitt at eiendommen blir utviklet til boliger og det er viktig for leietager, Tøftum Innredning AS, og eier at evt. omregulering ikke gir noen begrensning på evt. utvikling av eiendommen som næringsareal.	Merknaden er tatt til etterretning. Eiendommen er nå vist med kombinert formål bolig og næring før sluttbehandling av planen.

B24 Fautsveen - Arne og Helge Schiager

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
Vi registrerer at deler av vår skogseiendom, Fautsveen, er foreslått til boligformål i den reviderte planen med 33,9 dekar.	Rådmannen vurderer at området er godt egnet for en fremtidig boligutvikling, og kan bli et attraktivt boligområde på bolig.
Etter en vurdering er vi villige til å konvertere et noe mindre areal til boliger enn det som er foreslått. Vi har ikke en absolutt begrensning vestover, men kan tilpasse denne i forhold til infrastruktur og tomtetilpasning (se skisse).	Gjennom meklingen ble det besluttet å trekke dette utbyggingsforslaget for å løse andre innsigelser. Arealet er nå vist som LNF-formål som i gjeldende kommuneplan.
Dersom ovennevnte forutsetning fortsatt gjør det aktuelt å beholde arealet i kommuneplanen, regner vi med en fremtidig god dialog med Gjøvik kommune om reguleringsplanen. Vi ønsker ikke å avhende arealet før en reguleringsplan er godkjent.	



L1 Kollsveien 186 - Kenlin ANS v/Per Brandvold

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
Vi viser til at innsendte forslag ikke ble tatt til følge. Vi hadde søkt om endring av gjeldende eiendom til LNF område for spredt boligbebyggelse	
Det er ønskelig fra vår side at kommunen revurderer sitt avslag. Dette skyldes flere forhold; I møte med kommunen anbefalte kommunens representanter at vi sendte inn et forslag om nettopp dette for denne eiendommen. I den forbindelse utarbeidet et arkitektfirma dokumentasjon og forslag med tilhørende kostnader. Eiendommens hovedbøle er på rett under 20 mål (øvrige ca. 10 mål er en skogteig langt unna). En flik av eiendommen strekker seg også på andre siden av Kollsveien der det er boligbebyggelse Kommunen klarte for noen år siden å få aksept av en eldre mann (datidens eier) å få bygget et vannbasseng inne på eiendommen. Dette bassenget ble lagt på eiendommens fineste område. Her viser jo kommunen selv at eiendommen egner seg til annet enn ensidig LNF område. I og med at kommunen har etablert vann/kloakk her egner det seg på sikt bra for en viss bebyggelse Det er et belte på begge sider av Kollsveien i dette området som består av bebyggelse areal. Kollsveien 186 er en liten del som er unntatt. Eiendommen er ikke egnet for dyrket mark og er delvis gjengrodd.	Rådmannen har forståelse for ønsket om å utnytte området til boligformål siden det er bebyggelse rundt, samt umiddelbar nærhet til kommunalt vann og avløpsnett. Bakgrunnen for at området ikke er prioritert inn i planen er at det allerede er områder avsatt til boligbebyggelse i nærområdet, og behovet for ytterligere arealer er begrenset i nærmeste periode. I planprosessen blir Gjøvik kommune utfordret av regionale myndigheter med bakgrunn i den boligreserven som allerede ligger inne i kommuneplanen og reguleringsplaner. Planprosessen har vist at det er svært utfordrende å få inn nye boligområder i planen, og det er innsigelser til flertallet av de områdene som kommunen har prioritert inn i planen. Rådmannen vurderer derfor at kommunen må kjempe for de prioriteringene som allerede er gjort for å løse flest mulig av innsigelsene. I den prosessen er det ikke åpning for å inkludere ytterligere nye boligarealer. Alternativet vil være å fremme innspillet på nytt ved neste revisjon av kommuneplanen. Da vil deler av boligreserven være utnyttet, og det kan være grunnlag for å ta inn nye områder igjen.

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
Eier av Lillehammervegen 751, gnr. 82, bnr. 34 – omtalt som n11. Ovennevnte eiendom synes nå å være foreslått tatt ut som næringsområde. Etter møte med kommunen og ut fra forholdene i forbindelse med denne eiendommen velger jeg i første omgang å tro at dette er basert på en forglemmelse i forbindelse med denne eiendommen. Det har på denne eiendommen vært næringsvirksomhet siden det i 1954 ble startet opp kiosk og campingplass. Etter hvert utvidet med vegkro. Og etter hvert med planteutsalg, delvis i kombinasjon med vegkro og campingplass. Med bakgrunn i økning i trafikken på Riksveg 4 ønsket Statens vegvesen (SVV) å redusere antall av- og utkjørsler på R4. I den forbindelse ble jeg som utleier og Blomsterkroken AS som leier av tomten forespurt om en avtale om frivillig midlertidig stenging av adkomsten til tomten fra R4. SVV har i henhold til vegskjønnet i forbindelse med den siste utbyggingen av R4 fra 1960-tallet ansvaret for å sørge for tilfredsstillende avkjørsel, og ønsket å få til en avtale om midlertidig stenging av avkjørselen som nevnt ovenfor. Vegskjønnet av 1964 sier uttrykkelig at SVV «foretar nødvendig utbedring av avkjørsler». Det ble avholdt flere møter med SVV, Gjøvik kommune, Blomsterkroken og meg som deltakere om dette. Blomsterkroken var i utgangspunktet ikke interessert i å flytte fra det daværende salgsområdet ut fra at dette etter mange år var godt innarbeidet i markedet og fungerte svært bra for dem. For min del var problemstillingen naturlig hvilken kompensasjon SVV ville gi i perioden for den midlertidige stengningen. Etter hvert kom vi gjennom møtene frem til betingelser som gjorde at Blomsterkroken fikk kompensert for kostnader i forbindelse med flytting til nytt salgsområde samt en årlig kompensasjon til meg som utleier. Avtalen om midlertidig stengning ble inngått for 10 år. Det er ut fra ovenstående jeg antar at forslaget om bortfallet av næringsområde på angjeldene tomt er med bakgrunn i en naturlig nok manglende registrering av og oversikt over omstendighetene og detaljene rundt at Blomsterkroken frivillig flyttet og at avkjørselen gjennom en frivillig avtale mellom SVV og meg er stengt for en midlertidig periode. Det er umulig å se for seg at Blomsterkroken i en annen situasjon uten stenging av avkjørselen av kommunen hadde blitt pålagt å legge ned driften på daværende	Rådmannen tar innspillet til etterretning og anbefaler at området opprettholdes som næringsformål n11 i planen. Dette er også besluttet i formannskapet sitt vedtak i april 2020 der det blant annet ble vedtatt omprioritering av dette arealet. Eventuelle fremtidig utnyttelse av arealet må avvente ny løsning for RV.4. og må skje i dialog med Statens vegvesen som har inngått avtale om midlertidig stenging av adkomsten.

eiendom. Videre vil det, etter som kommunen selv var deltaker i møtene i forbindelse med inngåelsen av avtalene, etter mitt syn selvsagt være utenkelig at kommunen deltok på møtene hvor en frivillig midlertidig stenging ble fremforhandlet, for deretter kun et par år senere ta området ut fra næringsområdene, når det nå, frivillig, og som ønsket midlertidig ikke er aktivitet der. Jeg ber derfor om at nevnte forslag i arealdelen tas ut og at området fortsetter med samme status som siden 1955.	
--	--

K1 Vestre Totenveg 45 - Vestre Totenveg 45 AS

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
<i>Innspillet inneholder en grundig analyse med mye tekst og mange illustrasjoner. Det vises derfor til vedlagt dokument. Nedenfor er de vesentligste momentene</i> Grunneier fremmer forslag til endring av reguleringsformål for området gnr 63 bnr 295, heretter kalt planområdet, i Gjøvik kommune fra forslaget formålsangivelse næring i kombinasjon med forretningsformål (plasskrevende varer) til industri/lager/handel men med tillegg av boligformål. Angjeldende eiendom, Vestre Totenveg 45 var første tomt som ble bebygget. Siden den gang er eiendommene i Alfarvegen som i dag huser Johs Olsen AS og Bekken og Strøm AS bebygget. Ingen av eiendommene er eiet av bruker, og det foreligger derfor tidsbegrensede leiekontrakter for påstående bygg og installasjoner. Industribygget som tidligere huset Grobøl AS ble revet i 2018 og tomten er ryddet. Det er foretatt miljøtekniske undersøkelser og mulige forurensede masser er uttransportert og deponert i godkjent mottak. Tomten skal således være klarert for bygging. Tomten er foruten næringsbyggene nordvest for, omkranset av boligbebyggelse på sør-, øst- og nordøstside, mens det er en avgrensing mot jernbanen til vest for eiendommen. Området som helhet, da inkludert nevnte næringseiendommer mot nordvest, grenser til skoleområde og bolig, samt jernbane.	Arealet inngår i det kombinerte formålet K1 Alfarvegen, der forslag til endret arealbruk er konsekvensutredet i konsekvensutredningen. Rådmannen viser derfor til vurderingene som er gjort i konsekvensutredningen. I konsekvensutredningen er det anbefalt å avsette arealet til kombinert formål næring og forretning (plasskrevende varehandel) på bakgrunn av denne samlede vurderingen: <i>Området mellom fylkesvegen og Gjøvikbanen utgjør et tyngdepunkt for næringsvirksomheten på Gjøvik med Nor Engros og Bekken & Strøm, og det er hensiktsmessig å legge til rette for videreutvikling av denne typen virksomhet i området. Engrosvirksomhet med tilhørende utsalg og kontorer kan tillates i et næringsområde gjennom føringer i reguleringsplan. Det er derfor ikke nødvendig å endre formålet for å tillate disse delene av forslaget. Etablering av et større antall boenheter i et kombinasjonsbygg anbefales ikke i dette tilfellet med bakgrunn i støysituasjonen i området, og at det er lite egnet i et område med engrosvirksomhet.</i> <i>I de langsiktige arealstrategiene i kommuneplanens samfunnsdel er det vektlagt at studentboliger skal prioriteres i Gjøvik sentrum, og i tillegg er det lagt til rette for utbygging av studentboliger på Campus gjennom områdereguleringsplanen. Forslaget bygger ikke opp under disse strategiene, selv om det er kort avstand til Campus.</i> <i>Det reviderte innspillet baserer seg på en transformasjon av hele området med hovedvekt på boliger, og der den tradisjonelle næringen flytter ut. Et slikt grep vil bedre potensialet for bokvalitet. Et slikt grep vil imidlertid være utfordrende å åpne for i en fase der det blir utredet en mulig kulvertløsning for FV.33 mellom Rambekk og Alfarvegen. Et slikt grep vil</i>

	<i>på en eller annen måte berøre området, og konsekvensene er foreløpig ukjent. Dette tilsier at det er for tidlig å vurdere en transformasjon av området. Samtidig er det viktig å avveie dette opp mot knappheten på ledige næringsarealer tett på hovedvegnettet i Gjøvik.</i> <i>I denne kommuneplanrevisjonen bør eksisterende formål næring videreføres i kombinasjon med forretningsformål (plasskrevende varehandel). Nor Engros kan videreutvikle sitt hovedkonsept innenfor et slikt kombinasjonsformål.</i>
<u>Engrosvirksomhet:</u> Fra konsekvensutredningen hentes følgende sitat: «Området mellom fylkesvegen og Gjøvikbanen utgjør et tyngdepunkt for engrosvirksomheten på Gjøvik, og det er hensiktsmessig å legge til rette for videreutvikling av denne typen virksomhet i området». Dette utsagnet kan ikke grunneier stille seg bak. Riktignok er det slik at det har vært drevet utstrakt handelsvirksomhet i området. Grunneier mener at det ikke er særlig tale om «engrosvirksomhet» i det man ikke er grossister, eller fungerer på denne måten. Et dekkende ord kan være at man driver varedistribusjon. Dette finnes det en rekke andre dedikerte områder for i Gjøvik kommune. Mest nærliggende er å vise til naboområdet på motsatt side av jernbanen. Her er det tilsvarende virksomheter, og enda dertil virksomheter som driver engrosvirksomhet. Som nevnt er eiendommene i området leiet ut til spesifikk virksomhet på tidsbegrensede kontrakter. Ingen av grunneierne driver handelsvirksomhet. En ensidig karakteristikk av området, som beskrevet i konsekvensanalysen, vil båndlegge arealet i lang tid fremover uten hensyn til utvikling i f.eks. handelsmønster, lokalisering av tilsvarende bedrifter eller distribusjon av slike.	
<u>Utvikling i handelsnæring som drives i området:</u> Vi husker fra Konsekvensutredningen påstanden om at «det er hensiktsmessig å legge til rette for videreutvikling av denne typen [engrosvirksomhet] i området». Grunneier er usikker på hvorvidt planområdet er egnet for videre utvikling i denne retning. Dette bygger på erfaring fra hvordan større varedistributører i dag vektlegger trafikk, adkomstmuligheter, nærhet til hovedveitraseer, arealmessig fleksibilitet og evt utvidelsesmuligheter. Så hvorvidt området skal tilrettelegges for engrosvirksomhet på sikt vil ikke være en planvurdering, men heller en mulighetsanalyse sett fra distributørenes side. Dagens situasjon i planområdet er preget av barriere mot vest og jernbane, og mot øst i Alfarvegen. Alfarvegen er høyt belastet av alle typer trafikk, herunder kollektiv personbefordring, persontrafikk,	

gjennomgående gods- og næringstrafikk og sist men ikke minst transport til og fra de selskapene som er lokalisert i området. Johs Olsen har gjennomsnittlig 150 transportbevegelser pr dag. Dette kommer i tillegg til personbefordring ut og inn av området. Basert på erfaringer vil det ventelig være mer aktuelt å legge så pass transportintensiv virksomhet nærmere hovedårer, eller i områder med mer direkte tilknytning til hovedårer. Et godt eksempel er området vest for planområdet, hvor det er samlet flere aktører, men hvor man har etablert direkte adkomst til RV4 via tilførselsveg uten særlig alternativ trafikk. Det vises til vedlagte illustrasjonshefte s. 4 som viser forskjellene i dagens løsning på øst og vestsiden av jernbanen. En fremtidig løsning for leietakerne i plan området vil kunne baseres på samme tankegang.	
<u>Naturlig sammenheng med nærliggende områder</u> Som nevnt er det tilsynelatende sterk sammenheng mellom planområdet og området vest for jernbanen. Dette er ikke tilfelle. Som nevnt ovenfor har området vest for jernbanen egen adkomstveg nærmest direkte fra RV4, og med svært liten trafikk som skjemmes av transportintensive virksomheter. Et annet moment er at adkomst mellom nevnte område og plan område er betinget av å entre hovedveisystemet, da det ikke er direkte forbindelse mellom områdene. Det vises til illustrasjonsheftet s. 3 og 4 som viser næringsområder og deres tilknytning til hovedveisystemet.	
<u>Anledning til reduksjon av trafikkpress i området</u> En gradvis omlegging av aktiviteten i planområdet, samt tilliggende næringsområder, vil gi vesentlige lettelser i trafikken. Som en alternativ løsning vil man kunne utrede adkomst til området gjennom rundkjøring i Alfarvegen ved innkjøring Fagskole/NTNU.	
<u>Nærhet til kollektivtransport</u> Forholdet til transportintensivitet knytter seg også til tilgang kollektive transportmidler. Pr i dag er det 4 kollektivruter (rutene 31, 32, 33 og 36) som tangerer området og gir svært god tilgjengelighet. Det er en kjensgjerning at dette i første rekke er et tilbud som nyttiggjøres av privatpersoner, og som gir anledning til økt boligbebyggelse uten nødvendigvis økt biltrafikk i området. Se for øvrig illustrasjonsheftet s. 2.	
<u>Behov for kontor- og boligarealer nær læresteder</u> Fagskolen og NTNU i nær tilknytning til planområdet er sterkt voksende, og det forventes økning i antall studenter. Derved vil også behovet for studentboliger øke. Ordfører Iddberg har skrevet til kunnskapsdepartementet og argumentert for støtte for bygging av flere boliger. Han skriver «Gjøvik kommune mener det er på høy tid å styrke satsingen på bygging av studentboliger i Gjøvik by. Gjøvik har en	

sterk økning i studenttallet, herunder også betydelig økning i antall langveisfarende og internasjonale studenter». Riktignok trekker ordføreren fram at boliger bør bygges mellom Campus og Gjøvik sentrum. Grunneier vil påpeke at planområdet er i svært nær tilknytning til studiestedet, samt at de svært gode kollektive forbindelser vil eliminere noe av avviket i ønske her.	
<u>Støy</u> Området ligger nær støyutsatte gater. De forslag som er utarbeidet og beskrives i Illustrasjonsheftet er hensyntatt retningslinjer for støyforurensning. Illustrasjonsplanens s. 8 viser en mulig faseplan for hvordan området kan transformeres. For det tilfellet at planområdet bebygges, vil det bli tatt tilstrekkelig hensyn til skjerming av evt støy fra omkringliggende virksomhet.	
<u>En mulig langsiktig utviklingsplan</u> Planområdet er kun en del av det totale området som ligger øst for jernbanen og vest for Alfarseien. Grunneier er av den oppfatning at det må gis anledning til å fravike kommuneplanens utkast sin definisjon av området som «et tyngdepunkt for engrosvirksomheten på Gjøvik». Dette baserer man på følgende forhold : • Det drives ikke engrosvirksomhet i området og virksomheten er lik den som drives i flere deler av byen og i randsonen. Det er altså ikke noe spesifikt med nettopp dette området • Det er ikke faktisk sammenheng mellom planområdet og virksomhetene som drives vest for jernbanen. Se illustrasjonshefte s. 4. • Tilknytningen til boligområdet sør og øst for området og skoleområdet nord for området er nærmere og mer naturlige koblingspunkter, se illustrasjonshefte s. 5 • Det er signaler som tilsier at mangel på arealmessig fleksibilitet kan endre behovene til eksisterende leietakere, og at man heller velger områder med større tomter og nærmere tilgang til hovedveinettet • Det er et dokumentert behov for netto tilgang av studentboliger i Gjøvik, samt at det er reist kritikk knyttet til etablering av studentboliger i tidligere villaområder. • Området ligger godt til i forhold til evt behov for nærings-, handels- og utdanningslokaler nær skoleområdet • En strukturert oppbygging av boliger nær studiestedet på Kallerud vil avhjelpe på tross av at kommunens hovedmålsetting om boliger mellom sentrum og Kallerud er å foretrekk • Svært god kollektivdekning eliminerer disse avvikene i målsetting fra kommunen	
En mulig utvikling på lang sikt kan illustreres som vist nedenfor, samt i illustrasjonsheftet s. 7 og 8.	



Dette vil kunne gi et fremtidig utbyggingspotensiale på om lag 45 000 m² BRA, eller ca. 36 000 m² BTA. hovedsakelig boligutnyttelse, men også kombinasjon med butikk-, utdannings- og kontorfunksjoner. Det anføres at grunneier ønsker å benytte alle tre formål i en evt utbygging av planområdet, og at dette er noe som kan iverksettes i planperioden.

En transformasjon som vist over antas å ta betydelig lenge tid, men grunneier er av den oppfatning at

man nå ikke binder fremtidig utnyttelse av planområdet til et formål som med sannsynlighet vil måtte bli endret over tid. Grunneier fremmer derfor forslag om at planområdets reguleringsformål endres til å inkludere bolig og forretningsformål.	

NYE FORSLAG TIL ENDRING AV AREALBRUK

Håvard Skjellhaug - gnr/bnr 14/11

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
På vegne av Håvard Skjellaug fremmes det innspill til arbeidet med rullering av kommuneplan i Gjøvik kommune. Omsøkte eiendom med gnr/bnr 14/11 (Myrvold) ligger sentralt i området Bybrua langs Odnesvegen, i underkant av 4,4 km til Hunndalen sentrum og 6,1 km fra Gjøvik sentrum.	Det ble ikke åpnet for forslag til nye utbyggingsområder i forbindelse med offentlig ettersyn av planforslaget. Fristen for slike innspill ble satt i forbindelse med oppstarten av planarbeidet. Innspillet er derfor ikke tatt til nærmere behandling gjennom konsekvensutredning. Forslaget kan eventuelt fremmes i forbindelse med fremtidig revisjon av arealdelen.
	
Området har status som LNFR-areal i gjeldende kommuneplan. Området er dårlig egnet for landbruksformål på grunn av for små arealer til å dyrke opp, siden det både er vei og bebyggelse. Grunneier er i gang å opparbeide utvidelse av mer egnede dyrkbare områder andre steder innenfor sin eiendom. Det omsøkte areal vil bli tilkoblet infrastruktur som befinner seg i området i dag. Myrvold fremstår som et attraktivt område for boligbygging med sin nærhet til sentrum og landlige omgivelser, samt skole og barnehage rett ved. Langs Odnesvegen følger det gang- og sykkelveg inn til sentrum. Arealet på parsellen som ønskes omdisponert/utbygd til boligformål er ca. 15 daa. En utbygging i Bybrua vil være en god og miljøvennlig tettstedsutvikling. Bybrua er et naturlig, neste utviklingsområde for sentrumsnær boligutvikling i Gjøvik. Eiendommens beliggenhet har en gangavstand til offentlig kommunikasjon. Det omsøkte området grenser til allerede utbygde boligområder. Området vil være med på å utvikle Gjøvik som boligområde. Boligtomtene vil bidra til å gjøre Gjøvik interessant som boligkommune, samt bidra til at Gjøvik får ta del i en forventet vekst i Gjøvik-Toten området.	

Sameiet Høyenhall - gnr/bnr 76/119,120 og 125

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
Innspill fra Liv Marie Sæther Sandberg på vegne av sameiet Høyenhall - gnr. 76, bnr. 119,120 og 125	
De ovennevnte bruksnummer er det gjenværende areal til gårdsbruket Høyenhall. Tidligere har vi luftet muligheten for at dette arealet burde omklassifiseres til boligformål. Det ble da utarbeidet skisser til hvordan dette arealet kunne utnyttes. Bnr. 119 bør nå sees i sammenheng med bruken av gnr. 76, bnr. 46 som eies av Gjøvik kommune. Arealene vil være godt egnet til bygging av eneboliger.	Det ble ikke åpnet for forslag til nye utbyggingsområder i forbindelse med offentlig ettersyn av planforslaget. Fristen for slike innspill ble satt i forbindelse med oppstarten av planarbeidet. Innspillet er derfor ikke tatt til nærmere behandling gjennom konsekvensutredning. Forslaget kan eventuelt fremmes i forbindelse med fremtidig revisjon av arealdelen. Hovedutfordringene knyttet til forslaget er relatert til jordvern og regulert grønnstruktur mellom boligbebyggelsen.
Gnr. 76. Bnr. 119, 120 og 125 	

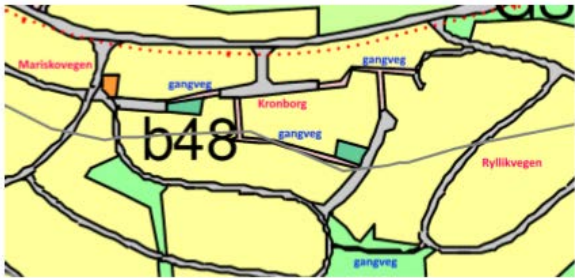


Arnt Erling Vik

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
Bakgrunn for mitt innspill er at jeg nå daglig ser at grunnundersøkelser og planarbeid med E6 og ny Mjøsbru, er i ferd med å danne et bilde der jeg ser at min og andres bolig og fritidseiendommer er i ferd med å kunne forsvinne. Dette som en følge av at Nye Veier AS legger ned millioner i å utarbeide forslag som går på tvers av den vedtatte arealplan i Gjøvik Kommune. Ifølge den informasjon jeg etter lang tid fikk fra Norske Veier AS, er Gjøvik Kommune ved plansjef Lars Engelen godt informert og involvert i dette, uten at jeg finner arbeidet nevnt i det forslaget til revidert arealplan som foreligger. Jeg finner heller ikke annen informasjon på kommunens hjemmesider, utover gjeldende arealplan og generell informasjon basert på dette.	Kommuneplanens arealdel tar ikke stilling til ny Mjøsbru og ny trase for E6. Dette er gjenstand for en egen reguleringsplan i regi av Nye veier. I reguleringsplanen blir det gjort vurderinger av alternative løsninger for nye Mjøsbrua og E6, og arbeidet bygger videre på den vedtatte kommunedelplanen for Moelv-Biri. Rådmannen oppfordrer til videre engasjement i saken siden tiltaket vil påvirke området i stor grad. Det er viktig med dialog mellom Nye veier, grunneiere og Gjøvik kommune slik at det er et felles informasjonsgrunnlag før det tas beslutninger om endelig løsning. Gjøvik kommune deltar i prosessen og formidler og avveier grunneierinteressene.
Høringsfristen til det forslaget som nå foreligger er satt til 16.09.2019. Etter det jeg har klart å skaffe meg av informasjon til nå, så vil det ikke foreligge noe forslag til politisk behandling av alternativene for ilandføring av ny E6/Mjøsbru før etter denne dato. Jeg har også dessverre erfart at dette betyr at det politiske miljøet i Gjøvik kommune, har svært begrenset innsikt og i liten grad er kjent med konsekvensene som alternativene innebærer. Det er også utfordrende å få noe engasjement fra dette miljøet, da «vi ikke har fått saken til politisk behandling enda». Med de planer og forventninger som Nye Veier AS har til fremdrift i dette arbeidet, vil det medføre krav om en rask beslutningsprosess knyttet til et eventuelt annet alternativ. Dette frykter jeg da vil medføre en politisk behandling basert på lite innsikt i konsekvenser, utover en simpel og enkel vurdering sett opp mot økonomiske vurderinger	
For min del er det en klar forventning at Gjøvik kommune også i forbindelse med planarbeidet fremover, opprettholder den korridor for E6/Mjøsbru, som ligger i den nå vedtatte arealplan for området	
Med andre alternativer som innebærer en ilandføring på Skulhusodden, vil dette måtte medføre ekspropriasjon og ødeleggelse av et unikt område. Området ligger i stor grad skjult og skjermet fra dagens RV4, og består av boligeiendommer (187/12 og 187/17) og eiendommen 187/37, samt seks private fritidseiendommer (Fra nord og sørover 1: 187/25, 2: 187/26, 187/47, 187/39, 3: 187/27, 4: 187/31, 5: 187/41 og 6: 187/1). Den største boligeiendommen er spesiell og har vært i denne familiens eie siden 1927. Eiendommen har et stort og velholdt strandområde, som benyttes av flere generasjoner. Fra gammelt av, har dette stedet vært en del av ferdselstrafikken over Mjøsa. At eiendommen også kan ha kulturhistorisk verdi er det ikke tvil om, men	

jeg er ikke kjent med hvilke vurderinger som er gjort i forhold til det. Den andre boligeiendommen er kjøpt av ny eier for få år siden, og er et sted der denne familien har sett for seg at de skal vokse og bo.	
De bebygde fritidseiendommene består av hytter som har blitt bygget i perioden 1960-1970. Det er hytter som nå er en del av livet opp til 4. generasjon, og som alle vil se som et stort tap dersom de blir borte. Slik det nå etter hvert har blitt langs Mjøsa, er det også en type eiendom som ikke kan bli erstattet andre steder. Det er i ferd med å bli et av de få levende hytteområder med strandlinje som er igjen. Deler av dette området gir også allmenheten adgang til strandområdet ved Mjøsa.	
Som eier av fritidseiendommen Eriksrudvegen 23 på Skulhusodden har jeg over tid forsøkt å akseptere og leve med den vedtatte korridoren med ilandføring på Fjordheim (Pkt 4.2. Vedtatt i Gjøvik kommune). At dette vil medføre visuell forurensning er det ingen tvil om, men vil også være avhengig av hvilken type bru som bygges. Det vil sikkert også medføre mer støy enn i dag, og tiltak for å kompensere for dette må etter hvert vurderes og gjennomføres. For min egen del har jeg allerede gjort forsøk på å forberede meg på ny Mjøsbru, ved å få vurdert muligheten i området rundt eiendommen min. Foreløpig har jeg ikke fått avklart dette (ref sak 9/3611-3 187/25), da en beslutning er være avhengig av den endelige løsningen.	
Når det gjelder informasjon og involvering av oss som blir direkte berørt av det som fremkommer i den videre planprosessen for E6/Mjøsbru og RV4, håper og ber jeg om at Gjøvik kommune kan bidra til at dette blir bedre enn det har vært til nå. Legg gjerne press også på Nye Veier AS, slik at det ikke bare er deres egne glansbilder om rask fremdrift som er synlig. Det oppleves som frustrerende for meg som direkte berørt, når det er tilfeldigheter som gjør at jeg finner informasjon om planer rundt dette i dagspressen. Til alt overmål, i Hedemarkspressen.	
Oppsummert: Stå opp for vedtatt korridor for E6/Mjøsbru ved denne revisjon og også ved neste korsvei, og sørg gjennom det for å bevare naturperlen Skulhusodden for fremtiden. 	

Beboere langs Birivegen ved Diseth

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
Innspill til planforslag for kommuneplan 2019, gang og sykkelveg fra Biri – Diset til Kremmerodden – GS 2 BIRIVEGEN. Her er det lagt inn gang- og sykkelveg på oversiden av Birivegen fra Diset til Kremmerodden. Vi stiller oss tvilende til om dette er det mest hensiktsmessige tiltaket på strekningen. En slik løsning vil gi alternativ gangveg for beboere i Ryllikvegen retning Biri sentrum. Dette blir allerede dekt gjennom Mariskovegen og Kronborg i gjeldende reguleringsplan. Det hevdes at man vil få blandet biltrafikk gjennom Kronborg. Blandet trafikk er det strengt tatt i alle tilsvarende boligfelt. Men dette er også feil. Det blir ingen gjennomgangstrafikk, da det bare er lagt opp til adkomst til enkeltboliger og gangveg på resten.  Vi stiller oss tvilende til at gående og syklende på denne strekningen vil fortsette å ferdes langs en trafikkert veg, Birivegen, dersom de har alternativer gjennom boligfeltet.	Forslaget GS2 baserer seg på å videreføre en gjennomgående gang- og sykkelveg langs Birivegen der gående og syklende er separert fra biltrafikken på hele strekningen der det er boligbebyggelse. Systemskifter med ulike løsninger for gående og syklende på en strekning er uheldig i forhold til trafiksikkerhet, og løsningen er derfor prioritert foran dagens situasjon gjennom Mariskogvegen og den regulerte løsningen gjennom Kronborg.
Diseth I tillegg vil gang- og sykkelvegen som kommunen har foreslått ikke hjelpe på situasjonen for Diset på nedsiden av Birivegen som i dag er uheldig. Både utkjøringen fra Disetsvingen og Disetvegen er i dag svært uoversiktlig.  <i>Figur 3-1 Utkjøringen fra Disetsvingen, med siktlíne visualisert</i> Ved Disetsvingen skygger støyskjermen til Diset barnehage for utsikt mot sør. Dette er særlig ille på vinterstid med kort siktlíne. På Diset blir det stadig flere boenheter. Denne utkjøringen er også planlagt å bli utkjøring fra det nye omsorgssenteret på Furulund.	Siktforholdene i Disetsvingen og Disetvegen med tilhørende gangfelt over Birivegen er detaljer som det vil være naturlig å se nærmere på i forbindelse med en reguleringsplan for tiltaket slik at løsningene blir optimalisert. Ved valg av en gjennomgående ensidig gang- og sykkelveg er det svært viktig at det blir sikret gode krysningspunkter slik at beboerne på begge sider av Birivegen trygt kan benytte gs-vegen.

Også utkjøringen til Birivegen fra Disetvegen er uoversiktlig fordi den ligger i en sving. Der er det farlig for gående å krysse vegen. Tidvis kommer trafikken i høy hastighet inn mot Biri.

I dag krysser ikke skolebarn Birivegen ved Disetvegen. I stedet går de gjennom private hager mellom Disetvegen 4 og Disetvegen 8, gjennom boligfeltet på Diset og krysser Birivegen på gangfeltet ved Disetsvingen der det er litt mer oversiktlig. Disse skolebarna vil ikke ha nytte av en gang og sykkelveg på oversiden av Birivegen.

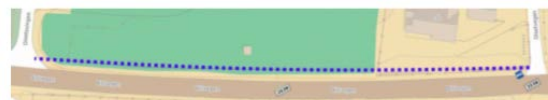


Figur 4 - Dagens løsning for skolebarn i Disetvegen

Forslag til kommuneplan

- Gangveg eller fortau på nedsiden av Birivegen mellom Disetvegen og Disetsvingen.

Dette vil gi trygg skoleveg på nedsiden av Birivegen. Dette vil også gi god oversikt for utkjørselen fra Disetsvingen til Birivegen.



Figur 5 - Trafikksikker løsning mellom Disetsvingen og Disetsvingen

Dette vil ha en svært lav kostnad i forhold til kommunens forslag og gi langt større effekt for trafiksikkerhet.

På Kremmerodden bor det ingen, heller ingen skolebarn. Det kan tenkes at gående og syklende kommer lenger sørfra, men en kryssing av vegen for å komme inn på gangveg ved Kremmerodden er ikke tilrådelig, i og med at dette er midt i en uoversiktlig sving og hastigheten på biltrafikken til tider er høy.

Nye Veier

Nye Veier vurderer å flytte E6-krysset på Biri lenger sør. Nye Mjøsbrua kommer også lenger sør og det vil ikke bli bompenger mellom Biri og Mjøsbrua. Dette vil kunne redusere trafikken på Birivegen forbi Kremmerodden. På grunn av krav til kurvatur på ny E6 er det aktuelt med utfylling i strandsonen mellom Travbanen og Kremmerodden. Nye Veier vil se på løsninger for å lage en turveg langs E6. Denne vil ikke

Reguleringsplanen for E6 vil avklare detaljene knyttet til turveg langs Mjøsa mellom travbanen og den nye mjøsbrua. Rådmannen forutsetter at den planen sikrer en attraktiv turveg tett på Mjøsa, og dette er allerede forankret i den vedtatte kommunedelplanen for E6 på strekningen.

bare gå til Kremmerodden, men også videre til den nye Mjøsbrua. Man vil da få en alternativ veg for gående og syklende ikke bare til Kremmerodden, men videre sørover til Fjordheim og Mjøsbrua. • Utfylling i Mjøsa. Planforslaget skal omfatte planer for reetablering av naturlig strandsone og å vurdere behov for relokalisering av båtplasser ved Biri travbane. Det skal gjøres en biologisk kartlegging av oppvekst- og gyteforhold i aktuelle utfyllingsområder. • Strandsonen, ivaretaging/ reetablering av kantvegetasjon og etablering av tursti <i>Figur 6 - Utklipp fra Planprogram E6 Moelv-Roterud, Nye Veier</i> Brua som i dag går over E6 og som knytter sammen Kremmerodden og Birivegen ble opprinnelig bygd for avkjøring til Biri, men denne avkjøringen ble stengt på grunn av sikkerhet. Brua vil bli revet for å gi plass til ny firefelts E6. Det er ikke gitt at Nye Veier vil bygge en ny og lengre bru her kun for å betjene Kremmerodden. Tilgangen til Kremmerodden kan dekkes med en turveg langs Mjøsa mellom Travbanen og Kremmerodden og eventuelt også fra Mjøsbrua til Kremmerodden. Kommunen burde jobbe for en slik turveg, og at turvegen går hele vegen til den nye Mjøsbrua. Det vil gi adskilt og trygg turveg mellom Biri og Redalen. Denne vegen vil også bli opplyst fra ny E6. Konklusjon Vi mener på bakgrunn av dette at en gang- og sykkelveg langs Birivegen til Kremmerodden som foreslått av kommunen vil ha liten samfunnsnytte både med tanke på samfunnsøkonomi og trafiksikkerhet og at man heller bør satse på andre strekninger først. Derneft at man vurderer effekten av ny E6 når den er på plass.	Reguleringsplanen vil også avklare fremtidig adkomstforhold til Kremmerodden, og på nåværende tidspunkt er ikke løsningen landet. Dagens adkomst med bru til Kremmerodden sikrer kjøreadkomst til friområdet, samt enkel adkomst for nærområdet. Dersom det ikke blir etablert ny bru til Kremmerodden vil det være naturlig at GS2 blir avsluttet Rylikkvegen. Det er positivt med stort fokus på trafiksikkerhet og behovet også andre steder i Biri.
<u>Våre forslag til kommuneplanen</u> Vi foreslår at kommunen heller fokuserer på trygg skoleveg for de som bor på nedsiden av Birivegen på denne strekningen. Et alternativ for myke trafikanter på nedsiden av Birivegen vil som nevnt gi bedre effekt på trafiksikkerhet til en langt lavere kostnad og med sikker framtidig verdi. Den beste løsningen vil være en kort gangveg mellom Disetvegen og Disetsvingen på nedsiden av Birivegen. Andre tiltak er redusert fartsgrense (40km/t) forbi boligfeltet kombinert med fartsdumper. Andre aktuelle strekninger som kan prioriteres: • Birivegen fra Skrinnhagen til Verket og Svennes • Biri Kirkegård til Biri Kirke og Oladalen (fatal sykkelulykke der for noen år siden) • Kломsteinrovegen/Klundbyvegen (bratt, smal og svingete veg) Disse nevnt over er skoleveger, og på disse strekningene mangler det alternativ til å ferdes langs trafikkert veg.	Andre trafiksikkerhetstiltak i området blir ikke vurdert i kommuneplanens arealdel. Tiltak som fartsgrenser, fartsdumper og lignende blir vurdert i forbindelsen med trafiksikkerhetstiltak på det eksisterende vegnettet. Birivegen er fylkesveg og løsningene må avklares i samarbeid mellom kommunen, fylkeskommunen og berørte i nærområdet. Hastighetsreduserende tiltak kan også være forhold som blir omhandlet i en reguleringsplan på strekningen. Rådmannen er enig i at det er flere strekninger på Biri som har behov for gang- og sykkelveg. I planbeskrivelsen er det omtalt behov for gang og sykkelveg 300 meter videre nordover, dvs fra Kalrasten til Verket, med forutsetning av at dette blir vurdert i forbindelse med reguleringsplan for E6. Det er også fremhevet behov for å utrede og planlegge gang- og sykkelveg langs Øverbygdsvegen til Oladalen, jf. kapittel 3.2.4 om hovednett for sykkel. Utover boligbebyggelsen i området ligger både Biri kirke og Planteskolen som tilsier økt behov for en

	trafiksikker løsning for gående og syklende på strekningen. Klomsteinrovegen og Klundbyvegen er ikke omtalt i planforslaget. Deler av Klomsteinrovegen er svært krevende med gang- og sykkelveg pga bratt terreng, og antallet boliger er noe begrenset. Dette tilsier at prosjektet ikke bør prioriteres høyest, men rådmannen er enig i at strekningen i dag er dårlig tilrettelagt for myke trafikanter. Det samme gjelder Klundbyvegen, men der er trafikkbildet mer oversiktlig siden vegen i langt mindre grad har svinger.
--	---

Håvar Slåtten

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
I det forliggende planprogram er det ikke medtatt noen vurdering av, eller intensjon for den åpenbare og vanskelige trafikale situasjonen mellom nord og sør i byen. Et sentralt plangrep bør være et arbeid for å finne en helhetlig plan for et alternativ til trafikkavvikling fra nord, og over til Raufossvegen som ikke forringer friområdene rundt Fastland og langs Mathias Topps gate.	Kommunen har hatt stort fokus på den trafikale situasjonen i sentrum og områdene rundt sentrum siden ATP-samarbeidet med Statens vegvesen, fylkeskommunen og Byen vår Gjøvik ble satt i gang for ca. 10 år siden. Byutviklingsstrategi, gatebruksplan, parkeringsstrategi med mer er en resultatet av dette, og det er regulert og gjennomført enkelte tiltak på vegnettet som følger opp disse strategiene. Tiltaket i Hans Mustadsgate med sykkelveg og envegskjøring er et slikt eksempel. I planfasen var det stor fokus på konsekvensene av tiltaket, siden en envegskjøring nødvendigvis gir konsekvenser i form av endret kjøremønster der trafikken forflytter seg til andre gater. Trafikkberegningene i planfasen viste at en del av trafikken ville flytte seg til Mathias Topps veg, og trafikkteillinger i anleggsfasen og ved åpning av Hans Mustads gate igjen har dokumentert at trafikkøkningen i Mathias Topps veg stemmer relativt godt med beregningene i forkant av tiltaket.
Etter de utførte endringene i Hans Mustads gate har tyngdepunktet av trafikken blitt flyttet til Parkvegen/ Mathias Toppsgate, noe som åpenbart ikke kan bero på en tilsiktet utvikling. Dette området er ikke egnet og utformet for å ivareta en slik trafikkmengde. Vegvesenets beregninger viser en årssdøgn trafikk på om lag 10.000 ved krysset mellom Raufossvegen og Mathias Toppsgate. Denne trafikkmengden vil bli økende med de forslag som nå ligger i kommuneplanens arealdel. Kommunen må i sin langtidsplanlegging ta denne problemstillingen på alvor og sørge for at planen fremmer en helhetlig og akseptabel løsning for trafikk i nord— sør aksen i byen.	Kommuneplanens arealdel har i denne revisjonen ikke hatt hovedfokus på det lokale transportsystemet. Gang og sykkelveger har blitt prioritert, med blant annet fokus på Åsvegen som er en annen strekning med utfordringer knyttet til økt trafikk og manglende trafiksikkerhetstiltak for myke trafikanter. Det skjer mange utredninger knyttet til hovedvegnettet i og rundt Gjøvik by som vil påvirke trafikkmengdene på lokalvegnettet. Statens vegvesen skal i gang med kommunedelplan for ny RV.4 fra Hunndalen til Mjøsbrua. Dette arbeidet vil også påvirke påkoblingen på RV.33. I tiden som kommer skal de utredes ulike alternative løsninger, og alternativene må sees i sammenheng med konsekvenser og løsninger på lokalvegnettet. Raufossvegen er en av lokalvegene som sannsynligvis blir berørt av dette. I en slik fase er ikke tiden moden

	for å forskuttere en ny løsning for trafikk mellom sør og nord i byen. En ny 4 felt Rv.4 med tunnel og påkoblingen av Fv. 33 sørfra vil være premissgivende i stor grad. Samtidig pågår planprosess for Huntonarmen med ny sentrumsadkomst fra RV.4. Foreløpige beregninger viser at denne adkomsten til sentrum vil føre til at flere kjører lenger på dagens RV.4 og vil benytte Huntonarmen inn/ut av sentrum i stedet for Raufossvegen. Effekten er beregnet med en reduksjon i trafikkmengden på Raufossvegen opp mot 20%. Dette vil sannsynligvis også avhjelpe trafikkmengden noe i Mathias Topps veg, men det er ikke gjennomført konkrete beregninger for dette.
Planen må tilrettelegge for at kvaliteten og sikkerheten for friområdene rundt Fastland, Bassengparken og Hovdetoppen må ivaretas. Dette populære friområdet området med svært høy verdi for barn og unge, kan ikke ende opp med å bli en hovedgjennomfartsåre. Med kommunens ambisjoner som oppvekstkommune og med påfølgende hensyn til barn og unge er det forunderlig at det ikke er et satsningsområde rundt å begrense biltrafikktrafikk rundt byens viktigste friområde, men snarere tvert imot, en tilsynelatende intensjon om å øke trafikkmengden.	Kommunen har tilrettelagt fortau langs Parkvegen for å bedre trafikksikkerheten for myke trafikanter på denne strekningen. Rådmannen ønsker å understreke at trafikkøkningen i Mathias Toppsveg har vært en konsekvens av sykkelsatsingen i Hans Mustads gate, og det har ikke vært en målsetning om å øke trafikkmengden der.
I strategien for ny byutvikling er det et overordnet mål om at sentrum skal være skjermet for gjennomgangstrafikk. Dette reiser spørsmål om hva som er tanken for den trafikken som i dag går i Strandgata. I gatebruksplanen for Gjøvik sentrum er for eksempel ikke Parkvegen eller Mathias Toppsgate nevnt, noe som indikerer at en helhetlig planlegging er mangelfull.	Gatebruksplanen hadde hovedfokus på Gjøvik sentrum. Samtidig har kommunen og øvrige vegmyndigheter løpende fokus på det øvrige vegnettet gjennom ATP-samarbeidet og den ordinære driften. Rådmannen er enig i at det gjenstår trafikale utfordringer rundt sentrum som må løses gjennom videre planlegging og tiltak. Det kan være tiltak på vegnettet, men også forhold som endrer reisevanene. En vesentlig målsetning for Gjøvik kommune er å legge til rette for grønnere reisemiddelvalg, der flere velger kollektiv, gange og sykkel. Reisevaneundersøkelsene viser at en betydelig andel av bilreisene i Gjøvik er under 3 km, og det tilsier at potensialet for å lavere bilandel er tilstede. Dette er tiltak som vil være positivt både for miljø, folkehelse og trafikksikkerheten, samtidig som det er et samfunnsøkonomisk fornuftig grep.
Det også forunderlig at kommunen som deleier i prosjektet og planene for Hovdetoppen ikke ser at en reguleringsplan med en langt større planavgrensning må til for å ivareta trafikkavviklingen mellom Hunnsvegen og Raufossvegen via Mathias Topps gate.	Gjøvik kommune har satt i gang mulighetsstudie for ny kryssløsning mellom Raufossvegen x Mathias Topps veg/ Mustad. Løsningen skal prioritere gående og syklende og kollektivtilbudet, i tillegg til å legge til rette for en trafiksikker kryssløsning . Utformingen av krysset kan også påvirke oppfattelsen av funksjonen til Mathias Topps veg, og det er viktig å signalisere at dette ikke er gjennomfartsveg som er dimensjonert for store trafikkmengder. Samtidig skal vegen og krysset ha en god standard for å ivareta lokaltrafikken i området og det kommende utbyggingsprosjektet på Hovdetoppen.

Mesterhus Innlandet

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
Vi i Mesterhus Innlandet ønsker å komme med innspill til avisomtalen i Gjøviks blad onsdag 18 september der rådmann Magnus Mathisen og planlegger Bjørn Evensen erkjenner at Gjøvik kommune ikke vokser som ønsket. Vi støtter Mathisen i uttalelsen om at det ikke er alle som vil inn i brukt og i stedet drømmer om å bygge.	Tas til orientering.
Vi har flere telefoner i året av yngre mennesker som har flyttet ut av regionen for å studere. Her får vi spørsmål om vi har eneboligtomter å tilby i Gjøvik. Dette er gjerne et par hvor den ene har tilknytning til Gjøvik som har eller ønsker å stifte familie. Skoglund øst har vært et populært område. Her åpner reguleringsplanen for moderne bebyggelse som vi mener trekker til seg yngre som ønsker å realisere sin boligdrøm. Vi har erfaring med et attraktivt boligområde i Nordlia der mangel på tomter i Gjøvik har gjort at flere har valgt å bosette seg i nabokommunen.	Rådmannen er kjent med denne situasjonen, og dette er også fremhevet som en utfordring i den boligstrategiske planen for Gjøvik kommune.
Østbyhøgda Terrasse er et område vi ønsker å takke formannskapet for at de tok med i sin behandling. Dette området på Vind er et aktuelt sted å utvikle nye boliger i Gjøvik. Her har det allerede vært en del henvendelser og det virker som om dette blir et attraktivt område.	Tas til orientering.
Når det gjelder Innlandets nye hovedsykehus, uavhengig om det blir på den ene eller den andre siden av Mjøsbrua så mener vi at Gjøvik kommune bør posisjonere seg for de mulighetene som kommer med tanke på befolkningsvekt til kommunen.	Rådmannen er helt enig i dette, og planforslaget legger til rette for utviklingsmuligheter i ulike deler av kommunen for å imøtekomme synergieffektene rundt et nytt hovedsykehus i Innlandet.
Vi tror at Biri vil få en vekst men det er mange som ønsker en tilknytning til by. Her vil Gjøvik være i konkurranse med Hamar og Lillehammer.	
Vi mener at området i fra Bjørnsveen og nordover (b1) bør prioriteres og at det legges til rette for utbygging på et så tidlig tidspunkt som mulig. Vi tror at når prosjekteringen av storsykehuset starter vil det bli en bevegelse i markedet med tanke på til og fraflytting i kommunen. Området nord i Gjøvik gir i dag en kjøretid på 15 minutter til Mjøsbrua. Området er stort og det er flere av de største utbyggerne i regionen som har interesse av å ta del i utviklingen. Her har utbyggere og kommunen en mulighet til å samarbeide tett når det gjelder utforming av områdene noe som kan gi et stort mangfold av boalternativer.	Rådmannen vurderer at Stensjordet (b1) er et spennende og strategisk viktig boligområde. Størrelsen på området tilsier at området vil dekke store deler av boligbehovet i en lang periode. Stensjordet har en attraktivt beliggenhet, og alt ligger til rette for et spennende utviklingsprosjekt med samarbeid mellom kommunen og utbyggerne. Planarbeidet er omtalt i planstrategien for 2020-2023, og kommunen er innstilt på å komme videre med denne prosessen. Innledningsvis er det viktig for Gjøvik kommune å avklare hvem som skal representere kommunen som grunneier i prosjektet.

Nordbohus AS

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
----------	--------------------------

Viser til § 9- 3 .e, hvor areal for enebolig og tomannsbolig som tillates fradelt er henholdsvis 600 og 1000 m². Det bør kunne tillates fradeling av tomter som er noe mindre enn dette. Da vil det være mulig å utnytte tilgjengelig areal i eksisterende områder på en mer effektiv måte. Vårt forslag er 500 m² for enebolig og 800 m² for tomannsbolig.	Kravene til tomtestørrelse for eneboliger og tomannsboliger er opprettholdt i planforslaget. Dette er krav som gjelder ved fradeling av nye tomter i eksisterende småhusområder, og er typiske eksempler på eplehagefortetting. I slike fradelingsaker i eksisterende bomiljøer er det viktig å ivareta områdekarakteren. En fortettingsstrategi i slike område som bidrar til vesentlig økt tetthet vil endre områdekarakteren, og kan være svært uheldig for bomiljøet. Rådmannen er derfor opptatt av å opprettholde gjeldende føringer for tomtestørrelse i slike fradelingsaker. Store deler av byområdet ligger også i områder med skrånende terreng, og deler av tomtearealet går derfor også ofte bort til skråninger. Dette forsterker behovet for en viss størrelse på tomtene for å legge til rette for boliger med god bokvalitet, og da spesielt i forhold til uteoppholdsarealer. I nye utbyggingsområder blir det gjort konkrete vurderinger knyttet til tetthet i reguleringsplanfasen. I slike områder blir det åpnet for høyere tetthet enn i de eksisterende boligområdene når forholdene ligger til rette for det.
---	--

Svennes Gard ANS 131/1 og Anton Bratberg Sand

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
Bemerkninger her knytter seg til kommunens utredning av N7 Sembshagen (gnr/bnr 135/5 og 135/1 , heretter bare Sembshagen) i kommuneplanens arealdel, angående mulig endring fra LNF- formål til kombinert råstoffutvinning og næring (K4).	
Både Svennes Gard ANS og Sand stiller seg svært kritisk til tillatelse av ytterligere areal til næringsformål, som følge av de negative konsekvenser dette innebærer. Dette knytter seg både til økt trafikk og i særdeleshet økte ulemper i form av støy, støv og andre sjenerende følger. Det skal i det følgende påpekes forhold som det fra denne side mener kommunen ikke har vektlagt tilstrekkelig i sin utredning.	
Det foreslåtte formålet muliggjør utvidelse av virksomheten på naboeiendommen, som er et døgkontinuerlig asfalt- og steinknuseverk. Vurderingen av den foreslåtte endringen må ta høyde for at slik virksomhet etableres. Etter våre klients oppfatning, er dette ikke hensyntatt i kommunens vurdering.	Forslaget åpner for næringsbebyggelse på område N7 Sembshagen, og dette formålet tillater ikke f.eks. asfalt og steinknuseverk. Den typen virksomhet er regulert innenfor K4 Sembshagen i gjeldende reguleringsplan. I kommuneplanen er det nå foreslått at område K4 kan benyttes til næringsformål når råstoffutvinningen er avsluttet. Det vil være virksomhet med langt mindre ulemper knyttet til støy og støv enn dagens situasjon.
Det er påpekt fra kommunen at det må tas «nødvendig hensyn» til eksisterende bolig i vest, herunder gnr/bnr 131/20 (heretter bare kalt boligen). Boligen er bebodd av leietaker Lilian Brænden . Området N7 og dermed muligens også asfalt- og	Det åpnes ikke for at asfalt- og knuseverk skal kunne etablere seg innenfor område N7. Ordinær næringsvirksomhet har ikke tilsvarende sjenerende konsekvenser for nærområdet. For å sikre

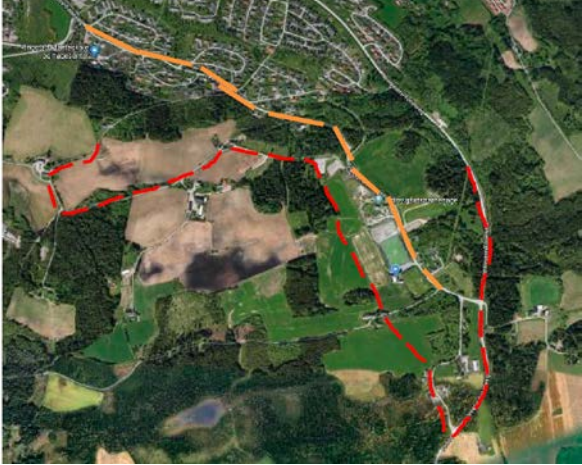
steinknuseverket vil komme nærmest helt opp til husveggen. Det vil således være svært sjenerende og etter alt å dømme gjøre boligen ubeboelig. Våre klienter kan ikke se at det foreligger noen realistiske tiltak som kan avbøte dette.	en buffersone mellom næringsområdet (N7) og boligen samt kulturlandskapet har kommunen begrenset N7 med ca. 10 dekar etter offentlig ettersyn. Dette arealet er vist som LNF-formål i plankartet. Ved en regulering og utbygging av området vil det bli krav om skjermende vegetasjon og eventuelt andre avbøtende tiltak i en slik sone for å skjerme omgivelsene mot virksomheten.
De negative konsekvenser som følger av utvidet næringsområde, gir seg også utslag for Svennes Gard ANS. Innmark tilhørende gård og husmannsplasser grenser helt opp til Sembshagen, med de negative konsekvenser som følger av støy og støvplager. Gården har vært i innehavers eie i generasjoner og den urørte natur og de flotte landskapsforhold er et av kjerneelementene ved selve driften. Dersom det tillates virksomhet av den art som er påregnelig, vil dette i stor grad ødelegge de forhold som har vært tilstede i generasjoner.	Reduksjonen i størrelsen på N7 Sembshagen bidrar til at det er en buffersone mellom kulturlandskapet ved Svennes og næringsområdet. Funksjonen til en slik buffersone må avklares nærmere i en reguleringsplanprosess for området, og det samme gjelder typer virksomhet som kan tillates innenfor området. 
Samlet sett anføres derfor at kommunens vurdering av konsekvensen for attraktivitet og bokvalitet ikke er treffende. Tvert imot vil en påregnelig og tillatt bruk medføre svært negative konsekvenser for både bokvaliteten og områdets attraktivitet.	En reguleringsplanprosess må ha fokus på konsekvensene for omgivelsene, både i forhold til bokvalitet, landbruk og landskap. Kommuneplanens arealdel har vurderinger på et overordnet nivå, og det er nødvendig med grundigere analyser i en reguleringsplan. Buffersone blir et viktig tema, og i tillegg er det av betydning hvilke typer virksomhet som tillates i planbestemmelsene.
Dessuten har kulturlandskapet som grenser inn mot N7 en betydelig verdi med lang tidsdybde. En utbygging av N7, vil som kommunen påpeker, være svært negativt for dette. Våre klienter finner det klart at den av kommunen foreslåtte vegetasjonsskjerm ikke vil avbøte dette, slik at landskapsbildet tvungent vil påvirkes negativt. Her er det vesentlig å ha i mente at denne type kulturlandskapsbilde er sårbart allerede for mindre utbygginger og endringer.	Planforslaget har nå begrenset størrelsen på N7, og det er sikret et LNF-areal mellom næringsformålet og boligen + landbruksarealene ved Svennes. Dette er vurdert sammen med Riksantikvaren på befaring, og Riksantikvaren har konkludert med at løsningen ivaretar kulturlandskapet ved Svennes på en akseptabel måte.
Selv om det fremstår noe uvanlig for en endring av denne størrelsen, mener våre klienter at det er nødvendig med en befaring, dersom endringsforslaget opprettholdes. Kun ved en befaring kan en få dannet seg et reelt bilde av de negative virkninger endringen kan medføre og hvilke landskapsmessige verdier som er berørt.	Administrasjonen har vært på befaring av området sammen med Riksantikvaren og kulturarvenheten hos fylkeskommunen med særskilt fokus på landskapsmessige verdier og nærmiljøet.
Samlet sett ønsker våre klienter derfor at forslaget å endre N7 Sembshagen i revidert arealdel til kommuneplanen fra LNF-formål (N7) til råstoffutvinning og næring (K4) tas ut av planforslaget.	

Tema eiendom AS

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
Innspillet gjelder utvidelse av sentrumsområdet i bydel Hunndalen. Vi har konkrete tilbakemeldinger fra dagligvarebransjen at det ikke finnes egnede tomter innenfor dagens sentrum av Hunndalen til etablering av en ønsket, ny matbutikk. Vi ber om at sentrumssonen utvides slik at nordre del av Sivesindsvegen mot rundkjøringen tas med i definisjonen av sentrum, som dermed gir mulighet for etablering av et dagligvarepunkt. Vi viser til etablering av Rema utenfor sentrum i Hunndalen, og tidligere Lidl, som fikk tillatelse til en slik etablering i 2003/ 2004, i samme område som tomten i Sivesindvegen. Det er betydelig med boliger i dette området av Hunndalen. I tillegg er det et betydelig antall arbeidsplasser i området. En etablering av en matvarebutikk i denne sørlige delen av Hunndalen vil redusere bilbruken til de som bor og jobber der. I Sivesindvegen finnes i fra før frisør og Lekeland m/ Pizzabaker'n, så det er ikke helt nytt med en handelsetablering her. Det vil etter vår mening være en fordel for stedsutviklingen av Hunndalen at noe biltrafikk ledes utenfor dagens sterkt trafikkerte sentrumsgate. Samtidig kan det gis mulighet for en ny, oppdatert nærbutikk for beboere i Hunndalen sør. I Hunndalen ferdes mange skolebarn, og en trang sentrumsgate og busstrafikk gjør at biltrafikk i størst mulig grad bør ledes utenfor dagens sentrum. Vi viser også til at det i innledning til planen står at: «Gjøvik skal drive offensiv næringsutvikling —for bedriftsetableringer og arbeidsplassvekst» «Gjøvik skal være ledende miljø- og klimakommune-kjent for bærekraftige prioriteringer» Å tillate etablering av dagligvarebutikk i Sivesindvegens nordre del vil være i tråd med disse målsettinger.	Innspillet er vurdert som en del av konsekvensutredningen for det kombinerte formålet K6 Aas skog. Det er nylig gjennomført et stedsutviklingsprosjekt for Hunndalen. Et av fokusområdene i tiltaksplanen er å legge til rette for et levende miljø i sentrum gjennom transformering av miljøgata til et attraktivt og levende element i sentrum. Videre er det pekt på behovet for aktive fasader og bosatte i sentrum, der tilrettelegging for næring/forretning på gateplan og flere leiligheter i Hunndalen sentrum er nødvendige grep. Rådmannen vurderer at det er viktig å samle aktiviteten i Hunndalen sentrum siden det gir positive synergieffekter. Hunndalen er bydelssenter, og dagligvareforretning er en av de viktigste funksjonene i et bydelssenter. Det er utredet mulighet for ny dagligvareforretning innenfor det definerte sentrumsformålet, og rådmannen vurderer at det er potensiale for realisere et slikt prosjekt gjennom en reguleringsplanprosess der flere eiendommer blir sett i sammenheng. Det er allerede etablert dagligvareforretning utenfor sentrum i Hunndalen, og rådmannen fraråder en videre utvikling der dagligvarehandelen i Hunndalen flyttes ut av det etablerte bydelssentrumet. Arealet i Sivesindvegen ligger på motsatt side av Fv.33 i forhold til Hunndalen sentrum, og er derfor ikke en naturlig del av bydelssentrumet. Arealet ligger som en del av et større gammelt næringsområde ved Aas skog, der det er variert virksomhet med næringsvirksomhet, plasskrevende varehandel, i tillegg til ulik tjenesteyting på den aktuelle eiendommen. Planforslaget åpner nå for både næring og plasskrevende varehandel i dette området, noe som gir en noe større fleksibilitet enn gjeldende kommuneplan.

Sørbyen arbeiderlag

Innspill	Rådmannen sin kommentar:
<u>Utvidelse av byvekstgrensen sørover:</u> Årsaken til at vi ønsker at byvekstgrensen skal utvides slik vi har skissert i vedlegget. Sørbyen er en populær	Byvekstgrensen har vært en sentral del av debatten knyttet til flere av de private innspillene til

bydel å bo i, det har den senere tids salg av boligtomter i Skoglundfeltet bevisst. Vi ønsker at kommunen tar med i vurderingen å spesielt justere byvekstgrensen langs Nye Vestre Toten veg og gamle Vestre Toten veg. Deler av denne utvidelsen vil også være framsynt i forhold til vekstmuligheter av Vind Idrettslag Grensen bør justeres til å gå langs Nye Vestre Totenveg, inklusiv husene langs gamle Vestre Toten veg (Nr. 589, 588, 583, 581, 566 (Aashaug Gartneri) og 552, 550). For å få med alle områder som er aktuelle for boligbygging og/eller som allerede er bebygget kan man trekke en linje over deler av Ås gård inkl. Vind og Østby Gård ned til Dalborgen, denne vil da følge helt ned til Skoglundfeltet. Områdene vest for Vind og Østby Gård burde også vært regulert til idrettsformål med tanke på å sikre utvidelsesmuligheter for idrettslaget. Det var tidligere lansert en ide om Gjøviks Ekebergslette en gang før årtusenskiftet. Dette området kommer da i tillegg til kommunens skisse, se rød linje i bildet nedenfor. 	arealbruksendringer. Det har også vært innsigelser knyttet til 2 av arealbruksendringene (B1 Brobakken og B17 Østbyhøgda) som ble prioritert inn i planforslaget, med begrunnelse i blant annet at de var i strid med byvekstgrensen Vesentlige endringer på byvekstgrensen er et forhold som ikke kan endres uten et nytt offentlig ettersyn av planforslaget. I forbindelse med dialogprosessen knyttet til innsigelsene er det avtalt med Fylkesmannen at det kun blir gjennomført ett offentlig ettersyn, slik at alle forhold med innsigelser kunne avklares gjennom dialogprosessen og meklingen som er gjennomført. Rådmannen vurderer derfor at det ikke er aktuelt å gjøre endringer på byvekstgrensen nå i forbindelse med sluttbehandlingen av planen. Nye utbyggingsområder er nå avklart, og det er således heller ikke et stort behov for å gjøre endringer på dette tidspunktet. Rådmannen foreslår i stedet at vurdering av byvekstgrensen blir et tema ved neste revisjon av kommuneplanens arealdel. Det er nyttig å se dette i sammenheng med planreserver, kapasitet på teknisk infrastruktur, kollektivtilbudet og behov for nye utbyggingsareal spesielt for boliger. Dersom det er behov for utvidelse av idrettsformålet på Vind vil det også være et forhold som kan spilles inn som forslag til arealbruksendring i neste revisjonsrunde. Det er ikke invitert til nye arealbruksendringer nå i forbindelse med offentlig ettersyn av planen.
<u>Fortau fra Kopperud til Vind Idrettsplass:</u> Trafikken er stor og økende langs begge veier opp til Vind Idrettslag. Når den nye multisportshallen er på plass vil trafikken fortsette å øke. De fleste av barna som går/sykler opp til Vind Idrettsplass bruker bilveien mellom Kopperud og Vind. Det er kritisk for våre barns sikkerhet at det settes i gang strakstiltak for å få bygget fortau på denne traseen. Vi ber om at dette arbeidet prioriteres så snart som mulig.	Hovedtilbudet for gående og syklende mellom Kopperud og Vind er gang- og sykkelvegen som følger lysløypa fra Holmbo forbi Kopperud skole og opp mot Vind. I planbeskrivelsen er det på side. 50 omtale om behov for utredning av gang- og sykkelveg langs gamle Vestre Toten veg mellom Kopperud skole og Vind. Rådmannen har forståelse for dette ønsket siden det ikke er egnet med blandet trafikk på denne strekningen. Samtidig er det viktig å understreke at det er et etablert alternativ som følger lysløypa opp til Vind. Sidebratt terreng og bebyggelse til dels tett på Gamle Vestre Toten veg på deler av strekningen er forhold som tilsier at det kan være et utfordrende tiltak. Et innledende mulighetsstudie kan avdekke konsekvensene av etablering av fortau eller gang- og sykkelveg på strekningen.