

Kontrollutvalget i Gjøvik kommune

Sekretariatet



Gjøvik, 13. juni 2019.

J.nr./referanse: 13-19/GK/ks

TIL KONTROLLUTVALGET I GJØVIK KOMMUNE

Roar Løken Lunder, leder (H)

Undis Scheslien, nestleder (Sp)

Thomas Longva (V)

Hans Olav Lahlum (Sv)

Jorun A. Lilleeng (Ap)

Kopi sendt:

- Ordfører og rådmann
- Innlandet Revisjon IKS

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET

Det innkalles herved til møte i kontrollutvalget:

Dato: Torsdag 20. juni 2019

Tid: Kl. 0830 – ca 1430

Sted: Møterom «Gjøvik», rådhuset

Vedlagt følger sakliste og saksdokumenter.

Eventuelt forfall til møtet bes meddelt snarest til undertegnede på telefon/SMS til 995 77 903, eller e-post til kjetil@kontrollutvalget.no

Deltakelse fra andre i møtet:

Sak 30 – Skole: Orientering om interne undersøkelser:

- Kommunalsjef Oppvekst og fungerende skolesjef orienterer. Saken er satt opp til behandling kl. 0900.

Sak 31 – Oppfølging av effektivitetsanalyse – resultater Grunnskole:

- Økonomisjef og kommunalsjef Oppvekst orienterer.

Sak 33 – NAV Gjøvik / sosialtjenesten:

- NAV-leder orienterer. Saken er satt opp til behandling kl. 1200.

Med hilsen

For leder i kontrollutvalget

Kjetil Solbrækken

utvalgssekretær

Adresse:

Kontrollutvalgstjenester Kjetil Solbrækken

Studievegen 7, 2815 Gjøvik

Tel. 995 77 903, e-post: kjetil@kontrollutvalget.no

KONTROLLUTVALGET I GJØVIK KOMMUNE

SAKSLISTE

FOR MØTE I GJØVIK KOMMUNE

Torsdag 20. juni 2019 kl. 0830

(Sted: Gjøvik rådhus)

SAK NR. 29/2019	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 16.05.2019
SAK NR. 30/2019	SKOLE: ORIENTERING OM INTERNE UNDERSØKELSER – OPPFØLGING ETTER KLAGESAKER
SAK NR. 31/2019	OPPFØLGING AV EFFEKTIVITETSANALYSE 2017 – RESULTATER FOR GRUNNSKOLE I GJØVIK KOMMUNE
SAK NR. 32/2019	TERTIALRAPPORT 1/2019 FRA INNLANDET REVISJON IKS
SAK NR. 33/2019	NAV GJØVIK / SOSIALTJENESTEN: PRESENTASJON AV TJENESTEN OG OPPFØLGING AV KOMMUNEBAROMETERET
SAK NR. 34/2019	FORBRUKERRÅDETS KOMMUNETEST 2019

Gjøvik, 13. juni 2019.

For utvalgsleder



Kjetil Solbrækken
utvalgssekretær

Kopi til orientering:

- Ordfører og rådmann
- Vararepresentantene til kontrollutvalget

SAK NR. 29/2019

Gjøvik kommune

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 16.05.2019

Sluttbehandles i:	Kontrollutvalget		
Behandling	Møtedato	Saksbehandler	Unntatt off.
Kontrollutvalget	20.06.2019	Kjetil Solbrækken	Nei

Saksdokumenter:

1. Møteprotokoll fra møte 16.05.2019

Vedlegg 1

FORSLAG TIL VEDTAK:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte den 16.05.2019 godkjennes.

SAKSOPPLYSNINGER:

Møteprotokoll fra forrige møte i kontrollutvalget legges herved frem til formell godkjenning.

MØTEPROTOKOLL

KONTROLLUTVALGET I GJØVIK KOMMUNE

Torsdag 16. mai 2019 holdt kontrollutvalget møte i Gjøvik rådhus fra kl. 0830 – 1415.

Som medlemmer møtte:

Roar Løken Lunder (H), leder
Hans Olav Lahlum (Sv)
Thomas Longva (V)
Jorun A. Lilleeng (Ap)

Følgende medlem hadde meldt forfall:

Undis Scheslien (Sp), nestleder

Følgende varamedlem møtte:

Ole Klundby (Sp), personlig vara

Ellers møtte:

Fra administrasjonen: Rådmann Magnus Mathisen, økonomisjef Jan Ove Moen, regnskapssjef Stein Tore Hagen og leder Bymiljø Halvor Bjaaland (alle møtte under sak 24).
Sekretariatet: Kjetil Solbrækken og Ole Kristian Rogndokken.

Møteprotokollen er sendt til:

Kommunestyret v/ordfører, kontrollutvalgets medlemmer og varamedlemmer, rådmannen, Innlandet Revisjon IKS, Oppland Arbeiderblad og Gjøviks Blad.

**Utvalgsmøtet ble satt kl. 0830 med Roar Løken Lunder som møteleder.
Innkalling og sakliste ble enstemmig godkjent.**

Til behandling:

SAK NR. 21/2019

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 25.04.2019

<u>Vedtak, enstemmig:</u>	Protokoll fra kontrollutvalgets møte den 25.04.2019 godkjennes.
---------------------------	---

SAK NR. 22/2019

KONTROLLUTVALGSKONFERANSEN 2019

Fra behandlingen:

Sekretariatet ved Ole Kristian Rogndokken og Kjetil Solbrækken presenterte hovedtemaene fra konferansen:

- Tolga-saken.
- Kommunal egenkontroll i samspill med statlige tilsyn.
- Ny kommunelov.
- Bruk av offentlige midler.
- Boligbygg-saken

<u>Vedtak, enstemmig:</u>	1. Presentasjon av hovedpunktene fra Kontrollutvalgskonferansen 2019, tas til orientering. 2. Med bakgrunn i presentasjon av Tolga-saken, ønsker kontrollutvalget å «stramme opp» sine egne rutiner knyttet til oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporter. Som tiltak legges opp til en årlig sak i kontrollutvalget der oppfølging av tidligere revisjonsrapporter vurderes. Oppfølgingskontroll av enkeltprosjekter bør vurderes senest tre år etter avsluttet forvaltningsrevisjonsprosjekt.
---------------------------	---

SAK NR. 23/2019

EFFEKTIVITET I KOMMUNALE TJENESTER: ANALYSER FOR 2016-2017 (RAPPORT FRA TEKNISK BEREGNINGSUTVALG)

Fra behandlingen:

Sekretariatet ved Ole Kristian Rogndokken presenterte rapporten.

Vedtak, enstemmig:

1. Kontrollutvalget har merket seg at analysen viser at Gjøvik kommune samlet har en effektivitetsscore for 2017 på 0,87. Dette indikerer at kommunen har et effektiviseringspotensial på ca. 13 %, dvs. at ressursbruken kan reduseres med ca. 13 % uten at produksjonen reduseres dersom kommunen blir like effektiv som de mest effektive kommunene innen de aktuelle tjenestene. Fordelt på sektorene viser rapporten følgende for Gjøvik kommune:

Sektor	Score (2017-tall)	Effektivitetspotensial
Barnehage	0,94	6 %
Grunnskole	0,74	26 %
Omsorg	0,93	7 %
Samlet	0,87	13 %
2. Kontrollutvalget registrerer at Grunnskole utmerker seg med svak score (høyt effektivitetspotensial) i rapporten. Rådmannen/skoleledelsen inviteres til å gi sin vurdering av dette.

SAK NR. 24/2019

IDRETTSLAG OG MERVERDIAVGIFTSKOMPENASJON – REGELVERK OG OPPFØLGING AV HENVENDELSE

Fra behandlingen:

Administrasjonen orienterte og svarte på spørsmål rundt følgende hovedtema:

- Grunnleggende regelverket for mva-kompensasjon
- Har Gjøvik kommune omgått reglene i lov om momskompensasjon?

- Gjøvik stadion – beregningsmetodikk
- Forskjellige rammebetingelser til lag og foreninger som benytter kommunalt anlegg?
- Gjøvik stadion har en annen profil enn idretts-/svømmehaller.
- Ulike eier- og bruksløsninger på Gjøvik stadion.
- Avgiftsplanlegging knyttet til saker vedr. Gjøvik stadion/Gjøvik-Lyn.

Fra administrasjonen deltok rådmann Magnus Mathisen, økonomisjef Jan Ove Moen, regnskapssjef Stein Tore Hagen og leder Bymiljø Halvor Bjaaland.

Vedtak, enstemmig:

Med bakgrunn i gjennomgang av saken, og samtaler med kommunens revisor og rådmannen/administrasjonen, har kontrollutvalget følgende kommentarer:

- **Lovlighet / etterlevelse av lov om merverdiavgiftskompensasjon m/forskrift:**
Gjennomgang av saken gir ingen indikasjoner på at kommunen ikke har fulgt regelverket i saker som omhandler FK Gjøvik-Lyn. Kontrollutvalget støtter seg her særlig til uttalelser fra kommunens revisor/Innlandet Revisjon IKS. Kontrollutvalget har videre merket seg at administrasjonen har etablert rutiner for årlig gjennomgang av beregninger knyttet til idrettsanlegg i kommunen, med fokus på merverdiavgiftsproblematikk. Gode oppfølgingsrutiner, sammen med god kompetanse på området, reduserer risikoen for feil og lovbrudd.
- **Forskjellsbehandling av idrettslag:**
Når det gjelder økonomi og kommunens håndtering av de ulike idrettslagene er det vanskelig å påstå forskjellsbehandling kun ut fra å se på virkningene av merverdiavgiftskompensasjon. En eventuell analyse av dette må ta for seg flere forhold og se dette i en helhet. Kompliserende er at kommunen har mange ulike løsninger omkring eierskap og bruk av ulike anlegg og haller. Støtte og prioriteringer er til sist et politisk valg.

Kontrollutvalget har merket seg at kommunen nylig har vedtatt å gjennomføre en planprosess innenfor området. Det vises her til vedtak i formannskapet den 15.05.2019 i sak 57/2019 - **Plan for idrett, fysisk aktivitet og friluftsliv – revidering**. Det forventes at denne planen vil bli et godt styringsverktøy for administrasjonen og politikere i utøvelsen av kommunens idretts- og friluftspolitikk.
- **Avgiftsplanlegging:**
Avgiftsplanlegging handler om å planlegge gjennomføringen av aktiviteter slik at man, innenfor lovverket, betaler minst mulig avgift. Når det gjelder merverdiavgiftskompensasjon er det en rekke eksempler fra kommune-Norge på at svak avgiftsplanlegging har ført til tap for kommunen, eller

kommunens samarbeidspartnere i utbygginger. Bygging og drift av idrettsanlegg er et slikt område.

Rådmannen har informert kontrollutvalget om at det ikke har vært foretatt aktiv avgiftsplanlegging i tilknytning til saker vedr. Gjøvik stadion / Gjøvik-Lyn.

Kontrollutvalget mener avgiftsplanlegging er et viktig tema som det må forventes at drøftes i det saksforberedende arbeidet der problemstillingen reiser seg.

SAK NR. 25/2019

HENVENDELSE TIL KONTROLLUTVALGET I BARNEVERNSSAK

Fra behandlingen:

Med bakgrunn i kommunelovens § 31 ble møtet ble enstemmig vedtatt lukket i forbindelse med behandlingen av saken, jf. offentlighetslovens § 13, jf. forvaltningslovens §13.

Vedtak, enstemmig:

1. Kontrollutvalget har gjennomgått henvendelsen og vurdert om problemstillingene som reises ligger innenfor kontrollutvalgets myndighetsområde.
2. Henvendelsen oppfordrer kontrollutvalget om å gripe inn i en barnevernssak, som bl.a. har vært behandlet i Fylkesnemnda. Kontrollutvalget har ingen myndighet til å overprøve barnevernsfaglige vurderinger, og saken følges derfor ikke opp videre av kontrollutvalget.

SAK NR. 26/2019

VILTNEMDA OG RUTINER FOR FALLVILT

Fra behandlingen:

Jorun A. Lilleeng stilte innledningsvis spørsmål om sin habilitet pga. at hennes datter er medlem av viltnemda i Gjøvik kommune. Kontrollutvalgets øvrige medlemmer besluttet enstemmig at forholdet medførte inhabilitet, jf. forvaltningsloven § 6 første ledd bokstav b). Jorun A. Lilleeng fratrådte under behandlingen av saken. Kontrollutvalget bestod deretter av fire medlemmer.

Følgende ble lagt frem og gjennomgått i møtet:

- Svar fra skogbrukssjef/sekretær for viltnemda Arnt Oluf Eide (e-post av 08.05.2019) på spørsmål fra kontrollutvalget vedr. rutiner for fallvilt.

Vedtak, enstemmig:

1. Utfyllende informasjon om rutiner for håndtering av fallvilt tas til orientering.
2. Kontrollutvalget har gjennom tilbakemeldinger fra kommunalsjef, skogbrukssjef og leder for viltnemnda fått et godt innblikk i viltnemdas oppgaver og rutiner.

3. Dialogen mellom kontrollutvalget og administrasjonen/viltnemda i saken har avdekket at det foreligger lite/ingen skriftliggjorte reglementer eller rutiner omkring viltnemndas aktivitet, så langt kontrollutvalget har blitt informert om. Kontrollutvalget mener det vil være en styrke for viltnemda om man formaliserer etablerte rutiner på aktuelle områder, og forankrer disse i viltnemda som organ. Det bør også vurderes om disse bør være en del av kommunens kvalitetssystem EQS, og være gjenstand for løpende oppfølging. Videre bør delegeringer som er gitt til leder av nemnda, bl.a. når det gjelder prisfastsettelse på fallvilt, tydeliggjøres gjennom vedtak i nemda.
4. Kontrollutvalget har registrert at flere kommuner har eget reglement for viltnemda. Det overlates til viltnemda å vurdere om dette også kan være aktuelt i Gjøvik kommune.

SAK NR. 27/2019

FORBRUKERRÅDETS KOMMUNETEST 2019

Vedtak, enstemmig: Saken utsettes.

SAK NR. 28/2019

REFERATSAKER

Følgende saker ble referert:

1. Protokoll fra representantskapet i Innlandet Revisjon IKS 26.03.2019
2. Resultatene etter gjennomgang av Tolga-saken (pressemelding Helsetilsynet, 18.03.2019)
3. Diverse avisartikler
4. Neste møte: Tidspunkt/saksliste

Vedtak, enstemmig: Referatsakene tas til orientering.

Gjøvik, 16. mai 2019.

Roar Løken Lunder
leder

**RETT UTSKRIFT:
Gjøvik, 16. mai 2019.**



Kjetil Solbrækken
utvalgssekretær

NESTE MØTE

Dato:

TORS DAG 20. JUNI 2019

Tidspunkt:

KL. 0900

Aktuelle saker:

- *Skole: Resultater fra undersøkelse etter klagesaker hos Fylkesmannen vedr. mobbing (KU-sak 12/19)*
- *Resultat i effektivitetsmåling TBU – Grunnskole (KU-sak 23/19)*
- *Forbrukerrådets kommunetest 2019 (utsatt sak fra 16/5-19)*
- *NAV Gjøvik: Generell presentasjon + oppfølging av Kommunebarometeret 2018 (KU-sak 07/19, jf. KU-sak 48/18)*

Saker til senere oppfølging:

- *Tilstandsrapport for grunnskolen i Gjøvik + div. tema (KU-sak 59/18)*
- *Forundersøkelse – tema: Næringsutvikling (KU-sak 07/19)*
- *Kommunelovens krav til «redegjørelse» i årsrapporten om internkontroll og etikk (KU-sak 19/19)*
- *Barnevernet i Gjøvik kommune: Generell presentasjon + oppfølging av Kommunebarometeret 2018 (KU-sak 07/19, jf. KU-sak 48/18)*
- *Internrevisjoner forrige år (KU-sak 18/17)*
- *Sykefraværarbeidet i Gjøvik kommune (KU-sak 30/18, 1. halvår 2019)*
- *Risikovurderinger og korrupsjonsforebyggende arbeid på politisk nivå (KU-sak 42/18)*
- *Oppfølging av råd om etablering av tipsmottak (KU-sak 42/18, jf. KU-sak 35/18)*
- *Implementering av ny personopplysningslov (KU-sak 25/18, våren 2019?)*
- *Digitalisering – orienteringssak (KU-sak 14/18)*
- *Forvaltningsrevisjon - prioriterte tema til vurdering:*
 - *PP-tjenesten (KU-sak 50/17, pkt. 4).*
 - *Psykiatri (KU-sak 70/16)*
 - *Målstyring (KU-sak 77/16)*
- *Aktuelle orienteringssaker:*
 - *Ny kommunelov*
 - *Ny veileder for kontrollutvalgssekretariater*

Årlige saker:

- *Kostratall (Framsikt Analyse evt. Kommunebarometeret).*
- *Internrevisjoner forrige år (KU-sak 18/17)*
- *Kartlegging/oppfølging av eksterne tilsynsrapporter (KU-sak 13/18).*
- *Oppfølging av politiske vedtak – årlig sak (KU-sak 50/17)*
- *Oppfølging av tidligere forvaltningsrevisjonsprosjekter (KU-sak 22/19)*

Bestillinger til Innlandet Revisjon IKS:

- *Revisjonsprosjekt - Selskapskontroll: Horisont Miljøpark IKS (KU-sak 17/19)*
- *Regnskapsrevisjon: Løpende info. om betydningen av digitalisering og automatisering i kommunen i forhold til revisjonsarbeidet (KU-sak 10/19)*

Møteplan 2019 for kontrollutvalget:

- Torsdag 24.01.2019 kl. 0830
- Torsdag 07.03.2019 kl. 0830
- Torsdag 25.04.2019 kl. 0830 (behandling årsregnskap)
- Torsdag 16.05.2019 kl. 0830
- Torsdag 20.06.2019 kl. 0830
- Torsdag 29.08.2019 kl. 0830

- Torsdag 10.10.2019 kl. 0830 (siste møte i valgperioden)
- Torsdag 05.12.2019 kl. 0900 (evt. mandag 02.12.2018 kl. 0900)

Gjøvik kommune**SKOLE: ORIENTERING OM INTERNE UNDERSØKELSER
- OPPFØLGING ETTER KLAGESAKER**

Sluttbehandles i:	Kontrollutvalget		
Behandling	Møtedato	Saksbehandler	Unntatt off.
Kontrollutvalget	20.06.2019	Kjetil Solbrækken	

Saksdokumenter:

- | | |
|---|--------------|
| 1. Fylkesmannens vedtak vedr. skolemiljø (brev av 31.01.2018) | Ikke vedlagt |
| 2. Fylkesmannens vedtak vedr. skolemiljø (brev av 04.12.2017) | Ikke vedlagt |

FORSLAG TIL VEDTAK:

--

SAKSOPPLYSNINGER:

Kontrollutvalget mottok høsten 2018 to henvendelser vedr. bekymringer knyttet til skolemiljø. Begge henvendelsene hadde bakgrunn i klagesaker som tidligere er behandlet hos Fylkesmannen. I begge sakene har klager fått medhold, dvs. at Gjøvik kommune ikke har ivaretatt kravene i opplæringslovens § 9 A.

Kommunalsjef Oppvekst og fungerende skolesjef orienterte kontrollutvalget i møtet den 07.03.2019 om oppfølgingen av de to sakene og besvarte følgende spørsmål:

- Hva var årsaken til svikten som er avdekket i sakene?
- Hvordan er sakene benyttet til læring og forbedring?
- Hvordan er sakene fulgt opp overfor elevene som er berørt?
- Hvordan er sakene fulgt opp overfor de berørte skolene?
- Hvilke konsekvenser har sakene fått for berørte lærere?

Kontrollutvalget fattet slikt vedtak i tilknytning til saken:

Kontrollutvalget har følgende kommentarer til de to klagesakene som vært behandlet hos Fylkesmannen, og hvor Gjøvik kommune ikke har ivaretatt kravene i opplæringslovens § 9 A:

- ***Kontrollutvalget mener de to sakene avdekker grove feil og mangler, og at nærmere undersøkelser av årsaker og hendelsesforløp synes påkrevd.***
- ***Kontrollutvalget støtter rådmannens/skoleledelsens beslutning om igangsetting en grundig undersøkelse, slik at man kan komme til bunns i hva som faktisk er skjedd, og for å unngå at noe lignende skal skje igjen. Kontrollutvalget ber om en orientering fra rådmannen/skoleledelsen om resultatene av undersøkelsen når de foreligger.***

Denne saken er en oppfølging av siste kulepunkt i vedtaket.

Rådmannen/skoleledelsen er orienterer nærmere om saken i møtet.

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Gjøvik kommune**OPPFØLGING AV EFFEKTIVITETSANALYSE 2017 –
RESULTATER FOR GRUNNSKOLE I GJØVIK
KOMMUNE**

Sluttbehandles i:	Kontrollutvalget		
Behandling	Møtedato	Saksbehandler	Unntatt off.
Kontrollutvalget	20.06.2019	Kjetil Solbrækken	Nei

Saksdokumenter:

- | | |
|--|--------------|
| 1. Resultater for Gjøvik kommune | Vedlegg 1 |
| 2. Vedlegg 14 til rapporten: «Effektivitetsverdier for kommunale tjenester 2016-2017» | Vedlegg 2 |
| 3. Rapporten <i>Effektivitet i kommunale tjenester 2016-2017</i> (Kommunal- og regionaldepartementet, november 2018) | Ikke vedlagt |

FORSLAG TIL VEDTAK:

Rådmannen/skoleledelsen sin analyse av årsakene til at Grunnskole i Gjøvik kommune kommer ut med et effektivitetspotensial på 26 %, tas til orientering.

SAKSOPPLYSNINGER:**Bakgrunn/oppsummering:**

Kontrollutvalget fikk i sitt møte den 16.05.2019 en kort presentasjon av resultatene for Gjøvik kommune i effektivitetsrapporten som er utgitt av Teknisk Beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi. Kontrollutvalget fattet slikt vedtak i saken (sak 23/2019):

1. *Kontrollutvalget har merket seg at analysen viser at Gjøvik kommune samlet har en effektivitetsscore for 2017 på 0,87. Dette indikerer at kommunen har et effektiviseringspotensial på ca. 13 %, dvs. at ressursbruken kan reduseres med ca. 13 % uten at produksjonen reduseres dersom kommunen blir like effektiv*

som de mest effektive kommunene innen de aktuelle tjenestene. Fordelt på sektorene viser rapporten følgende for Gjøvik kommune:

Sektor	Score (2017-tall)	Effektivitets- potensial
Barnehage	0,94	6 %
Grunnskole	0,74	26 %
Omsorg	0,93	7 %
Samlet	0,87	13 %

2. Kontrollutvalget registrerer at Grunnskole utmerker seg med svak score (høyt effektivitetspotensial) i rapporten. Rådmannen/skoleledelsen inviteres til å gi sin vurdering av dette.

Med bakgrunn i vedtakets pkt. 2 er rådmannen/skoleledelsen invitert til saken.

Kort om analysen:

Senter for økonomisk forskning (SØF) har utarbeidet beregninger for effektiviteten i de kommunale tjenestene. Metoden sier noe om den enkelte kommunes effektivitet i forhold til beste etablerte praksis.

Analysen rulleres årlig. Ny rapport legges frem i november hvert år med tall for foregående år.

Effektivitetsanalysen er ingen fasit for effektiviteten innenfor de ulike tjenestoområdene, men kan være en inngangsport til nærmere analyse. Det kan derfor være nyttig å gå nærmere inn på innsatsfaktorer og produkter for å få et best mulig bilde av hva som driver resultatene av analysen for egen kommune.

Effektivitetstall for Gjøvik kommune 2016-2017:

Følgende er hentet fra analysen (jf. vedlegg 14 til analysen):

Kommune		Barnehage		Grunnskole		Omsorg		Samlet		Endring samlet 2016-17
		2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	
502	Gjøvik	1,00	0,94	0,76	0,74	0,82	0,93	0,84	0,87	0,03

I analysene avhenger effektiviteten til en gitt kommune av avstanden til referansefronten. For alle kommuner som ligger under referansefronten vil dette forholdet representeres ved et tall (kalt effektivitetsscore) mellom 0 og 1, mens det for kommunene som ligger på referansefronten vil være lik 1.

En verdi på eksempelvis 0,88 betyr at kommunen vil ha et effektiviseringspotensial på 12 prosent – ressursbruken kan reduseres med 12 prosent uten at produksjonen reduseres dersom kommunen blir like effektiv som de mest effektive kommunene innen den tjenesten.

Dette gir følgende tabell:

Sektor	Score (2017-tall)	Effektivitets- potensial
Barnehage	0,94	6 %
Grunnskole	0,74	26 %
Omsorg	0,93	7 %
Samlet	0,87	13 %

Resultater for den enkelte kommune - effektivitetsanalyse

Kommunal- og
moderniseringsdepartementet

Artikkel | Sist oppdatert: 17.12.2018

Her kan du se analyseresultatet fra din kommune. Velg kommune og tjenesteområde i menyen under.

RELATERT

[Effektivitet i kommunene](#)

De mest effektive kommunene innenfor et tjenesteområde og en gruppe av sammenliknbare kommuner får effektivitetsverdi 100. Dersom en kommune får verdien 70 innenfor et tjenesteområde, tilsier dette at kommunen er 30 prosentpoeng mindre effektiv enn den mest effektive kommunen.

[Tallene bak analysen \(ods\)](#)

Velg kommune

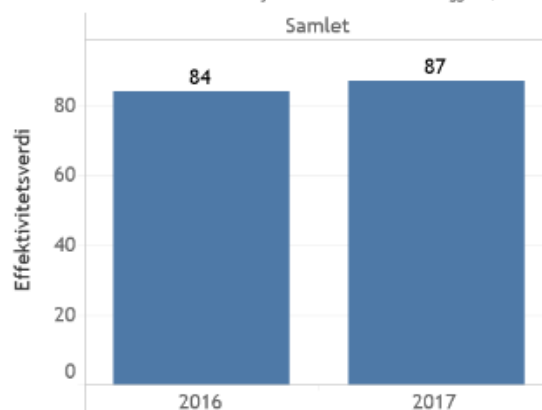
Gjøvik

Velg ett tjenesteområde

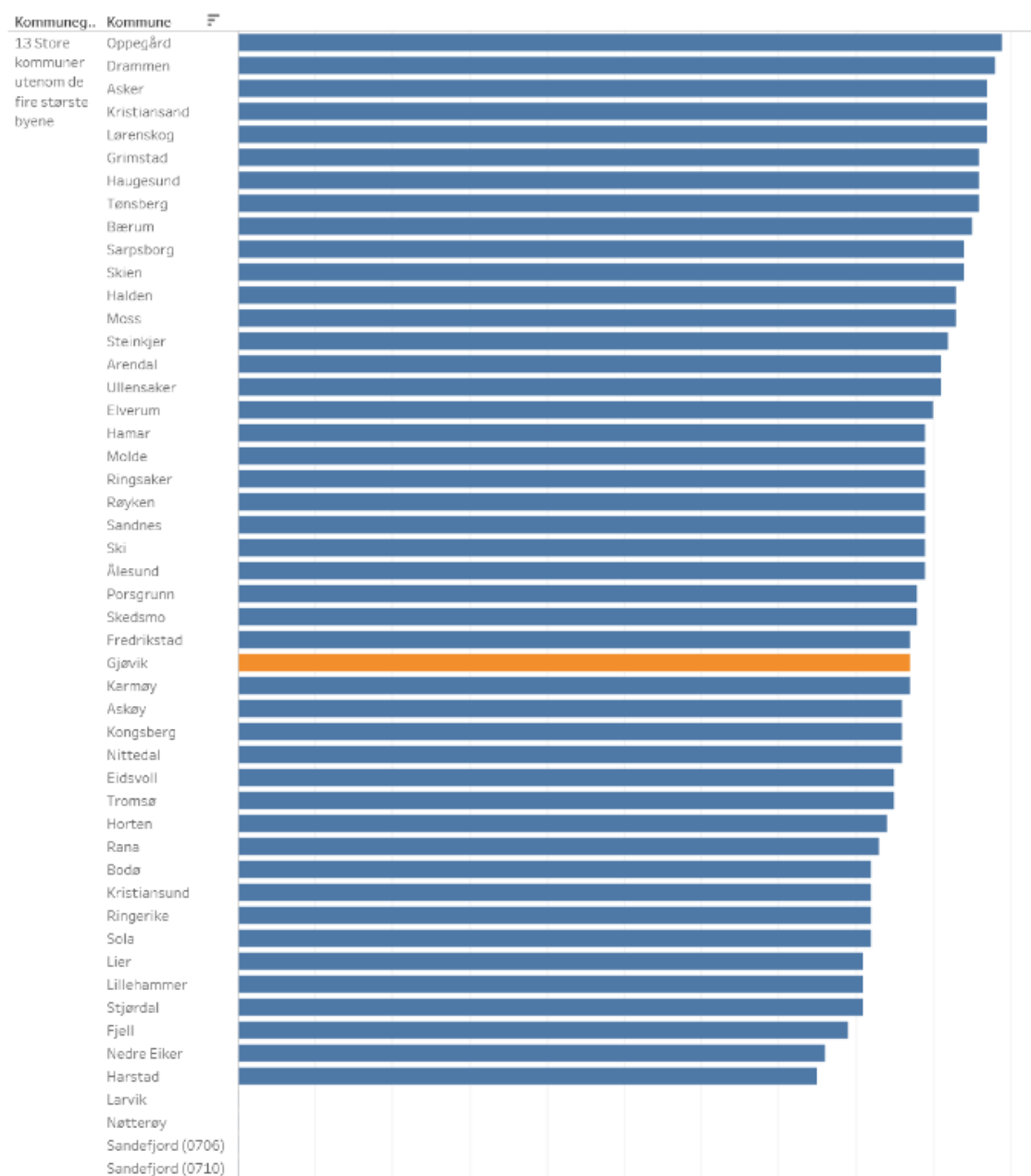
- ☒ Samlet
- ☐ Barnehage
- ☐ Grunnskole
- ☐ Pleie og omsorg

Resultater 2016 og 2017. Gjøvik

Ikke alle kommuner har verdi for alle tjenesteområder ett eller begge år.



**Resultater 2017 for kommuner i samme kommunegruppe som Gjøvik.
Samlet.**



Vedlegg 14 Effektivitetsverdier for kommunale tjenester 2016 og 2017

I analysene avhenger effektiviteten til en gitt kommune av avstanden til referansefronten. For alle kommuner som ligger under referansefronten vil dette forholdet representeres ved et tall (kalt effektivitetsscore) mellom 0 og 1, mens det for kommunene som ligger på referansefronten vil være lik 1.

En verdi på eksempelvis 0,88 betyr at kommunen vil ha et effektiviseringspotensial på 12 prosent – ressursbruken kan reduseres med 12 prosent uten at produksjonen reduseres dersom kommunen blir like effektiv som de mest effektive kommunene innen den tjenesten.

Hovedanalysene i kapittel 8 refererer til resultatene i kolonnene under "DEA-score" (kolonnene lengst til venstre).

Tabell 1 Samlet effektivitet og underliggende DEA-score, 2016 og 2017

DEA-score										DEA-score korrigert for bosettingsmønster										Grunn- skole på skolenivå	
Kommune	Barne- hage		Grunn- skole		Omsorg		Samlet		Endring samlet	Barne- hage		Grunn- skole		Omsorg		Samlet		Endring samlet			
	-16	-17	-16	-17	-16	-17	-16	-17	-16-17	-16	-17	-16	-17	-16	-17	-16	-17	-16-17	-16	-17	
101 Halden	0,85	0,99	1,00	1,00	0,83	0,86	0,89	0,93	0,04	0,84	0,97	0,97	0,97	0,83	0,86	0,87	0,92	0,04	0,67		
104 Moss	0,84	0,88	0,93	0,86	0,97	1,00	0,93	0,93	0,00	0,81	0,86	0,89	0,82	0,96	1,00	0,91	0,91	0,00	0,73		
105 Sarpsborg	1,00	1,00	0,94	0,89	1,00	0,95	0,98	0,94	-0,04	0,98	0,98	0,91	0,86	1,00	0,95	0,97	0,93	-0,04	0,72	0,71	
106 Fredrikstad	0,96	1,00	0,85	0,84	0,84	0,84	0,87	0,87	0,00	0,94	0,98	0,82	0,81	0,83	0,83	0,85	0,86	0,00	0,68	0,68	
111 Hvaler	0,80	0,81	0,73	0,73	0,80	0,90	0,78	0,83	0,05	0,80	0,81	0,73	0,72	0,80	0,90	0,78	0,82	0,05	0,35	0,35	
118 Aremark	0,77	0,84	0,83	0,83	0,54	0,65	0,68	0,75	0,07	0,76	0,83	0,81	0,82	0,54	0,65	0,67	0,74	0,07	0,52	0,54	
119 Marker	1,00	0,86	0,81	0,78	0,76	0,69	0,83	0,75	-0,07	0,99	0,86	0,80	0,77	0,76	0,69	0,82	0,75	-0,07	0,45	0,45	
121 Rømskog	0,94	1,00			1,00	0,83				0,92	0,98			1,00	0,83						
122 Trøgstad	0,96	0,93	0,89	0,85	0,82	0,79	0,87	0,84	-0,03	0,94	0,92	0,87	0,82	0,82	0,79	0,86	0,83	-0,03	0,68	0,65	
123 Spydeberg	0,99	1,00		0,93	1,00	0,95		0,95		0,97	0,98		0,90	1,00	0,95		0,94		0,55	0,59	
124 Askim	0,94	0,92	0,90	0,92	0,79	0,80	0,86	0,86	0,00	0,92	0,89	0,86	0,88	0,79	0,80	0,84	0,84	0,00	0,72		
125 Eidsberg	0,90	0,90	0,78	0,74	1,00	1,00	0,91	0,90	-0,01	0,88	0,89	0,76	0,71	1,00	1,00	0,90	0,89	-0,01	0,59	0,57	
127 Skiptvet	0,89	0,84	0,85	0,87	0,70	0,77	0,78	0,81	0,03	0,87	0,82	0,82	0,84	0,69	0,77	0,77	0,80	0,03	0,57	0,65	
128 Rakkestad	1,00	1,00	0,80		0,94	0,83	0,91			0,99	0,98	0,78		0,94	0,83	0,90			0,59		
135 Råde	0,93	0,92	0,80		0,51	0,53	0,69			0,91	0,90	0,77		0,51	0,52	0,67			0,54		
136 Rygge	0,97	0,94	0,77	0,78	0,64	0,59	0,75	0,72	-0,03	0,96	0,92	0,74	0,75	0,64	0,59	0,74	0,71	-0,03			
137 Våler	0,90	0,89	0,75	0,75	0,68	0,71	0,75	0,76	0,01	0,89	0,88	0,74	0,74	0,68	0,71	0,75	0,75	0,01	0,51	0,55	
138 Hobøl	1,00	1,00	0,73	0,77	0,95	0,76	0,89	0,81	-0,08	0,99	0,99	0,70	0,74	0,95	0,76	0,88	0,80	-0,08	0,37	0,40	
211 Vestby	0,95	0,98	0,78	0,81	0,84	0,85	0,85	0,87	0,02	0,93	0,96	0,75	0,78	0,84	0,85	0,83	0,86	0,02	0,60		
213 Ski	0,96	0,98	0,94	0,94	0,81	0,82	0,88	0,89	0,01	0,94	0,96	0,90	0,91	0,81	0,82	0,87	0,88	0,01	0,72	0,76	
214 Ås	0,93	0,90	0,89	0,86	0,79	0,82	0,85	0,85	0,00	0,91	0,89	0,86	0,83	0,79	0,82	0,84	0,84	0,00	0,83	0,69	
215 Frogn	0,90	0,94	0,87	0,79	0,87	0,98	0,88	0,91	0,04	0,88	0,92	0,84	0,75	0,87	0,98	0,86	0,90	0,04	0,55	0,62	
216 Nesodden	0,98	0,95	0,89	0,89	1,00	0,99	0,96	0,95	-0,01	0,96	0,93	0,86	0,86	1,00	0,99	0,95	0,93	-0,01	0,75	0,76	
217 Oppegård	1,00	1,00	1,00	0,98	1,00	0,99	1,00	0,99	-0,01	0,98	0,98	0,96	0,94	1,00	0,98	0,98	0,97	-0,01	0,67	0,74	
219 Bærum	1,00	0,96	1,00	0,98	1,00	0,93	1,00	0,95	-0,05	0,98	0,94	0,96	0,95	1,00	0,93	0,98	0,94	-0,05	0,84	0,82	
220 Asker	0,97	1,00	0,93	0,92	1,00	1,00	0,97	0,97	0,00	0,95	0,98	0,89	0,88	0,99	1,00	0,95	0,96	0,00	0,72	0,70	
221 Aurskog-Høland	0,93	0,97	0,92	0,91	0,94	0,88	0,93	0,91	-0,03	0,92	0,95	0,90	0,89	0,94	0,87	0,92	0,90	-0,03	0,75	0,69	
226 Sørums	0,90	0,93	0,90	0,91	0,74	0,68	0,82	0,81	-0,02	0,88	0,91	0,87	0,88	0,74	0,68	0,81	0,79	-0,02		0,77	
227 Fet	0,95	0,91	0,94	0,93	0,42	0,40	0,70	0,67	-0,02	0,93	0,89	0,91	0,91	0,42	0,39	0,68	0,66	-0,02	0,74	0,95	
228 Rælingen	0,96	0,94	1,00	1,00	0,54	0,60	0,77	0,80	0,03	0,93	0,92	0,96	0,96	0,53	0,60	0,75	0,78	0,03	0,77	0,74	
229 Enebakk	1,00	1,00	0,94	0,98	0,93	0,90	0,95	0,95	0,00	0,98	0,98	0,91	0,95	0,93	0,90	0,93	0,94	0,00	0,57	0,65	
230 Lørenskog	0,99	0,97	1,00	0,98	0,98	0,98	0,99	0,99	-0,01	0,97	0,95	0,96	0,94	0,97	0,97	0,97	0,96	-0,01	0,70	0,69	
231 Skedsmo	1,00	0,96	0,93	0,91	0,98	0,83	0,97	0,88	-0,09	0,98	0,94	0,90	0,88	0,97	0,82	0,95	0,86	-0,09	0,76	0,77	
233 Nittedal	0,84	0,86	0,94	0,93	0,82	0,81	0,86	0,86	0,00	0,82	0,84	0,91	0,90	0,81	0,81	0,85	0,85	0,00	0,69	0,69	
234 Gjerdrum	0,97	0,91	0,93	0,90	0,67	0,66	0,81	0,79	-0,02	0,96	0,90	0,90	0,88	0,67	0,66	0,80	0,78	-0,02	0,64	0,66	
235 Ullensaker	0,93	0,93	0,98	0,92	0,79	0,90	0,88	0,91	0,03	0,92	0,91	0,95	0,89	0,79	0,90	0,86	0,90	0,03	0,70	0,75	
236 Nes	0,95	0,94	0,81	0,82	0,82	0,61	0,84	0,75	-0,10	0,94	0,93	0,79	0,80	0,81	0,61	0,83	0,74	-0,10	0,59	0,64	
237 Eidsvoll	1,00	1,00	0,91	0,88	0,94	0,77	0,94	0,85	-0,09	0,98	0,98	0,88	0,84	0,94	0,76	0,93	0,84	-0,09	0,63		
238 Nannestad	1,00	0,95	0,90	0,94	0,80	0,82	0,87	0,88	0,01	0,98	0,94	0,87	0,90	0,80	0,81	0,86	0,87	0,01	0,62	0,68	
239 Hurdal	0,92	1,00	0,93	0,91	0,63	0,58	0,78	0,77	-0,01	0,91	0,99	0,92	0,90	0,63	0,58	0,78	0,77	-0,01	0,58	0,61	
301 Oslo	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,98	0,98	0,97	0,97	1,00	1,00	0,98	0,98	0,00	0,80	0,84	
402 Kongsvinger	0,89	0,92	0,74	0,74	0,80	0,83	0,80	0,82	0,02	0,89	0,91	0,72	0,73	0,80	0,83	0,79	0,82	0,02	0,56		
403 Hamar	0,89	0,91	0,87	0,85	0,86	0,91	0,87	0,89	0,02	0,87	0,89	0,83	0,82	0,86	0,90	0,85	0,87	0,02			

Kommune	DEA-score									DEA-score korrigert for bosettingsmønster									Grunn- skole på skolenivå	
	Barne- hage		Grunn- skole		Omsorg		Samlet		Endring samlet	Barne- hage		Grunn- skole		Omsorg		Samlet		Endring samlet		
	-16	-17	-16	-17	-16	-17	-16	-17		16-17	-16	-17	-16	-17	-16	-17	-16		-17	16-17
412 Ringsaker	0,95	0,96	0,70	0,67	1,00	1,00	0,90	0,89	-0,01	0,94	0,95	0,68	0,65	1,00	1,00	0,89	0,88	-0,01	0,60	0,61
415 Løten	0,86	0,83	0,76	0,73	0,75	0,72	0,77	0,75	-0,02	0,84	0,82	0,73	0,71	0,75	0,72	0,76	0,74	-0,02	0,41	0,47
417 Stange	1,00	0,96	0,80	0,79	0,95	0,82	0,91	0,84	-0,07	0,99	0,95	0,78	0,77	0,95	0,82	0,90	0,83	-0,07	0,68	0,68
418 Nord-Odal	0,75	0,76	0,85	0,79	0,78	0,77	0,79	0,77	-0,02	0,74	0,74	0,83	0,77	0,78	0,77	0,78	0,76	-0,02	0,52	0,58
419 Sør-Odal	0,91	0,85	0,69		0,66	0,69	0,72			0,90	0,84	0,68		0,66	0,69	0,72			0,40	0,67
420 Eidskog	1,00	0,96	0,71	0,73	0,86	0,85	0,84	0,83	-0,01	0,99	0,95	0,70	0,72	0,85	0,85	0,83	0,83	-0,01	0,45	0,49
423 Grue	0,73	0,77	0,77	0,75	0,71	0,71	0,74	0,74	0,00	0,73	0,77	0,77	0,75	0,71	0,71	0,73	0,74	0,00	0,48	0,45
425 Åsnes	1,00	0,93	0,78	0,77	0,90	0,85	0,89	0,84	-0,05	0,99	0,92	0,77	0,75	0,90	0,85	0,88	0,83	-0,05	0,60	0,75
426 Våler	0,76	0,80	0,73	0,68	0,74	0,68	0,74	0,70	-0,04	0,76	0,80	0,72	0,67	0,74	0,68	0,74	0,70	-0,04	0,53	0,57
427 Elverum	0,97	0,90	0,85	0,84	0,93	0,94	0,91	0,90	-0,01	0,96	0,89	0,82	0,81	0,92	0,94	0,90	0,89	-0,01	0,77	0,82
428 Trysil	0,85	0,78		0,60	0,54	0,54		0,61		0,88	0,81		0,66	0,55	0,54		0,63			0,33
429 Åmot	0,90	0,89	0,84	0,82	0,56	0,56	0,72	0,71	-0,01	0,90	0,90	0,85	0,82	0,56	0,56	0,72	0,71	-0,01	0,54	0,53
430 Stor-Elvdal	0,75	0,73		0,77	0,72	0,70		0,73		0,77	0,75		0,81	0,72	0,71		0,75		0,54	0,53
432 Rendalen	0,72	0,81	0,87	0,94	0,40	0,34	0,61	0,63	0,02	0,73	0,83	0,90	0,98	0,40	0,34	0,63	0,64	0,02	0,79	0,83
434 Engerdal	0,77	0,76	0,82	0,83	0,44	0,37	0,63	0,60	-0,03	0,85	0,84	0,97	0,97	0,45	0,38	0,70	0,66	-0,03	0,71	0,51
436 Tolga	0,84	0,81	0,87		0,45	0,46	0,67			0,84	0,81	0,87		0,45	0,46	0,66			0,69	
437 Tynset	0,88	0,80	0,76	0,72	0,67	0,64	0,74	0,70	-0,04	0,88	0,81	0,76	0,73	0,67	0,64	0,75	0,70	-0,04	0,61	
438 Alvdal	0,82	0,80	0,75		0,94	0,84	0,86			0,81	0,79	0,74		0,94	0,84	0,85			0,55	0,54
439 Folldal	0,94	1,00	0,83	0,77	0,66	0,53	0,77	0,70	-0,07	0,94	1,00	0,82	0,77	0,66	0,53	0,77	0,70	-0,07	0,60	0,49
441 Os	0,80	0,92	0,85	0,87	1,00	0,98	0,91	0,93	0,02	0,80	0,92	0,85	0,87	1,00	0,98	0,91	0,94	0,02	0,70	0,73
501 Lillehammer	0,87	0,87	0,91	0,89	0,70	0,72	0,80	0,81	0,01	0,85	0,85	0,88	0,86	0,70	0,72	0,79	0,79	0,01	0,71	
502 Gjøvik	1,00	0,94	0,76	0,74	0,82	0,93	0,84	0,87	0,03	0,98	0,92	0,73	0,71	0,82	0,93	0,83	0,86	0,03	0,58	0,62
511 Dovre	0,94	0,82			0,75	0,80				0,94	0,83			0,75	0,80					0,51
512 Lesja	0,77	0,73	0,80	0,73	0,61	0,62	0,70	0,68	-0,02	0,79	0,75	0,83	0,77	0,61	0,62	0,72	0,69	-0,02		
513 Skjåk	0,70	0,85	0,70	0,75	0,62	0,61	0,66	0,70	0,04	0,69	0,85	0,69	0,74	0,62	0,61	0,66	0,70	0,04	0,45	0,59
514 Lom	0,80	0,76	0,75		0,71	0,65	0,74			0,80	0,76	0,75		0,71	0,65	0,74			0,51	
515 Vågå	0,84	0,86	0,77	0,74	0,78	0,61	0,79	0,70	-0,09	0,83	0,85	0,76	0,73	0,78	0,61	0,79	0,70	-0,09	0,41	0,39
516 Nord-Fron	0,96	0,89	0,69	0,73	0,75	0,85	0,77	0,82	0,05	0,96	0,89	0,69	0,73	0,75	0,85	0,78	0,82	0,05		
517 Sel	0,74	0,79	0,74	0,75	0,59	0,65	0,67	0,71	0,04	0,76	0,80	0,77	0,78	0,60	0,65	0,68	0,72	0,04	0,52	0,59
519 Sør-Fron	0,77	0,76	0,76	0,76	0,72	0,66	0,74	0,71	-0,03	0,76	0,75	0,74	0,75	0,72	0,66	0,73	0,71	-0,03	0,49	0,51
520 Ringebru	1,00		0,69		0,67	0,63	0,74			0,99		0,67		0,67	0,63	0,74			0,50	
521 Øyer	0,97	1,00	0,81	0,80	0,91	0,82	0,89	0,85	-0,04	0,97	1,00	0,81	0,80	0,91	0,82	0,89	0,85	-0,04	0,48	0,50
522 Gausdal	0,88	0,82	0,70		0,68	0,69	0,73			0,88	0,83	0,71		0,69	0,69	0,73			0,53	
528 Østre Toten	0,90	0,91	0,70	0,67	0,90	0,89	0,84	0,83	-0,01	0,89	0,90	0,67	0,65	0,89	0,89	0,82	0,82	-0,01	0,52	0,52
529 Vestre Toten	0,91	0,91	0,77	0,76	0,75	0,68	0,79	0,75	-0,04	0,90	0,89	0,74	0,74	0,75	0,67	0,78	0,74	-0,04	0,52	0,50
532 Jevnaker	0,88	0,88	0,80	0,76	1,00	0,94	0,91	0,87	-0,05	0,87	0,86	0,77	0,73	1,00	0,94	0,90	0,85	-0,04	0,64	0,55
533 Lunner	0,91	0,87	0,86	0,82	0,80	0,80	0,84	0,82	-0,02	0,89	0,85	0,83	0,79	0,80	0,79	0,83	0,81	-0,02	0,60	0,59
534 Gran	0,90	0,89	0,74	0,72	0,86	0,88	0,83	0,83	0,00	0,88	0,88	0,72	0,70	0,86	0,87	0,82	0,82	0,00		
536 Søndre Land	0,89	0,88	0,73	0,70	0,84	0,87	0,82	0,82	0,00	0,89	0,88	0,73	0,69	0,84	0,87	0,82	0,82	0,00	0,63	0,55
538 Nordre Land	0,82	0,82	0,82	0,83	0,93	0,91	0,87	0,87	0,00	0,82	0,82	0,82	0,84	0,93	0,91	0,87	0,87	0,00	0,53	0,55
540 Sør-Aurdal	0,89	0,82	0,58	0,63	0,62	0,61	0,66	0,66	0,00	0,92	0,85	0,63	0,68	0,62	0,61	0,69	0,68	0,00		
541 Etnedal	0,60	0,68	0,95	0,86	0,65	0,47	0,73	0,64	-0,09	0,60	0,68	0,96	0,87	0,65	0,48	0,73	0,64	-0,09	0,59	0,55
542 Nord-Aurdal	0,85	0,91	0,78	0,71	0,62	0,58	0,72	0,69	-0,03	0,85	0,91	0,78	0,71	0,62	0,58	0,72	0,69	-0,03	0,56	0,50
543 Vestre Slidre	0,89	0,94	0,86	0,89	0,92	0,65	0,90	0,78	-0,11	0,89	0,94	0,86	0,88	0,92	0,65	0,90	0,78	-0,11	0,76	0,55
544 Øystre Slidre	0,90	0,82	0,73	0,73	0,78	0,77	0,79	0,77	-0,02	0,92	0,84	0,77	0,77	0,78	0,78	0,81	0,79	-0,02	0,49	0,47
545 Vang	0,76	0,69	0,81	0,83	0,78	0,65	0,78	0,72	-0,07	0,77	0,70	0,83	0,85	0,78	0,65	0,79	0,73	-0,07	0,51	0,46
602 Drammen	0,99	1,00	1,00	0,97	1,00	0,97	1,00	0,98	-0,02	0,97	0,98	0,96	0,93	1,00	0,97	0,98	0,96	-0,02	0,76	0,75
604 Kongsberg	0,96	0,95	0,83	0,81	0,84	0,84	0,86	0,86	-0,01	0,95	0,93	0,80	0,78	0,83	0,84	0,85	0,84	-0,01	0,63	0,63
605 Ringerike	0,93	0,92	0,86	0,86	0,77	0,74	0,83	0,82	-0,01	0,92	0,91	0,84	0,84	0,77	0,74	0,82	0,81	-0,01	0,65	0,69
612 Hole	0,94	0,93	0,85	0,86	0,63	0,65	0,76	0,77	0,01	0,93	0,92	0,83	0,84	0,63	0,65	0,76	0,76	0,01	0,58	
615 Flå	0,96	0,97	1,00		0,63	0,74	0,82			0,95	0,96	0,99		0,63	0,74	0,81			0,75	
616 Nes	0,87	0,87	0,67	0,71	1,00	1,00	0,87	0,88	0,01	0,85	0,86	0,65	0,69	1,00	1,00	0,86	0,87	0,01	0,43	0,42
617 Gol	0,84	0,88	0,81	0,84	0,83	0,89	0,83	0,87	0,04	0,82	0,86	0,78	0,81	0,83	0,89	0,81	0,86	0,04		0,44
618 Hemsedal	0,82																			

Gjøvik kommune**TERTIALRAPPORT 1/2019 FRA INNLANDET REVISJON
IKS**

Sluttbehandles i:	Kontrollutvalget		
Behandling	Møtedato	Saksbehandler	Unntatt off.
Kontrollutvalget	20.06.2019	Kjetil Solbrækken	Nei

Saksdokumenter:

1. Tertialrapport 1/2019 fra Innlandet Revisjon IKS

Vedlegg 1

FORSLAG TIL VEDTAK:**Tertialrapport 1/2019 fra Innlandet Revisjon IKS tas til orientering.****SAKSOPPLYSNINGER:**

Saken er en oppfølging av inngått oppdragsavtale med Innlandet Revisjon IKS der det er avtalt tertialvis rapportering til kontrollutvalget m.h.t. økonomi:

4.5 Økonomirapportering

Innlandet Revisjon IKS rapporterer til kontrollutvalget 1. og 2. tertial (30/4 og 31/8), i tillegg til en årsrapport (31/12).

Rapporteringen gjøres på samme nivå som oppdragsavtalen og oversendes kontrollutvalget senest en måned etter utløp av rapporteringsperioden. Tertialrapporteringene skal begrunne eventuelle vesentlige avvik mellom budsjett og prognose.

Uavhengig av tertialrapporteringen skal Innlandet Revisjon IKS løpende informere kontrollutvalget om forventede vesentlige avvik fra oppdragsavtalen.

Hensikten med rapporteringen er bl.a. å lette kontrollutvalgets arbeid med oppfølging av den vesentligste posten i kontrollutvalgets budsjett og bevisstgjøre kontrollutvalget på evt. ledige midler til gjennomføring/bestilling av forvaltningsrevisjon.

Vedlagt følger rapportering fra Innlandet Revisjon IKS for siste tertial til orientering.

Rapporten kan oppsummeres slik:

- Samlet ligger det an til en reserve/besparelse på budsjettposten på 183 timer (differansen mellom totalt stipulert forbruk 1537 timer mot budsjettet 1720 timer).
- Regnskapsrevisjon: Prognose 31/12 = budsjett (1110 timer).
- Forvaltningsrevisjon: Prognose pr. 31/12 viser at det ligger an til forbruk på totalt 367 timer mot budsjettet 550 timer.
- Møter: Prognose 31/12 = budsjett (60 timer).



Innlandet Revisjon IKS

Lillehammer, 10.05.2019
J.nr./Referanse: 2019-453 BH

Til Kontrollutvalget i Gjøvik kommune
v/sekretariatet

Tertialrapport 1/2019

Det vises til oppdragsavtalen pkt. 4.5. Innlandet Revisjon IKS skal rapportere til kontrollutvalget på samme nivå som oppdragsavtalen per 30.04., 31.08. og 31.12. Rapporten skal begrunne eventuelle vesentlige avvik mellom budsjett og prognose.

Nedenfor følger oversikt over ressursbruk per 30.04.2019.

	OPPDRAKS		FORBRUK		Prognose	2019
	AVTALE					
	Timer	Pris	Timer	Pris	Timer	Pris
REGNSKAPSREVISJON						
Revisjon av årsregnskapet	880	960	362	960		
Attestasjoner og revisjonsuttalelser	200	960	136	960		
Veiledning og bistand	30	960		960		
SUM REGNSKAPSREVISJON	1110	960	498	960	1110	960
BESTILTE TJENESTER						
Bestilte mindre undersøkelser	50	1050				
Forvaltningsrevisjon	500	1050	173	1128	367	1088
Selskapskontroll	0	1050				
SUM BESTILTE TJENESTER	550	1050	173		367	
Møter i KU og KST	60	1050	20	1050	60	1050
SUM TIMER	1720		691		1537	

Kommentarer vedrørende regnskapsrevisjon

Det er samlet for regnskapsrevisjon ikke vesentlig avvik mellom prognose i følge oppdragsavtalen og medgåtte ressurser per 1. tertial 2019. Vi antar at tidsbruken for året samlet for regnskapsrevisjon vil holde seg innenfor rammene i oppdragsavtalen.

Det ble i kontrollutvalgets møte i april gitt en muntlig orientering angående revisjonen av årsregnskapet 2018.

Hovedkontor:
Kirkegata 76
2609 Lillehammer
Tlf. 61 28 90 80

Kontor Gjøvik:
Studievegen 7
2815 Gjøvik
Tlf. 61 28 90 80

Kontor Otta:
Ola Dahls gate 3 A
2670 Otta
Tlf. 61 28 90 80

Firma:
E-post: postmottak@irev.no
www.irev.no
Postboks 988
2626 Lillehammer
Reg. nr. 987 769 386 MVA
Bank kto. 1604 11 46927

Kommentarer vedrørende forvaltningsrevisjon og selskapskontroll

Prosjekt	Forbruk hittil i år			Prognose 2019			Kommentarer
	Timer	Kroner	Pris	Timer	Kroner	Pris	
10399 Legetjenesten Gjøvik kommune	10	10830	1140	10	10830	1140	<u>Prosjektet er avsluttet og rapport ble lagt fram for KU i januar.</u> Det er brukt til sammen 161 timer, fordelt med 152 timer i 2018 og 9,5 timer i 2019. Dette er i samsvar med anslaget.
10402 Investeringsprosjektet Gjøvik barnehage	111	125970	1140	111	125970	1140	<u>Prosjektet er avsluttet og rapport er lagt fram for KU i mars.</u> Anslått timeforbruk var 150 timer. Forbruket ble 131 timer fordelt med 20 timer i 2018 og 111 timer i 2019.
10406 Gjennomgang Stokke Nedre	35	39900	1140	35	39900	1140	<u>Prosjektet er avsluttet og rapport ble lagt fram for KU i januar.</u> Anslått timeforbruk var 100 timer. Forbruket ble 62,5 timer fordelt med 27,5 timer i 2018 og 35 timer i 2019.
10401 SK Horisont Miljøpark IKS 2018.	18	18787	1030	212	222600	1050	Prosjektet gjennomføres i 2019 og rapport legges fram for KU i høst. Anslått timeforbruk er 500 timer som fordeles mellom kommunene etter eierandel.
0502 Gjøvik kommune Totalt	173	195487	1128	367	399300	1088	
Oppdragsavtale bestilte tjenester				550	577500	1050	

Med hilsen

Björg Hagen
Björg Hagen
Daglig leder

Gjøvik kommune**NAV GJØVIK / SOSIALTJENESTEN: PRESENTASJON AV TJENESTEN OG OPPFØLGING AV KOMMUNEBAROMETERET**

Sluttbehandles i:	Kontrollutvalget		
Behandling	Møtedato	Saksbehandler	Unntatt off.
Kontrollutvalget	20.06.2019	Kjetil Solbrækken	Nei

Saksdokumenter:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Utdrag fra Gjøvik kommunes årsrapport 2018 – sektor NAV | Vedlegg 1 |
| 2. Kommunebarometeret 2019 – foreløpig utgave - Sosialtjenesten | Vedlegg 2 |
| 3. Etablering av NAV Innlandet (brev til alle kommunene i Hedmark og Oppland 17.12.2019) | Vedlegg 3 |

FORSLAG TIL VEDTAK:

1. NAV-leders presentasjon av NAV Gjøvik tas til orientering.

2.

SAKSOPPLYSNINGER:**Bakgrunn / oppsummering:**

Saken er to-delt:

1. Presentasjon av NAV Gjøvik.
2. Oppfølging av Kommunebarometeret vedr. sosialtjenesten.

I tillegg til å være en orienteringssak, vil kontrollutvalget også vurdere om det er områder/tema som det kan være aktuelt å etterspørre mer informasjon om. Dette vil være en drøftingssak, og saken legges derfor frem uten forslag til vedtak.

Nedenfor følger nærmere opplysninger om bakgrunnen for de to delene av saken:

Vedr. generell presentasjon av NAV Gjøvik:

Bakgrunnen for denne delen av saken er vedtak i kontrollutvalgets møte den 24.01.2019 i f.m. sak om oppfølging av kontrollutvalgets plan for forvaltningsrevisjon 2016-2019. Kontrollutvalget fattet bl.a. slikt vedtak i saken (sak 07/2018):

Følgende områder/tema i planen prioriteres i 2018:

- **NAV Gjøvik**
Følges opp slik: Rådmannen/NAV-leder inviteres til å presentere NAV Gjøvik med fokus på organisering, mål/måloppnåelse, risikovurderinger mv. Det bes også om kommentar til den svake plasseringen i Kommunebarometeret de senere årene, jf. kontrollutvalgets vedtak i sak 48/18.

Vedr. oppfølging av tall fra Kommunebarometeret:

Bakgrunnen for denne delen av saken er vedtak i kontrollutvalgets møte den 11.10.2019 i f.m. sak/gjennomgang av Kommunebarometeret for 2018 (basert på Kostra-tall fra 2017). Kontrollutvalget fattet bl.a. slikt vedtak i saken (sak 48/2018):

Kommunebarometeret 2018 følges opp slik:

Sosialtjeneste (371. plass):

- **Tjenesten har oppnådd svake plasseringer de siste årene. Beste plassering i perioden 2010-2018 er 275. plass (2010). Rådmann/NAV-leder inviteres til å gi en generell presentasjon av sosialtjenesten og kommentere/forklare kommunens svake plassering på området.**

Våren 2019 ble Kommunebarometeret 2019 publisert (basert på foreløpige kostra-tall for 2018). Vedlagt følger utdrag fra denne rapporten, der resultatene for Sosialtjenesten fremkommer.

Her fremgår at Sosialtjenesten har forbedret seg fra 371. plass i 2018 til foreløpig 356. plass i 2019. Forbedringen er liten fra 2018 til 2019, og kontrollutvalgets uttalelse fra 2018 om «...kommunens svake plassering på området» har fortsatt gyldighet.

Utdrag fra Gjøvik kommunes årsrapport 2018

Sektor nav

Statusvurdering

NAV Gjøvik er i stadig utvikling for å videreutvikle sine tjenester både på kommunal og statlig side. Det er god økonomistyring i en hektisk og krevende situasjon. Fra 2017 til 2018 har de samlede utbetalingene til økonomisk sosialhjelp blitt redusert. Dette er et resultat av oppfølgingsarbeidet for å øke yrkesdeltakelsen i Gjøviks befolkning, men det er også påvirket av økt internkontroll og felles arbeid med skjønnsutøvelsen. Overgang til arbeid er både et mål og et middel for å redusere fattigdom. Det er derfor svært positivt at antallet unge i alderen 18-24 som mottar økonomisk sosialhjelp er redusert, og at det også er færre barn i familier som mottar stønad.

Gjøvik kommune har bosatt 30 personer i 2018, i tillegg til familieegjenforente. Dette innebærer at det ved utgangen av året er ca. 145 deltakere i Introduksjonsprogrammet. Det forventes at antallet reduseres i 2019. Boligtjenestene i NAV har ved bruk av Husbankens virkemidler og individuell veiledning og bistand bidratt til at 21 personer/familier har lyktes med å kjøpe sin egen bolig. Lån- og tilskuddsordningene benyttes aktivt for at flere skal få varige boløsninger med tilfredsstillende standard.

Utvikling og utfordringer

Digitaliseringen i NAV fortsetter, og ansattes kompetanse må styrkes for å ivareta den digitale samhandlingen med brukere på en kvalitativt god måte. Ressurser skal frigjøres slik at de brukerne som trenger mest oppfølging og bistand, får tilgang på NAV veilederes tid og kompetanse. De prioriterte grupper er innvandrere, ungdom og personer med nedsatt arbeidsevne. For å styrke tjenestene til disse brukergruppene er det startet opp særskilte prosjekter, i tillegg til kontinuerlig forbedring av eksisterende tjenester.

Fra 2019 er det igangsatt et innovasjonsprosjekt som retter seg mot ungdom med sosialhjelp og innvandrerkvinner som har fullført Introduksjonsprogrammet uten å komme i jobb eller utdanning. Jobbsjansen del C retter seg mot flyktninger som har fullført 3 år Introduksjonsprogram, men som fortsatt trenger oppfølging for å bli selvhjulpne. Dette prosjektet startet opp sommeren 2018 og har hatt svært positive resultater. Det har vært god utvikling for den enkelte deltaker, og i tillegg har prosjektet påpekt flere forhold som kan implementeres i tidligere fase av Introduksjonsprogrammet for å øke kvaliteten i dette.



Stampevegen Produksjon og Service er i en utviklingsprosess, der arbeidsretting og tettere samarbeid med næringslivet har stor oppmerksomhet. Tiltaket utvidet oppfølging med jobbspesialister i NAV utvides i regionen. NAV Gjøvik skal ha teamleder og metodeveilederfunksjoner overfor de øvrige NAV kontorene, og vil bli knutepunktet i et større kompetansemiljø. Det vil i 2019 også bli jobbet for å forberede en utvidelse av teamet for å kunne gi et tilbud om IPS (Individual Placement & Support) som involverer behandler i psykiatrien i tillegg til jobbspesialister.

Nærværarbeidet videreføres med involvering av samtlige ansatte i temadrøftinger, kollegaveiledning, nærværssamtaler, forebyggende arbeid for å styrke arbeidsmiljø og ikke minst tett og tidlig oppfølging av sykmeldte.

Viktige begivenheter

I 2018 ble det statlige tiltaket oppfølging i egenregi etablert ved NAV Gjøvik. Et team av jobbspesialister ble rekruttert, og tilbyr nå målrettet bistand til å komme i jobb og beholde jobb ved bruk av metoden Supported Employment. NAV Gjøvik etablerte som et ledd i dette arbeidet en ny Tiltaksavdelingen, der både kommunale og statlige tiltak for arbeidsinkludering samles under en leder. Dette for å styrke fagmiljøet og utnytte synergieffekt og gjensidig læring. Vi ser at kommunale og statlige tjenester supplerer og utfyller hverandre på en god måte. Begge tiltakene har gitt svært gode resultater i form av overgang til arbeid. Stampevegen Produksjon og Service hadde totalt 73 deltakere i løpet av 2018 og 38 % av disse har gått over i jobb eller ordinær utdanning/skole. Oppfølging i egenregi har tilsvarende hatt 70 deltakere i tiltaket i 2018. 60% av disse har startet opp i jobb eller utdanning,

I løpet av 2018 har alle ansatte i NAV gått over til mobilitetsløsninger med bærbar PC'er og mobiltelefoner. Det er også gjort vesentlige utbedringer av infrastruktur og utstyr for å møte den digitale utviklingen.

Status økonomi

Beløp i 1000					
Rammeområde/enhet	Regnskap 2017	Regnskap 2018	Rev. bud. 2018	Avvik i kr	Avvik i %
430-Nav gjøvik administrasjon	6 251	4 611	7 462	2 851	38,2 %
431-Nav tilskuddsordninger	2 977	3 256	5 597	2 341	41,8 %
432-Sosiale tjenester	49 963	51 174	49 767	-1 407	-2,8 %
433-Nav drift / økonomiavdelingen	5 249	6 772	7 320	549	7,5 %
434-Arbeidskvalifiserende tjenester	5 786	4 946	4 686	-260	-5,5 %
436-Flyktningetjenester	-11 940	-16 347	-16 670	-323	1,9 %
437- Syfo/ungdomsavdelingen	4 563	4 483	4 747	263	5,5 %
438-Oppfølgingsavdelingen	1 461	2 885	3 282	397	12,1 %
439-Nav prosjekter	-340	-625	1 426	2 051	143,9 %
Sum	63 969	61 154	67 616	6 461	9,6 %

NAV Gjøvik har i 2018 et mindreforbruk på kr. 6,46 millioner, noe som er i tråd med prognosen som ble gitt etter 2. tertial. En av hovedårsakene til mindreforbruket er at de totale utgiftene til økonomisk sosialhjelp har hatt en reell nedgang fra 2017 til 2018. Antallet mottakere av stønad er redusert fra 1089 personer i 2017 til 975 personer i 2018.

Det er i 2018 gjort innsparinger som har redusert driftskostnadene, og som videreføres med lavere budsjett i 2019. Det har vært noe vakante i stillinger, både på grunn av sykefravær og på grunn av at ansatte har sluttet. Det har i perioder vært krevende å rekruttere kvalifiserte kandidater, spesielt til vikariater.

Det har vært merinntekter knyttet til integreringstilskudd for bosatte flyktninger og familiegjenforente. Dette både på grunn av en tilleggsanmodning sommeren 2018, men også på grunn av nye som har kommet på familiegjenforening.

Status mål

Overordnet mål	Mål	Indikator	Ønsket resultat 2018	Oppnådd resultat	Beskrivelse mål
Brukere	Videreutvikle tjenester, opplæringstilbud og integreringsvirksomhet for flyktninger.	Andelen som går over i arbeid og/eller utdanning etter fullført Introduksjonsprogram.	65,0 %	76,0 %	Flere og flere deltakere har et arbeidsrettet løp, der de kombinerer praktisk arbeid ute i bedrift med språkopplæring. Flere har startet en opplæring mot fagbrev i samarbeid med Karriere Oppland, og ofte benyttes et tredje år i Introduksjonsprogrammet for å gi kvalifikasjoner som bidrar til varig arbeidstilknytning.

Overordnet mål	Mål	Indikator	Ønsket resultat 2018	Oppnådd resultat	Beskrivelse mål
	Andel arbeidssøkere med overgang til arbeid	Andel arbeidssøkere med overgang til arbeid - Automatisk generert fra NAV stat	65,0 %	60,0 %	Måloppnåelsen påvirkes av arbeidsmarkedet, men også den enkeltes kvalifikasjoner, mobilitet i fht bransje og geografi .Det er de med lav eller avbrutt utdanning og manglende yrkeserfaring som sliter på arbeidsmarkedet.
	Andel deltakere med overgang til arbeid/utdanning etter Kvalifiseringsprogram	Manuell telling av sluttårsak og hva de avslutter til.	30,0 %	38,0 %	Antallet deltakere i Kvalifiseringsprogrammet har de siste årene gått ned, men lovendring fra 01.01. 2019 vil påvirke hvem som har rett på programmet og hvilket innhold som

Overordnet mål	Mål	Indikator	Ønsket resultat 2018	Oppnådd resultat	Beskrivelse mål
----------------	-----	-----------	----------------------	------------------	-----------------

kan legges inn.
Trolig vil disse endringene både påvirke antallet deltakere og resultatet i form av overgang til arbeid/utdanning.

Andel personer med nedsatt arbeidsevne med overgang til arbeid	Andel personer med nedsatt arbeidsevne med overgang til arbeid - Automatisk generert fra NAV stat	48,0 %	43,0 %	Personer med nedsatt arbeidsevne er den gruppa som NAV skal prioritere for veiledning, oppfølging og tiltak. Fra 2017 til 2018 har antallet utføre i Gjøvik kommune økt med ca 50 personer. Antallet personer med denne rettigheten virker inn på andelen med overgang til arbeid.
--	---	--------	--------	--

Overordnet mål	Mål	Indikator	Ønsket resultat 2018	Oppnådd resultat	Beskrivelse mål
Medarbeidere	10-faktorundersøkelsen (skala fra 1 til 5)	10-faktorundersøkelsen (skala fra 1 til 5) - Faktormestringsorientert ledelse	3,9	0,0	Ikke gjennomført 2018
	Medarbeiderundersøkelse HKI (i statlig regi, men for alle ansatte)	Medarbeiderundersøkelse HKI (i statlig regi, men for alle ansatte)	25	0	Ikke gjennomført 2018
	Sykefravær	Sykefravær	6,7 %	9,5 %	NAV Gjøvik har over tid hatt et uønsket høyt sykefravær. Det ble høsten 2018 igangsatt et større arbeid sammen med tillitsvalgte, verneombud og NAV arbeidslivssenter for helhetlig arbeid og involvering av de ansatte. Målet på

Overordnet mål	Mål	Indikator	Ønsket resultat 2018	Oppnådd resultat	Beskrivelse mål
Økonomi	Budsjettstyring	Budsjettstyring - Budsjettavvik i %	0,0 %	9,6 %	NAV har i 2018 et mindreforbruk på kr. 6,46 mill lang sikt er økt nærvær.

Kommunal Rapport



KOMMUNEBAROMETERET 2019

FORELØPIG UTGAVE | 28. mars 2019

Gjøvik

43 % av nøkkeltallene er forbedret siste år

71. plass justert for inntektsnivå | Fylke: nr. 11 | Gruppe: nr. 10

ANNONSE

LAVERE UTSLIPP = LAVERE RENTE

www.kommunalbanken.no/gronn

KBN Kommunalbanken
Norge

Plasseringer i Kommunebarometeret 2010–2019

Dette er plasseringene slik de faktisk ble rapportert de ulike årene. Serien er ikke sammenliknbar over tid, fordi innholdet i barometeret også har endret seg over tid.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Nøkkeltallene alene	77	153	81	234	173	204	122	155	132	128
Totaltabellen - justert for økonomiske forutsetninger	29	100	39	178	102	135	73	89	85	71
Grunnskole	202	377	161	292	237	211	171	122	149	229
Pleie og omsorg	175	62	56	144	88	32	22	171	77	43
Barnevern	107	155	204	165	252	346	340	301	336	308
Barnehage	174	232	203	292	176	180	177	119	84	104
Helse			348	376	358	381	157	278	315	301
Sosial	185	331	371	372	318	359	379	387	371	356
Kultur		235	236	310	228	205	189	260	247	262
Miljø og ressurser	205		59	62	46	62	76	110	82	93
Saksbehandling			81	389	289	287	238	289	267	
Vann og avløp			41	19	8	50	101	24	24	43
Økonomi	69	88	162	85	72	90	119	117	147	141
Kostnadsnivå		133	210	175	229	114	127	79	50	43
Nøkkeltall i bruk i barometeret	47	69	110	116	127	123	126	141	152	151
Antall kommuner rangert totalt	429	429	429	429	428	428	428	426	423	422

Fra barometeret ble etablert i 2010 og fram til 2012 var det en utviklingsfase der innholdet ble vesentlig utvidet og endret. Fra 2012 og framover har det i et stort perspektiv vært forholdsvis små endringer fra år til år.

Tabellen over viser utviklingen i antall nøkkeltall, og hvor mange kommuner som har blitt rangert. I 2019-utgaven er det 14 nye nøkkeltall i forhold til 2018-utgaven.

Utvikling over tid (sammenliknbar serie)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Nøkkeltallene alene	250	343	289	194	284	309	201	142	225	128
Totaltabellen - justert for økonomiske forutsetninger	250	310	236	121	211	257	142	93	149	71
Grunnskole				206	252	241	154	139	190	229
Pleie og omsorg	193	200	88	65	105	84	93	73	46	43
Barnevern					338	374	333	312	358	308
Barnehage						204	164	89	99	104
Helse	336	389	373	392	397	397	355	310	357	301
Sosial	162	224	191	206	373	369	368	353	360	356
Kultur	140	186	183	250	218	171	240	273	259	262
Miljø og ressurser	117	163	159	142	209	198	81	94	83	93
Saksbehandling	316	379	331	341	248	279	166	143	354	
Vann og avløp	19	42	43	34	28	31	44	40	41	43
Økonomi	84	110	247	86	84	93	125	150	160	141
Kostnadsnivå					121	181	133	110	98	43
Nøkkeltall i bruk i barometeret	47	69	110	116	127	123	126	141	152	151
Antall kommuner rangert totalt	429	429	429	429	428	428	428	426	423	422

Plasseringene i denne tabellen er oppdatert med nøkkeltallene som er brukt i 2019-barometeret. Plasseringene vil derfor *avvike* fra det som ble rapportert for ett eller flere år siden. På den annen side er tidsserien så sammenliknbar som det er mulig å få den.

Vær oppmerksom på at det for noen nøkkeltall som er i bruk nå, ikke finnes ti års historikk. Denne tabellen er derfor aller mest relevant for de siste fire-fem årene.

Sosialtjenesten

7,5 % vekt i barometeret	Kommunens nøkkeltall			Plass	Snitt	Topp	Kommunens karakter		
	KB 2017	KB 2018	KB 2019	KB 2019	KB 2019	KB 2019	KB 2017	KB 2018	KB 2019
SOSIALHJELP: Snitt stønadslengde for mottakere mellom 18 og 24 år	5,3	5,2	5,3	327	4,8	2,2	1,6	1,9	1,4
SOSIALHJELP: Snitt stønadslengde for mottakere mellom 25 og 66 år	5,7	6	6,2	334	5,7	2,9	2,2	1,7	1,4
SOSIALHJELP: Andel mottakere 18-24 år som har mottatt økonomisk sosialhjelp, korrigert for behovet	8,5	8,5	7,2	201	5,6	2,8	3	2,9	3
SOSIALHJELP: Andel mottakere 25-66 år som har mottatt økonomisk sosialhjelp, korrigert for behovet	5,3	5,2	4,5	179	3,8	2,8	2,9	2,9	3
SOSIALHJELP: Andel som går over 6 måneder på stønad	43	45	47	364	39	14	1,8	1,7	1,3
SOSIALHJELP: Andel av mottakere med stønad i over 10 måneder	24	27	29	311	21	5,5	1,9	1,7	1,1
ØKONOMI: Andel av mottakerne som har sosialhjelp som hovedinntektskilde	9,6	9,2	8,8	86	10,3	6,1	3,5	3,9	4,4
AKTIVITET: Mottakere av kvalifiseringsstønad, andel av dem som går over 6 mnd på sosialhjelp	10,6	6	7,7	178	16,1	67	2	1,2	1,3
ØKONOMISK RÅDGIVNING: Årsverk til økonomisk rådgivning per 1.000 langtidsmottakere av stønad	4,3	4,1	4,4	272	6,2	94	1,5	1,6	2,1
BOLIG: Andel søknader om kommunal bolig som blir innvilget	67	59	62	284	71	100	3,3	2,6	2,8
INDIVIDUELL PLAN: Mottakere med individuell plan, målt mot mottakere som går mer enn 6 måneder på stønad	7,4	6,8	6,4	123	8,1	84	3,3	2,6	2,7

Stønadslengden for unge mottakere gikk marginalt opp nasjonalt i fjor, og er på 4,8 måneder. Vi må tilbake til 2010 for å finne lengre stønadstid. Unge mottakere i Gjøvik går ganske lenge på sosialhjelp. I barometeret regnes kort stønadstid som bra. Det må være positivt at sosialhjelp er en midlertidig løsning på vei mot noe mer permanent. Stønadstiden for de unge var omtrent uendret i fjor.

Blant mottakere over 25 år er stønadstiden nasjonalt den lengste som er registrert de siste ti årene - 5,7 måneder. For de over 25 år i kommunen er stønadstiden relativt lang. Voksne går omtrent like lenge på stønad nå som for ett år siden.

Når vi korregerer for behovet, går 4,5 prosent av de over 25 år på sosialhjelp. Snittet er 3,8 prosent.

39,2 prosent av dem som går på sosialhjelp i Norge, mottar den i mer enn 6 måneder. Andelen er nasjonalt på sitt høyeste nivå de siste 10 årene. Om lag halvparten av disse får stønad i mer enn 10 måneder, en andel som også gikk opp i fjor. Hele 47 prosent av dem som går på sosialstønad i Gjøvik mottar den i minst 6 måneder. Andelen er ganske høy

målt mot de fleste andre kommuner. De beste ligger på 14 måneder.

Sosialstønad gis i over 10 måneder til 29 prosent av dem som mottar støtte. Andelen er ganske høy, kommunen er på 311. plass på denne tabellen.

Nasjonalt har 10,3 prosent av de med sosialhjelp, dette som hovedinntekt. Andelen mottakere som har sosialhjelp som hovedinntekt, er litt under landsgjennomsnittet. I barometeret er det positivt at få har sosialhjelp som hovedinntekt.

På landsbasis ble 71 prosent av søknadene om kommunal bolig innfridd i fjor. Andelen har vært ganske stabil de siste ti årene. I Gjøvik ble 62 prosent av søknadene om kommunal bolig innvilget i fjor.

Individuell plan er fortsatt relativt lite brukt i sosialtjenesten. Målt mot hvor mange som går lenge på sosialhjelp, er det nasjonalt bare 8,1 prosent som har et slikt tiltak. Et mulig verktøy i sosialtjenesten er at brukerne har en individuell plan. I Gjøvik er dette ganske lite brukt.



Alle kommunene i Hedmark og Oppland

Deres ref:

Vår ref: 17/4861

Vår dato: 17.12.18

Eablering av NAV Innlandet

Som så mange andre offentlige virksomheter har også NAV sett behovet for å organisere seg på nytt for å møte framtidens utfordringer. Dette har blant annet medført at vi fra nyttår går over fra å være 19 fylkesadministrasjoner til å være 12 på landsbasis. NAV i Innlandet vil være formelt etablert fra 1. januar 2019. Fra denne datoen vil NAV i Hedmark og NAV i Oppland opphøre og NAV i Innlandet vil være den statlige delen av NAVs organisasjon i Hedmark og Oppland fylker.

Jeg ønsker med dette brevet å informere våre kommunale samarbeidspartnere i Hedmark og Oppland fylker om hva etableringen av NAV i Innlandet innebærer.

Konsekvenser for NAV-kontorene

Samarbeidsavtalene som er mellom den enkelte kommune (eller vertskommune) og NAV-stat, er ikke berørt av denne endringen. Struktur og samhandling om NAV-kontorene vil fortsette innenfor de rammene som er etablert gjennom samarbeidsavtalene.

Utover i 2019 og i årene fremover vil det fortsatt skje utviklingsarbeid som vil berøre NAV-kontorene. Dette vil være prosesser som følger de ordinære linjene mellom NAV-kontoret og partnerskapet mellom kommune og stat.

Et viktig samhandlingspunkt mellom stat og kommune om NAV-kontorene er partnerskapet. Det er i alt 48 kommuner i Hedmark og Oppland og det er 30 partnerskap i samme område ved inngangen til 2019. NAV i Innlandet har bemannet deltakelsen i partnerskapene etter en samlet vurdering. Noen av disse partnerskapene vil få deltakelse fra NAV Innlandet med andre personer enn de som har deltatt tidligere.

Konsekvenser for fylkesvise/regionale enheter

Det er først og fremst de fylkesvise enhetene i NAV i Hedmark og NAV i Oppland som er direkte berørt av at vi etablerer NAV i Innlandet. De mest sentrale endringene er som følger:

- ✓ NAV-fylkeskontorene i Hedmark og Oppland legges ned. Det etableres et nytt fylkes-/regionkontor som holder til i Triangelgården på Hamar i tidligere NAV Hedmarks lokaler.

NAV INNLANDET
POSTBOKS 4120
2307 HAMAR

Telefon: 55 55 33 33
www.nav.no

- ✓ Arbeidslivssentrene i Hedmark og Oppland slås sammen til NAV Arbeidslivssenter Innlandet. IA-rådgiverne i det nye Arbeidslivssenteret vil være lokalisert som i dag, men ledelsen av NAV Arbeidslivssenter Innlandet vil holde til på Hamar. Dette medfører ingen endringer når det gjelder hvilke kontaktpersoner den enkelte kommune har i Arbeidslivssenteret i dag.
- ✓ Når det gjelder øvrige spesialenheter og funksjoner i NAV i Innlandet, vil ikke kommunene bli direkte berørt av de endringene som gjøres. NAV-kontorene vil være godt informert om de endringene som berører deres virksomhet.

Møtestruktur mellom NAV Innlandet og kommunene i Hedmark og Oppland

Etter dialog med felles rådmannsutvalg for Hedmark og Oppland, ble det besluttet en omforent møtestruktur for samhandling mellom NAV Innlandet og kommunene i Hedmark og Oppland. Den bygger i hovedsak på følgende tre møter:

1. Partnerskapsmøter mellom den enkelte kommune/vertskommune og NAV Innlandet. Antall møter og dagsorden avklares i det enkelte partnerskap.
2. Årlige møter mellom NAV Innlandet og alle kommunene i hver av de ti bo- og arbeidsregionene i Hedmark og Oppland. Dette er et møte som legges til våren. Det er NAV Innlandet som er ansvarlig for møtene. Representasjon i møtet er rådmenn fra alle kommunene i bo- og arbeidsregionen, NAV-kontor lederne og NAV Innlandet.
3. Regiondirektør for NAV Innlandet deltar i felles rådmannsutvalg for Hedmark og Oppland i første møte etter sommerferien.

Utover dette vil det selvsagt avholdes møter ut fra behov for samhandling.

Målbilde for NAV i Innlandet

En sentral del av arbeidet med å etablere den nye regionen NAV i Innlandet var å enes om et felles målbilde for hva vi ønsker at NAV i Innlandet skal oppnå fram i tid. Vi valgte å legge inn et perspektiv på hvor vi ønsker at Innlandet og NAV i Innlandet skal være i 2022. Målbildet skal være en «ledestjerne» for vårt arbeid.

Proessen med etablering av målbildet involverte alle enhetene i NAV i Hedmark og NAV i Oppland. Vi har delt målbildet i en eksternt rettet del: NAV i Innlandet som samfunnsaktør; og en internt rettet del: NAV i Innlandet som en helsefremmende arbeidsplass. Det vil være naturlig å gå igjennom målbildet i det første partnerskapsmøtet i 2019.

Andre utviklings- og tilpasningsaktiviteter

Som en del av arbeidet med å etablere en ny NAV-region, følger det også med ulike utviklings- og tilpasningsaktiviteter. Noen sentrale deler av dette er å:

- ✓ Opprettelse av et felles brukerutvalg for NAV i Innlandet. Dette kommer på plass tidlig i 2019.

- ✓ Videreutvikle NAV-kontorene. Felles rådmannsutvalg for Hedmark og Oppland og NAV Innlandet har blitt enige om å etablere et forum for utvikling av partnerskapene og fag- og kompetansemiljøene i NAV-kontorene i Innlandet (Hedmark og Oppland fylker).
- ✓ Videreutvikle NAVs samhandling med arbeidsgivere og virksomheter. NAV-kontorene vil bli involvert i arbeidet med å ytterligere bedre samhandlingen med arbeidslivet slik at vi kan nå målet om flere i arbeid.

Avslutning

NAV i Hedmark og NAV i Oppland har gjennomført prosessen med å etablere NAV i Innlandet på en målrettet og inkluderende måte. Jeg mener vi er godt forberedt på å gå inn i 2019 som NAV i Innlandet.

Jeg ser frem til å fortsette den tette og gode samhandlingen som er etablert i Hedmark og Oppland tidligere, slik at NAV Innlandet og kommunene jobber målrettet sammen for at NAV-kontorene kan levere best mulige tjenester til innbyggerne i Hedmark og Oppland fylker.

Jeg ønsker en riktig god jul og ser frem til hyggelig og målrettet samarbeid i 2019.

Med vennlig hilsen

Bjørn Lien
regiondirektør NAV Innlandet

Dette brevet er ikke underskrevet da det er elektronisk signert og godkjent..

Kopi:
KS Innlandet
Fylkeskommunene i Hedmark og Oppland
Fylkesmannen Innlandet, Hedmark og Oppland
NAV-kontorene i Hedmark og Oppland

Gjøvik kommune

FORBRUKERRÅDETS KOMMUNETEST 2019

Sluttbehandles i:	Kontrollutvalget		
Behandling	Møtedato	Saksbehandler	Unntatt off.
Kontrollutvalget	16.05.2019 (utsatt) 20.06.2019	Kjetil Solbrækken	Nei

Saksdokumenter:

1. Kommunetesten 2019 – kommunens resultater

Vedlegg 1

FORSLAG TIL VEDTAK:

1. Kontrollutvalget har merket seg at testen rangerer Gjøvik kommune som nr. 184 (av 422) i landet og som nr. 16 (av 26) i Oppland fylke.
2. Testen er basert på en begrenset stikkprøve der Forbrukerrådet har henvendt seg til kommunen via e-post (3 stk.), telefon (2 stk.) og søk på kommunenes nettsider (24 informasjonselement) for å teste kommunens servicenivå.

SAKSOPPLYSNINGER:

Forbrukerrådet har testet hvor godt kommunene kommuniserer opplysninger om ulike tjenester og tilbud. Alle kommunene er testet via telefon, epost og nettsider.

For å få et realistisk inntrykk av hvordan folk blir møtt, har testmedarbeiderne stilt spørsmål som om de var privatpersoner. Svarene er vurdert etter hurtighet og relevans.

Det er testet samtlige 422 kommuner i Norge på til sammen 29 000 spørsmål. Det er sendt tre separate e-poster, og ringt to telefonsamtaler til hver kommune. I tillegg har man lett etter 24 forskjellige informasjonselement på hver kommunes nettside på både mobil og stasjonær datamaskin.

Testen er utført fra oktober 2018 til januar 2019.

Den beste kommunen i landet (Neset kommune) fikk 77,6 poeng.
Den dårligste kommunen i landet (Gamvik kommune) fikk 12,2 poeng.
Fylkessnittet var 55,1 poeng.
Landssnittet var 51,0 poeng.

Gjøvik kommune fikk 53,7 poeng i testen, og plasserte seg dermed som nr. 184 i Norge og nr. 16 i Oppland fylke.

Tidligere plasseringer for Gjøvik kommune (Norges plasseringer):

- 2016: 49
- 2013: 64
- 2011: 7
- 2010: 105
- 2009: 119
- 2008: 40

Vedlagt saken følger oversikt over kommunens resultater.

Kort om testen

(hentet fra Forbrukerrådets hjemmeside)

Spørsmål på telefon

Til sammen har det blitt foretatt 1038 telefonoppringninger til kommunenes sentralbord/servicetorg, to til hver kommune. Dersom vi ikke har fått svar på første forsøk, har vi ringt tilbake én gang. Telefonene er tatt fra private telefonnummer, og i normal kontortid (09.30–15.00). Hver kommune har fått to telefonsamtaler med ett tema per samtale, men flere spørsmål innenfor temaet. Ved ventetid over fire minutter, eller ved stengt servicesenter, har vi prøvd igjen ved en senere anledning. Der vi heller ikke på andre forsøk har fått kontakt med kommunen, har kommunen ikke scoret poeng på telefondelen av undersøkelsen.

Spørsmål på e-post

Det er sendt tre ulike e-poster til hver kommune. På bakgrunn av disse e-postene er det gjort elleve vurderinger av hver kommune. Dersom e-posten ikke er besvart innen fem virkedager, får kommunen ikke poeng for svartid. Likevel legger vi vekt på svarkvalitet dersom svaret kommer innen ti virkedager. Senere svar gir ingen poeng.

Internettsjekk

På hver kommunes nettsted er det lett etter 24 opplysninger fra forskjellige tjenestesektorer. Vi har lett etter hver opplysning i ett og et halvt minutt. Hvert nettsted har blitt sjekket to ganger. Én gang ved å bruke mobil, og én gang ved å bruke stasjonær datamaskin. Har vi ikke funnet informasjonen da, anser vi den som for vanskelig å finne, og gir ikke poeng. Det er likevel mulig at kommunen har informasjonen på sine sider, og at vi ikke fant den.

Poenggivning

Resultatene er satt sammen til et vektet gjennomsnitt, slik at noen henvendelser teller mer enn andre. Tekniske tjenester veier tyngst, med 35 prosent. Pleie og omsorg veier 25 prosent, helse 7,5 prosent, barn og skole 20 prosent, og diverse informasjonstjenester 12,5 prosent.

Karakterskalaen går fra 0–100, hvor 100 er best.

Hvem som står bak

Kommunetesten 2019 er utarbeidet av Forbrukerrådets faggruppe for offentlig tjenester og Forbrukerrådets fakta- og analysegruppe. Undersøkelsen er gjennomført av SeeYou på oppdrag av Forbrukerrådet.

Forbrukerrådets kommunetest 2019

Hva er testet i hvilke kanaler?

Nettside

Tekniske tjenester

Byggesak: Fant du prisen for å få behandlet en byggesøknad om å bygge en enebolig på 165 kvm.?

Byggesak: Fant du prisen for å få behandlet en søknad for å sette opp en garasje på 70 kvm? (uten boligdel).

Byggesak: Fant du informasjon om rabatt på byggesøknaden dersom den leveres uten feil og/eller på internett/digitalt?

Byggesak: Fant du informasjon om hvordan man kan søke selv, og hvilken hjelp kommunen tilbyr til gjennomføring av byggesøknad?

Renovasjon: Fant du informasjon om hvordan klage på renovasjonstjenester?

Helse:

Fant du informasjon om tilbud innen psykisk helse?

Fant du informasjon om krisesenter?

Barn og skole

Barnehage: Fant du informasjon om hvor mye foreldrene betaler for maten i barnehagen, i tillegg til oppholdsbetalingen?

Barnehage: Beløp for mat

Barnehage: Fant du informasjon om brukerundersøkelser for barnehager i kommunen?

SFO/AKS: Fant du informasjon om pris for fulltidsplass i SFO/AKS?

SFO/AKS: Fant du informasjon om brukerundersøkelser for SFO/AKS i kommunen?

SFO/AKS: Fant du vedtektene for SFO/AKS i kommunen? Står mat omtalt i vedtektene?

Pleie og omsorg

Hjemmehjelp: Fant du hva det koster med hjemmehjelp?

Hjemmehjelp: Fant du informasjon om brukerundersøkelser og/eller pårørendeundersøkelser for hjemmehjelp?

Hjemmehjelp: Fant du informasjon om det går an å ha en fast person som hjemmehjelp?

Sykehjem: Fant du informasjon om brukerundersøkelser og/eller pårørendeundersøkelser for sykehjem?

Informasjonstjenester

Responstjenester: Fant du et sted på nettsiden der det går an å gi tilbakemelding/ris og ros?

Kommunale avgifter: Fant du informasjon om hvor mye som skal betales for vann/avløp og renovasjon pr. år?

Kommunale avgifter: Fant du informasjon om hvor mye som skal betales for feiing pr. år?

Kommunale avgifter: Fant du informasjon om kommunen har eiendomsskatt og hvor mye som skal betales?

Telefon

1. *Hvilken informasjon en forbruker kan få av kommunen når han/hun ønsker å søke om å bygge noe.*
2. *Hvilken informasjon/veiledning en forbruker kan få av kommunen når han/hun ønsker å gjøre energisparende tiltak på boligen.*

E-post

1. *Spørsmål om bredbånd*
2. *Spørsmål om trygghetsalarm*
3. *Spørsmål om byggesaksgebyr*



Kommune testen

[Norge](#)[Oppland](#)[Gjøvik](#)[Les mer om Forbrukerrådets kommune test](#)

Gjøvik kommune 2019

2019



Norges plassering

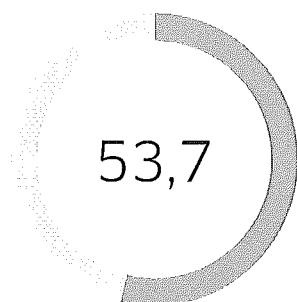
184 av 422

Fylkes plassering

16 av 26

Poeng

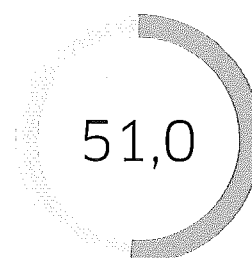
Gjøvik



Fylkessnitt



Landssnitt



	54 / 100
+ Tekniske tjenester	57 / 100
+ Sosiale tjenester	Ikke testet
+ Pleie og omsorg	33 / 100
+ Helse	70 / 100
+ Fritid og kultur	Ikke testet
+ Informasjonstjenester	75 / 100

Fylkesoversikt - Oppland 2019

# i fylket ♦	# i Norge ♦	Kommune ♦	Poeng ♦
1	4	 Søndre Land	71,5
2	26	 Nordre Land	65,7
3	45	 Vestre Toten	63,7
4	50	 Gausdal	62,8
5	53	 Sel	62,2
6	73	 Vestre Slidre	60,8
7	75	 Sør-Aurdal	60,6

# ifylket ♦	# i Norge ♦	Kommune ♦	Poeng ♦
8	77	 <u>Jevnaker</u>	60,5
9	84	 <u>Nord-Aurdal</u>	60,0
10	86	 <u>Øyer</u>	60,0
11	107	 <u>Vang</u>	58,5
12	133	 <u>Ringebu</u>	56,9
13	159	 <u>Vågå</u>	55,0
14	172	 <u>Sør-Fron</u>	54,2
15	173	 <u>Lunner</u>	54,1
16	184	 <u>Gjøvik</u>	53,7
17	190	 <u>Nord-Fron</u>	53,2
18	214	 <u>Gran</u>	51,2
19	220	 <u>Lillehammer</u>	50,9
20	227	 <u>Øystre Slidre</u>	50,6
21	242	 <u>Østre Toten</u>	49,7
22	250	 <u>Etnedal</u>	49,3

# i fylket ▾	# i Norge ▾	Kommune ▾	Poeng ▾
23	278	 <u>Dovre</u>	47,4
24	305	 <u>Skiåk</u>	45,9
25	349	 <u>Lom</u>	42,3
26	397	 <u>Lesja</u>	33,3
 Se alle			

Fylkesoversikt 2019

Buskerud

Hordaland

Oppland

Telemark

Vest-Agder

Akershus og Oslo

Finnmark

Møre og Romsdal

Rogaland

Troms

Vestfold

Aust-Agder

Hedmark

Nordland

Sogn og Fjordane

Trøndelag

Østfold